



## **Nuclear Proliferation and State of Exception**

*Gian Carlo Delgado-Ramos<sup>♦</sup>*

### *Summary*

*Since 11.09, it is observable an upsurge on the measures and actions meant for the progress of the so called “war on terrorism”. The concentration of power in the US Executive, the derogation of diverse laws or the suspension of civil rights, are aspects, among others, that indicate that in fact an State of Exception has been established. One that, what's more, it's trapped in a highly and increasingly destabilizing dynamic of (petro)war in the Middle East which affects not only international consensus, but also international security.*

*It is a context in which the global arms race is deepening, including its nuclear variable. Accordingly, in flagrant violation of several international agreements, but mainly, of the Nuclear Non-Proliferation Treaty, the US is playing its ‘nuclear card’ in such a way that the advancement of a “new” nuclear era is already being considered. And, since there is a diversity of actors, variables and interests involved in both, the global and regional dynamics, the probability of a nuclear conflagration seems to grow more than ever as the posture of several countries (but mainly the one of US) becomes, in some degree or another, more radical and/or totalitarian. Not in vain the doomsday clock has been recently adjusted two minutes closer to a global thermonuclear war.*

*This paper assess the mentioned above by analyzing and evaluating the actual state of nuclear arsenals and its proliferation; the new nuclear doctrine of US and its war games, the business involved in the violation of the Nuclear Non Proliferation Treaty and the actual regional scenarios of nuclear instability such as the North Korean case and the extension of the US nuclear shield to East Europe.*

*Key words: nuclear proliferation, state of exception, imperialism.*

---

<sup>♦</sup> Mexican economist with a PhD from the Autonomous University of Barcelona (Spain). Researcher of the program “The World in the XXI Century” of the Interdisciplinary Research Centre on Sciences and Humanities at the National Autonomous University of Mexico. Author of several books and papers published in America and Europe. See: [www.giandelgado.blogspot.com](http://www.giandelgado.blogspot.com)

## **Proliferación nuclear y Estado de Excepción**

*Gian Carlo Delgado-Ramos<sup>♦</sup>*

### *Resumen*

*Desde el 11.09, es observable un recrudecimiento de las medidas y acciones en la denominada "guerra contra el terrorismo". La concentración de poderes por parte del ejecutivo estadounidense, la erogación de diversas Leyes y la suspensión de derechos civiles, son indicativos, entre otros, de la instauración de facto de un Estado de Excepción. Un Estado que, además, se encuentra empantanado en una dinámica de guerra en el Medio Oriente altamente desestabilizadora, que afecta cualquier tipo de consenso internacional y que, por tanto, pone en entre dicho la seguridad internacional.*

*Es un contexto en el que la carrera armamentista se viene acelerando, incluyendo su variable nuclear. Consecuentemente, en flagrante violación a diversos acuerdos internacionales, pero sobre todo, en este caso, del "Tratado de No Proliferación Nuclear", Estados Unidos viene jugando su carta nuclear, de tal modo, que ya muchos consideran que, de seguir esa tendencia, estamos en camino hacia una eventual "nueva era nuclear". Y es que debido a la diversidad de actores, variables e intereses involucrados, tanto a nivel global como regional, el orden de probabilidades de una confrontación con armas nucleares cada vez más se incrementa; en especial cuando las posturas de diversos países, pero fundamentalmente la de EUA, se tornan cada vez más totalitarias. El reloj del juicio final no en vano ha sido recientemente ajustado dos minutos más cerca de una guerra general termonuclear.*

*Este trabajo indaga lo anterior al analizar y evaluar puntualmente: el estado actual de los arsenales nucleares y su proliferación, la nueva doctrina nuclear de EUA y sus juegos de guerra; el negocio de la violación del Tratado de No Proliferación Nuclear y; los escenarios regionales de inestabilidad nuclear como lo son el caso de Corea del Norte y la extensión del escudo antibalístico estadounidense a Europa del Este.*

*Palabras clave: proliferación nuclear, estado de excepción, imperialismo.*

---

<sup>♦</sup> Economista mexicano. Doctor por la Universidad Autónoma de Barcelona (España). Investigador del programa 'El Mundo en el Siglo XXI' del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México. Autor de varios libros y numerosos artículos publicados en América y Europa. Véase: [www.giandelgado.blogspot.com](http://www.giandelgado.blogspot.com)

## Preámbulo

En momentos en que se agudiza tanto la disputa por los recursos estratégicos, sobre todo del petróleo<sup>1</sup>, como en los que hay una pérdida relativa de la hegemonía del dólar, entre otros factores, se identifica un endurecimiento en la postura de muchos gobiernos al tender hacia una actuación, interna y externa, cada vez más totalitaria.

Estados Unidos (EUA), particularmente a partir del 11.09 y su consecuente “guerra contra el terrorismo” (contra todos en general y contra nadie en particular), a la par de la petroguerra que mantiene en Irak, ambas con altos costos económicos, materiales, ambientales y humanos, se coloca a la cabeza de la puesta en operación de lo que se conoce como *Estado de Excepción*.<sup>2</sup>

Se trata de una figura propia del totalitarismo moderno que ha sido introducida en muchas Constituciones de Occidente<sup>3</sup>, sobre todo durante el periodo de Guerras, y mediante la cual se interrumpe provisionalmente la distinción entre los tres poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) al reconocer contradictoriamente la “legalidad” de la ilegalidad puesto que se da por sentado, sobre todo: 1) la suspensión de la constitución; 2) la extensión en el ámbito civil de los poderes que competen a la autoridad militar en tiempo de guerra; y 3) la ampliación excepcional de los poderes del ejecutivo, en particular de modificar y derogar con decretos las leyes vigentes.<sup>4</sup>

Este último punto, identificado en la historiografía estadounidense como la *presidencia imperial*<sup>5</sup>, es piedra angular desde la que se está profundizando el Estado de excepción en ese país. Lo corrobora, como lo ha precisado Saxe-Fernández<sup>6</sup>, la aprobación por parte de George W. Bush, tanto de la *Ley Patriota* de octubre de 2001 (“The United and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism” - USAPATRIOT) que otorga poderes extraordinarios a los encargados de la seguridad de EUA -entre los cuales está el espionaje extensivo-, así como el beneplácito a la *Ley de Comisiones Militares* (2006) que “legaliza” la operación de tribunales secretos

---

<sup>1</sup> Consúltese: Klare, 2001.

<sup>2</sup> Para una valiosa reflexión al respecto del caso de Estados Unidos, léase: Saxe-Fernández, 2006.

<sup>3</sup> Véase: Agamben, 2004.

<sup>4</sup> Ibid: 30-32. Para Giorgio, “...la expresión ‘plenos poderes’ con la cual se caracteriza a veces al estado de excepción, se refiere a la expansión de los poderes gubernamentales y, en particular, al hecho de que se le confiere al poder ejecutivo el poder de manar decretos que tienen fuerza de ley...el estado de excepción constituye antes bien un estado kenomático, un vacío de derecho.” (Ibid: 30). Para una definición similar, véase Saxe-Fernández, 2006., en siguiente nota al pie de página.

<sup>5</sup> Sigo la sugerencia de Saxe-Fernández quien considera la “presidencia imperial” como una, “...expresión concreta del fenómeno imperialista contemporáneo...la expresión institucional de una realidad sistemática que surge de la naturaleza misma del desarrollo capitalista, aunque, sin duda, el régimen de excepción instaurado del 11-9 acentúa de manera inusitada la usurpación presidencial de funciones legislativas y judiciales a niveles dictatoriales” (Saxe-Fernández, 2006. Op cit: 15).

<sup>6</sup> Saxe-Fernández, 18 de enero de 2007.

militares, la tortura y las detenciones arbitrarias. Igualmente lo refleja la decisión de suspender el artículo I de la Constitución que establece el privilegio del *writ de habeas corpus* (protección del arresto arbitrario) y la proclamación de la *Ley de Autorización de Defensa John Warner* que permite al Ejecutivo, en contra de la *Ley Posse Comitatus* de 1878 que prohibía el uso de militares en EUA y sus posesiones, declarar un estado de Ley Marcial Federal. Esto coloca a Bush, y por mucho, a la cabeza de la lista de los presidentes que han puesto formalmente en práctica el Estado de excepción en EUA, como lo son Abraham Lincoln, Woodrow Wilson y Franklin D. Roosevelt (aunque en efecto otros lo hicieron en los hechos).<sup>7</sup>

Estamos hablando prácticamente de un estado fascista pues, a decir de Agamben,

...el paradigma de la dictadura constitucional funciona sobre todo como una fase de transición que conduce fatalmente a la instauración de un régimen totalitario.<sup>8</sup>

No es casual que Zbigniew Brzezinski, ex-asesor de Seguridad Nacional en EUA, declarase el 1 de febrero de 2007 ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado que la actuación de la administración Bush entorno a Irak era, “una calamidad histórica, estratégica y moral” que ha sido “provocada por impulsos maniqueos y arrogancia imperial” comparables a los de Hitler.<sup>9</sup> Y remataba con el llamado a la necesaria destitución de Bush y Cheney y su consiguiente procesamiento por atacar las libertades civiles, por infringir la separación de poderes y, por ser responsables de crímenes de guerra en flagrante violación de la Convención de Ginebra.<sup>10</sup>

<sup>7</sup> Según indaga Agamben, durante la Guerra Civil, y para ser más precisos, en 1861, Lincoln actuó como dictador absoluto cuando él autorizó al jefe de Estado mayor del ejército a suspender el *writ de habeas corpus* cada vez que lo considerará necesario todo a lo largo de las vías de comunicación entre Washington y Filadelfia, donde se habían verificado desórdenes. Lincoln impuso en 1862 una censura sobre el correo y autorizó el arresto y detención en cárceles militares de las personas sospechosas de ‘prácticas desleales y traidoras’. Ese mismo año, proclamaba el estado de excepción en todo el país. Más adelante, en la Primera Guerra Mundial, Wilson concentró en su persona, según apreciaciones de Agamben, poderes incluso más amplios que los que se había arrogado Lincoln. De 1917 a 1918, el Congreso aprobó una serie de leyes -desde el la *Ley de Espionaje* (1917) hasta la *Ley Overman* (1918) mediante las cuales se atribuían al presidente el completo control de la administración del país y prohibían no solo las actividades desleales, sino también ‘proferir voluntariamente, imprimir o publicar cualquier discurso desleal, impío, procaz o engañoso’. Con tales antecedentes, Roosevelt asume poderes extraordinarios en el marco de la Segunda Guerra Mundial, de modo limitado cuando se declara emergencia nacional ante la ahora conocida operación del propio Departamento de la Defensa para (auto)atacar tropas estadounidenses en la Bahía de Tonkin (1964); de modo ilimitado, poco antes, después del ataque japonés en Pearl Harbor (1941) que se considera como un suceso que se permitió que sucediera puesto que el grueso de la flota y altos mandos del Ejército de EUA no se encontraban al momento del ataque. Véase: Agamben, 2004. Op cit: 53-58. Para una discusión crítica sobre el caso de Tonkin, Pearl Harbor y el 11.09 en relación a la presidencia imperial estadounidense, léase: Saxe-Fernández y Delgado, 2002.

<sup>8</sup> Agamben, 2004. Op cit: 46.

<sup>9</sup> Roberts, 11 de febrero de 2007. Brzezinski llamaba al Congreso a tomar cartas en el asunto para detener “la actuación insana y criminal” de la camarilla de Bush al precisar que, si bien en el caso de Hitler el Reichstag no tenía el poder para limitar la actuación de Hitler en la Segunda Guerra Mundial, en EUA todavía se estaba a tiempo de actuar (Ibidem).

<sup>10</sup> Ibidem.

Esta cuestión del Estado de excepción es fundamental para la temática que nos ocupa pues modela en gran medida, no sólo la dinámica del aumento de la carrera armamentista entre las principales potencias del orbe, sino que también impacta en el (re)arme de otros países propiamente del Sur –particularmente de aquellos en zonas geopolíticamente estratégicas o inestables. De ahí que se identifique, desde 1996, un incremento del gasto militar mundial del 34%, al llegar, en 2005, a la cifra de 1.1 billones (millones de millones) de dólares corrientes (sólo el aumento de 2004 a 2005 fue del 3.4 por ciento). Esto es alrededor del 2.5% del producto interno bruto mundial.<sup>11</sup>

EUA ha sido responsable de ese incremento en un 80%<sup>12</sup>, lo que lo mantiene a la cabeza del gasto militar mundial al adjudicarse el 48%, seguido, de lejos, por Reino Unido, Francia, Japón y China. Otros países han liberado montos importantes aunque incomparables a los de EUA *et al* como resultado, en parte, de su situación económico-política y posible gracias a los ingresos extraordinarios producto de los elevados precios del petróleo y minerales estratégicos. Tal es el caso de México, Colombia, Venezuela, Argelia, Rusia o Arabia Saudita.

Tomando en cuenta tal tendencia centripetadora de la proyección del poderío policíaco-militar tanto hacia adentro como hacia fuera de las naciones (caso de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte [ASPAN] donde EUA propiamente extiende sus fronteras de seguridad hacia Canadá y México)<sup>13</sup>, es de notar que la inestabilidad de la “seguridad internacional” se intensifica, particularmente cuando se mantiene y/o incrementa la disponibilidad de armas de destrucción masiva -biológicas, químicas y nucleares- por parte de Estados de excepción cada vez más radicales y con dinámicas económicas relativamente espinosas e inquietantes (e.g. EUA y su deuda pública y déficit fiscal sin precedentes).

Como llama la atención Rossiter, “...en la era atómica...es probable que el uso de los poderes de emergencia constitucional se vuelva la regla y no la excepción.”<sup>14</sup> Y es que la ‘variable atómica’, desde su presentación ante el mundo con las innecesarias masacres de

---

<sup>11</sup> Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), 2006.

<sup>12</sup> Como es de conocimiento público, el caso del gasto militar de EUA es avasallador. Las cifras se dispararon en la administración de G. W. Bush y el 11-09, teniendo una evolución, en millardos de dólares, que pasó de 288.8 en el 2000 a: 305 en 2001; 343.2 en 2002; 396.1 en 2003; 399 en 2004; 474.4 en 2005; y 512 estimados para 2006; y 504.8 programados para 2007 (*Office of Management and Budget Documentation*: [www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2007/budget.html](http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2007/budget.html))

<sup>13</sup> Se puede asumir que, dado que el ASPAN incluye la extensión de la sombrilla antibalística hacia México y Canadá, una serie de cabezas nucleares se emplazarán en esos países como parte de la “seguridad nacional” de EUA (si es que eso no se ha hecho ya de modo secreto). Véase una reflexión sobre la ASPAN y su vínculo con el control del petróleo en: Saxe-Fernández, julio-agosto de 2006.

<sup>14</sup> Rossiter, 1948. Citado en Agamben, 2004. Op cit: 36.

Hiroshima y Nagasaki, reconfigura y ahonda la tendencia hacia el Estado de excepción en su versión global *in extremis*.<sup>15</sup> Aún más cuando precisamente se intensifica la competencia intercapitalista y se identifica una conformación importante de regionalismos, algunos ya relativos retadores hegemónicos en múltiples planos (dígase la Unión Europea).

### Arsenales Nucleares y Proliferación

Como consecuencia de la “Guerra Fría”, hoy en día, EUA y Rusia figuran como los principales arsenales nucleares del mundo, aún a pesar de la firma de acuerdos y tratados bilaterales e internacionales (e.g. *Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares* de 1968) que, lejos de limitar, más bien, en los hechos, se han restringido a la “administración” del desarrollo, despliegue y eventual uso de armas nucleares.<sup>16</sup>

Según datos públicos, EUA cuenta con 9,962 cabezas nucleares (5,235 estratégicas, 500 tácticas y 5,735 desplegadas) y 12 mil cargas de plutonio y 5 mil ensamblajes secundarios en almacenamiento.<sup>17</sup> Rusia, según estimaciones de la Guerra Fría, tiene unas 16 mil cabezas nucleares de las cuales 3,500 son estratégicas, 2,330 tácticas y 5,830 desplegadas.<sup>18</sup> No obstante, el ‘Club Nuclear’ que acumula unas 27 mil cabezas nucleares, más cientos de toneladas de plutonio o uranio, también incluye a Reino Unido ( $\cong 200$ ), Francia ( $\cong 200-350$ ), Israel ( $\cong 100-170$  cabezas), India ( $\cong 75-110$ ), Pakistán ( $\cong 50-110$ ), China ( $\cong 200-410$ ) y Corea del Norte ( $<10$ ).<sup>19</sup>

<sup>15</sup> Sigo la sugerencia de Saxe-Fernández, 2006. Op cit: 36.

<sup>16</sup> Como correctamente escribe Nadal Egea, “...su verdadero objetivo [el de los tratados] ha sido la codificación de las reglas de conducta que, en material de armas nucleares, han ido conformando las relaciones estratégicas entre las dos superpotencias. Estas reglas de conducta son el producto de una tensión entre las ambiciones de superioridad estratégica y las limitaciones y potencial de la tecnología militar. De este modo, los tratados buscan institucionalizar el comportamiento irresponsable que han tenido las superpotencias en el terreno de los armamentos nucleares” (Nadal, 1991: 375).

<sup>17</sup> EUA tiene desplegadas en el más alto secreto miles de cabezas nucleares en bases estadounidenses fuera de sus fronteras. Un documento recientemente desclasificado del Pentágono muestra que de 1951 a 1977, ese país tenía armas nucleares en Alaska, Canadá, Cuba, Guam, Hawái, Islandia, Japón, la isla de Johnston, Marruecos, Filipinas, Puerto Rico, la entonces República de Corea, España, Taiwán, Bélgica, Francia, Grecia, Italia, Países Bajos, Turquía, Reino Unido, la entonces Alemania del Oeste y un país desconocido entre Canadá y Cuba (véase: Norris, Arkin y Burr, noviembre-diciembre de 1999).

<sup>18</sup> Véase: *Status of World Nuclear Forces*, Octubre de 2006.

<sup>19</sup> Según datos de 2005 del Institute for Science and International Security, el Carnegie Endowment for International Peace y la International Atomic Energy Agency, publicados en Nature, los datos son como siguen: EUA con 100 toneladas de plutonio, 700 toneladas de uranio enriquecido y 10 mil armas nucleares; Reino Unido con 8 y 20 toneladas respectivamente y 200 armas nucleares; Francia con 5 y 30 toneladas y 200 armas; Rusia con 150 y entre 800 y 1,400 toneladas y 17 mil armas; Israel 100 armas nucleares; India 70 armas nucleares y 0.5 toneladas de plutonio; Pakistán 0.04 y 1 toneladas respectivamente y 45 armas; China 50 y 20 toneladas y 400 armas; y Corea del Norte 0.02 toneladas de plutonio y entre 0 y 5 armas nucleares.

Es de notar, como precisa Nadal Egea, "...que las armas nucleares, su posesión y despliegue con intenciones de usarlas , son absolutamente ilegales ante el derecho internacional".<sup>20</sup> Esto es porque violan: 1) la distinción fundamental entre beligerantes y no beligerantes (norma consagrada en la Quinta Convención de La Haya de 1907, la Carta de Nuremberg de 1945 y la carta de las Naciones Unidas); 2) la prohibición de utilizar armas que no discriminan entre la población civil y las fuerzas armadas (Octava Convención de La Haya sobre Minas Submarinas de Contacto de 1907, reglas de La Haya sobre Guerra Aérea de 1923, Primer Protocolo de la Cruz Roja de 1977, Carta de Nuremberg de 1945, etcétera); 3) la prohibición de armas que causan daño innecesario, imposible de someter a tratamiento médico y sufrimiento cruel (Protocolo de la Cruz Roja de 1977, entre otros); 4) la prohibición de utilizar armas que modifican el medio ambiente (Protocolo de la Cruz Roja de 1977 – artículo 36, Convención que Prohíbe la Utilización de Técnicas de Modificación del Medio Ambiente con Fines Militares de 1977); entre otros acuerdos más.<sup>21</sup>

Ahora bien, considerando las características de las armas nucleares, los escenarios de guerra termonuclear –totalmente injustificables- no pueden ser desestimados ni siquiera de parte de los actores más pequeños pues los efectos podrían ser devastadores. En todos los casos ha de tenerse en cuenta no sólo el número de cabezas y de material radiactivo útil en stock, sino también el tipo y alcance de los sistemas de lanzamiento de las mismas (lo que incluye el sistema satelital necesario para su guía y monitoreo). Este factor clave en los arsenales nucleares delimita el alcance de la proyección nuclear de un país dado, al tiempo que establece una serie de parámetros en la balanza de poder militar tanto regional como internacional.

Lo anterior quiere decir que mientras EUA, Rusia, Francia o Reino Unido tienen la capacidad de alcanzar desde dentro de sus fronteras prácticamente cualquier punto del planeta en un rango máximo de 20 minutos y con ello provocar una guerra termonuclear de escala planetaria, el resto de ‘pequeños socios nucleares’ sólo pueden hacerlo a escala regional pues la tecnología de misiles que aún tienen va de un rango de los 1,300 km a los 2,600 km (aunque se registran esfuerzos para ampliarlo). Véase imagen 1.

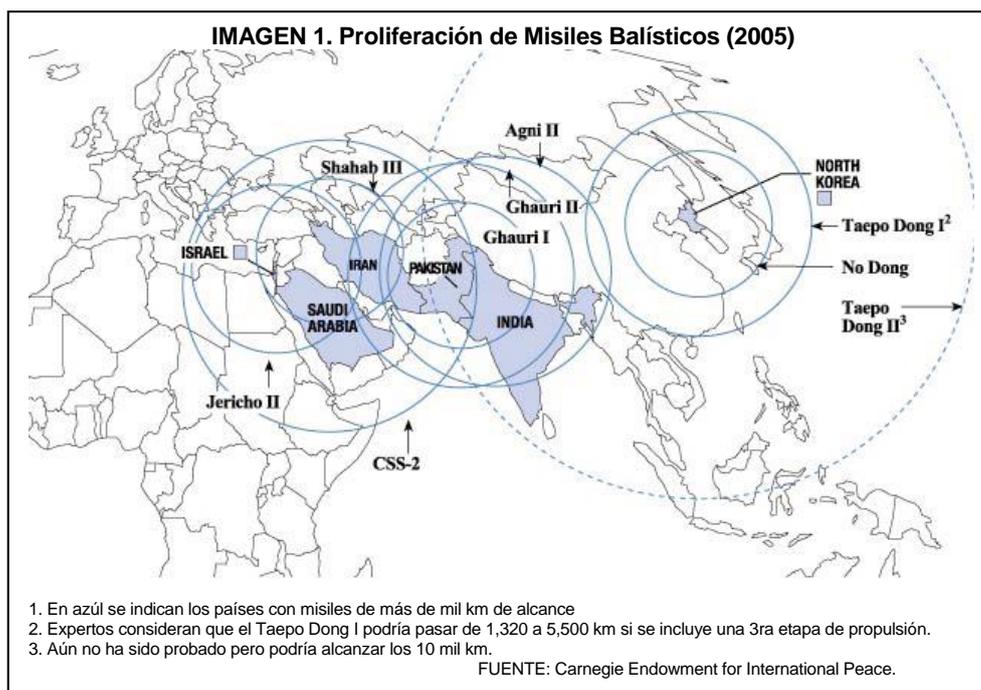
Dicho factor tecnológico, aunado a las peculiaridades geopolíticas de cada región (véase más adelante), son aspectos fundamentales en el desarrollo nuclear de esos últimos países parte

---

<sup>20</sup> Nadal, 1991. Op cit: 308.

<sup>21</sup> Ibid: 307-316.

del “Club”, y consecuentemente, en el estímulo para que otros ‘amenazados’ procuren engancharse en el desarrollo de armas nucleares a partir del impulso de su industria nuclear civil dado que, del combustible utilizado en los reactores nucleares se puede derivar plutonio apto para armas nucleares<sup>22</sup>. Esto último ha sido el caso de Francia (en 1960), China (1964), Israel (1967), India (1974), Sudáfrica (1982), Pakistán (1998), y recientemente de Corea del Norte (2006).<sup>23</sup>



Nótese que se trata de un escenario altamente desestabilizador pues el constante y creciente impulso que se le viene dando a la industria nuclear civil como supuesta energía “verde” - algo totalmente falso<sup>24</sup> - incrementa el orden de probabilidades de una proliferación mayor

<sup>22</sup> Para una discusión sobre las características técnicas del combustible nuclear en sus diferentes formas y su posibilidad de ser reprocesado para extraer plutonio de contenido de isótopo 239 útil para la fabricación de armas (método denominado PUREX por “plutonium uranium extraction”), léase: Marsh y Stanford, diciembre de 2005: 84- 91.

<sup>23</sup> Broad y Sanger, 15 de octubre de 2006.

<sup>24</sup> Ya desde la década de 1990, el lobby de la industria nucleoelectrónica, viene elaborando un discurso en el que promueve su expansión al argumentar que se trata de una energía barata, ambientalmente amigable y tecnológicamente ya segura (algo que no quita el factor de error humano). Tal discurso viene teniendo éxito en las cúpulas gubernamentales de diversos países y ha llevado a la construcción de nuevos reactores en países como Finlandia, India y China. Otros países como Polonia, Vietnam, Indonesia, Nigeria, Ghana, entre otros, exploran la posibilidad de adoptar también la nucleoelectricidad. Llamativo es que los cálculos de factibilidad de la energía nuclear usen como principal bandera el hecho de que ésta no genera gases de efecto invernadero y que por el contrario ahorra su emisión. No obstante, es reconocido que sí contribuye con la emisión de esos gases en las fases de extracción, procesamiento y enriquecimiento del combustible nuclear así como en la fase de construcción de la planta. Además, si bien es cierto que la generación de gases de efecto invernadero son mucho menores que en el caso de la generación de electricidad con combustibles fósiles, tal “contabilidad” es ciega de varios factores. En términos ecológicos, no da cuenta de los elevados costos que los residuos radiactivos implican en términos de pérdida de biodiversidad (inclúyase aquí la alteración genética de las especies), un fenómeno de gran envergadura pues tales residuos pueden permanecer en activo, incluso por miles de años dependiendo de composición isotópica. Lo que es más, el manejo y almacenamiento de residuos radioactivos es un factor aún no resuelto y que cada vez se torna más grave. En lo que refiere a

del armamento nuclear. Llamativo es que, según la Asociación Mundial de Energía Nuclear, se tengan planeados, a principios del siglo XXI, unos 220 reactores nucleares a nivel mundial.<sup>25</sup>

### La doctrina nuclear del actual Estado de excepción estadounidense

En diciembre de 2001, EUA hace una revisión de su postura nuclear (Nuclear Posture Review - NPR) en la que articula los requisitos de las fuerzas armadas y las herramientas de planeación para re-enfatizar las operaciones contra adversarios regionales armados. Así, el 14 de junio de 2002, a unos meses del 11.09, el Presidente de EUA promulga la nueva guía de planeación de armas nucleares en concordancia con la NPR (*National Security Presidential Directive*), y el 17 de septiembre de ese mismo año comunica la nueva estrategia nacional para combatir armas de destrucción masiva, consolidada en el documento *National Security Strategy of the United States of America*. En ésta se precisaba, entre otros puntos que:

...debemos prepararnos para detener a los estados delincuenciales (*rogue states*) y sus clientes terroristas antes de que sean capaces de amenazarnos o de usar armas de destrucción masiva en contra de Estados Unidos y sus aliados y amigos...Debemos adaptar el concepto de amenaza inminente ante las capacidades y objetivos de los adversarios actuales...Lo más grande la amenaza, mayor será el riesgo de la inacción –y más convincente resultará el caso de tomar acciones anticipatorias para defendernos, aún si la incertidumbre se mantiene hasta el momento y el lugar del ataque de nuestro enemigo. Para anticipar o prevenir tales actos hostiles de parte de nuestros adversarios, Estados Unidos actuará, si es necesario, de modo preventivo...Para apoyar [tales] acciones...continuaremos la transformación de las fuerzas militares para asegurar nuestra habilidad de desarrollar operaciones rápidas y precisas para alcanzar resultados decisivos.<sup>26</sup>

los impactos a la salud, ha sido demostrado que uno de sus principales impactos es la inducción de cáncer, entre otros males. Sólo el caso del accidente de Chernobyl ha costado más de 6 mil muertes directamente comprobables y miles de enfermos adicionales que se argumenta no necesariamente están en esa condición como consecuencia de la contaminación radioactiva, aunque se acepta que sí cabe esa posibilidad. Finalmente, en términos económicos, la contabilidad convencional no toma nota de los inmensos subsidios que la industria nuclear recibe. Tan sólo en EUA, la industria nucleoelectrónica ha recibido a lo largo de su historia más de un billón de dólares. Es claro entonces que una nueva contabilidad de la energía nuclear es necesaria.

<sup>25</sup> Finch, 27 de septiembre de 2006.

<sup>26</sup> White House, septiembre de 2002: 14-15. Citado en Kristensen, 15 de marzo de 2006: 3. Textual: "...We must be prepared to stop rogue states and their terrorist clients before they are able to threaten or use weapons of mass destruction against the United States and our allies and friends....We must adapt the concept of imminent threat to the capabilities and objectives of today's adversaries....The greater the threat, the greater the risk of inaction – and the more compelling the case for taking anticipatory action to defend ourselves, even if uncertainty remains as to the time and place of our enemy's attack. To forestall or prevent such hostile acts by our adversaries, the United States will, if necessary, act preemptively....To support preemptive actions, we will...continue to transform out military forces to ensure our ability to conduct rapid and precise operations to achieve decisive results."

En abril de 2004, EUA define un listado de países y objetivos de ataque nuclear (*Nuclear Weapons Employment Policy*) y, al año siguiente, en marzo de 2005, asigna al *US Strategic Command* (STRATCOM) la planeación de un *ataque global* –por medio del *Joint Functional Component Command for Space and Global Strike*- con el objeto de, “...proveer opciones rápidas de ataque al Presidente (sic) con medios nucleares, convencionales, espaciales y de información”.<sup>27</sup> Lo anterior significa, en palabras de la *Federation of American Scientists*,

...crear casi una invulnerabilidad para Estados Unidos al forzar la vulnerabilidad total sobre cualquier adversario potencial. Como resultado, *Global Strike* trata principalmente de escenarios de guerra más que de disuasión.<sup>28</sup>

No sorprende entonces que EUA venga realizando juegos de guerra a escala global en los que incluye un importante, aunque en parte encubierto, rol del armamento nuclear (especificado en el Plan de Contingencia 8022 o COPLAN 8022). En éstos se manejan - desde de la *Defense Threat Reduction Agency*- escenarios de múltiples detonaciones nucleares, así como de armas químico-biológicas.

Una de las particularidades de la modalidad de guerra bajo la filosofía del *Global Strike*, además de poner en máxima y permanente alerta a los bombarderos (convencionales/nucleares) y hacer extensivo el uso y modernización de bases militares domésticas e internacionales, fijas y móviles (incluyendo submarinos nucleares), es que incluye el uso masivo de misiles de largo alcance, típicamente usados para el lanzamiento de cabezas nucleares. Se indica que una de las razones es poder reducir, al máximo, el tiempo de decisión-acción a la par de que se establecen mejores condiciones para un primer ataque sin previo aviso (convencional y eventualmente nuclear).<sup>29</sup> Para ello se están cambiando algunas cabezas nucleares de misiles Trident por cabezas convencionales.<sup>30</sup>

<sup>27</sup> Kristensen,, 15 de marzo de 2006. Op cit: 3. El *J3/J4 Operations and Logistics Directorate* mantiene una supervisión continua de la situación global a través del *Global Operations Center* (GOC), de por ejemplo eventos espaciales y globales y de la administración día-a-día de las fuerzas nucleares.

<sup>28</sup> Ibid: 4.

<sup>29</sup> Un Ataque Global Sorpresivo (*Prompt Global Strike*), sostiene el *Air Force Space Command*, “...permitirá a EUA capitalizar los sistemas avanzados en *standoff* para alcanzar los efectos deseados y minimizar los efectos de un adversario con estrategias anti-acceso. Adicionalmente, dará al Presidente, a la Secretaría de la Defensa y a los Comandantes de Combate, la habilidad de negar, retrasar, bloquear, interferir, destruir, explotar o neutralizar rápidamente sus blancos en un marco temporal que se reduce de días/semanas a minutos/horas” (Kristense, 15 de marzo de 2006. Op cit: 15).

<sup>30</sup> En febrero de 2006, la Naval señalaba al Congreso que la modificación a misiles convencionales Trident “llena vacíos únicos de capacidad (*fills unique capability gaps*)” ya que, “...responde a los retos de los exigentes Requisitos de Blanqueo de un Ataque Global (*responds to the challenges of the most demanding Global Strike Target Requirements*)” y “cumple con los objetivos políticos con un riesgo mínimo”. El informe de la Naval, según detalla la *Federation of American Scientists*, revela que los blancos incluyen lanzadores de misiles móviles (blancos críticos), misiles balísticos intercontinentales, expuestos, aeropuertos y puertos de los que podrían salir cargas de armas de destrucción masiva y edificios variados. Véase: Kristensen, 15 de marzo de 2006. Op cit: 13.

El problema que surge, como bien lo advierte la *Federation of American Scientist*, es que se incrementa de modo importante el riesgo de error. Esto es porque se puede inducir una provocación-no-deseada al generar confusión a terceros debido a la falta de aviso o consulta. Como resultado un país puede detectar, dígame un misil Trident en lanzamiento -sin identificar el tipo de cabeza que contiene-, y activar unos o todos sus recursos nucleares (la denominada *Doom Machine*).<sup>31</sup> Las reacciones y “contra-medidas” de parte de Rusia son de particular atención pues es el único país, que al igual que EUA, tiene la capacidad de destruir el planeta entero.<sup>32</sup>

El riesgo y la irresponsabilidad que conlleva este tipo de dinámica que despliega sistemas de lanzamiento duales (convencional-nuclear) se complementa con la intención, de ser necesario –indica el gobierno de EUA-, del uso de armas nucleares no sólo estratégicas y tácticas sino también de nueva generación como las de impacto subterráneo<sup>33</sup> (e.g. el B61-11, o potencialmente el detenido proyecto del *Robust Nuclear Earth Penetrator*), así como de todo un abanico de armas clasificadas, ya desde Henry Kissinger (1974), como “opciones de uso limitado” (e.g. caso del “uranio empobrecido”, ya extensamente utilizado en la petroguerra estadounidense en Irak).

Igualmente, se ha declarado (octubre de 2006), que la seguridad nacional de EUA depende en forma crítica de su capacidad espacial por lo cual se reclama para sí el derecho de llevar acabo cualquier investigación, desarrollo u “otras actividades nacionales”; dígame de lanzamiento de más satélites militares-espías para, entre otras acciones, el control eficiente del mencionado sistema de lanzamiento de misiles, o incluso, el emplazamiento de armas en el espacio.

No es casual entonces que el 5 de diciembre de 2005, un conjunto de senadores enviaran al Presidente una carta en la que hacían expresa su preocupación acerca del nuevo borrador sobre la denominada *US Doctrine for Joint Nuclear Operations* puesto que,

...remueve la ambigüedad previa de la doctrina, al sugerir ahora que su administración usará armas nucleares para responder amenazas de armas de destrucción masiva no-nucleares y

<sup>31</sup> Ibid: 9-10.

<sup>32</sup> Por ejemplo, Rusia viene desarrollando sistemas de lanzamiento de largo alcance novedosos como lo es el misil tipo Topol-M con un rango de hasta 10 mil kilómetros y el misil balístico Baluva a desplegarse desde la nueva versión de submarinos nucleares Borei 955 (Saxe-Fernández, 2006. Op cit: 35).

<sup>33</sup> El presupuesto de la agencia *Defense Threat Reduction* (DTRA) para el año 2007 incluye el financiamiento tanto para el desarrollo del ‘concepto avanzado de desafío de blancos en tunel’ (Tunnel Target Defeat Advanced Concept), como para la demostración de esa tecnología. El objeto: “...desarrollar una herramienta que permita mejorar la confianza de los militares en la selección de las cargas nucleares más pequeñas pero adecuadas para la destrucción de instalaciones, al tiempo que se minimizan los daños colaterales” (Kristensen, 15 de marzo de 2006: 14).

sugiere que esto podría incluir ataques nucleares preventivos lo que consecuentemente incrementa la dependencia en armas nucleares...Este esfuerzo para ampliar el rango de escenarios en que las armas nucleares podrían ser contempladas es imprudente y provocativo...constituye un cambio dramático en la política nuclear de EUA.<sup>34</sup>

Aun más contundente y clarificador resulta el balance de Robert McNamara, quien fuese secretario de la Defensa en la época de la crisis de los misiles en Cuba, cuando precisaba, unos seis meses antes de la mencionada carta de los senadores, que:

...desde hace algún tiempo se venció el plazo para que EUA cese de usar las armas nucleares como instrumentos de política exterior a la usanza de la guerra fría...La actual postura en armas nucleares es inmoral, ilegal, militarmente innecesaria y espantosamente peligrosa. El riesgo de una guerra accidental o de un lanzamiento nuclear imprevisto es inaceptablemente alto. Lejos de reducir estos riesgos, el gobierno de Bush ha indicado que está comprometido a mantener el arsenal nuclear de EUA como la base de su poderío militar, un compromiso que simultáneamente erosiona las normas internacionales que han limitado la proliferación de armas nucleares (y de materiales usados en su construcción) por 50 años. Mucha de la política nuclear actual ha estado vigente antes de que yo asumiera la Secretaría de la Defensa, y en los años transcurridos desde entonces se ha hecho más peligrosa y diplomáticamente destructiva.<sup>35</sup>

### El negocio estadounidense de la violación del Tratado de No Proliferación Nuclear.

Las amenazas de hoy, suscribe un memorando de la *Heritage Foundation* (EUA),

...son los poderes regionales armados con armas de destrucción masiva y mecanismos de entrega de larga distancia...la disuasión es una herramienta incierta en este medioambiente, y las capacidades que hasta ahora eran estabilizadoras, podrían tener hoy efectos desestabilizadores.<sup>36</sup>

No obstante, la capacidad de disuasión sigue siendo importante en la era de la Post Guerra Fría, refiere el memo de la *Heritage*, razón por la cual precisa que,

...el arsenal de la Guerra Fría debe (sic) ser ajustado, en número y tipos de armas, para proveer la capacidad de disuasión en una situación nueva y dinámica...[ello implica] mantenerse por delante de la curva de modernización de las fuerzas y de la postura de fuerza, y usar esa posición de fortaleza para asegurar que ningún país o poderes quieran competir.<sup>37</sup>

Para tal comitiva de modernización de lo que Mary Kaldor denominaba como “*arsenal barroco*”<sup>38</sup>, según el mencionado memorando, EUA debe:

<sup>34</sup> Kristensen, 15 de marzo de 2006. Op cit: 17.

<sup>35</sup> McNamara, mayo-junio de 2005. Citado en Saxe-Fernández, 2006. Op cit: 35-36.

<sup>36</sup> Spring y Gudgel, 13 de abril de 2005.

<sup>37</sup> Ibid.

<sup>38</sup> Kaldor, 1986.

- a) adoptar una estrategia dual de disuasión nuclear contra países delincuenciales;
- b) terminar la moratoria de pruebas nucleares;
- c) reestablecer el financiamiento a la investigación de nuevas armas nucleares apropiadas a las necesidades actuales [lo que sea que eso signifique!]; y
- d) enfocarse en esfuerzos anti-proliferación y no en de desarme nuclear.<sup>39</sup>

Lo anterior apunta nítidamente hacia la profundización de la carrera armamentista y por tanto de lo que Melman<sup>40</sup> calificó apropiadamente como *Capitalismo de Pentágono* para referirse a la peculiar economía de “maximización de costos” establecida entre el Pentágono y sus más de 37 mil contratistas y más de 100 mil subcontratistas; un esquema en el que la ‘ganancia’ no se deriva de relaciones de “mercado” sino de vinculaciones de orden político-militar y administrativo.

Dicho apogeo de la permanente economía de guerra estadounidense ha sido ampliamente visible a partir del paquete de iniciativas político-económicas de cara al 11.09<sup>41</sup>, no obstante, sería un error pensar que para el caso de la carrera nuclear, ésta se detuvo con el término formal de la ‘Guerra Fría’ y con la firma, en 1992, de la *Nuclear Testing Moratorium Act*. Por el contrario, ese programa nuclear no menguó. Entonces se optó por una apertura de financiamiento de 70 millardos de dólares para el programa “Stockpile Stewardship” con el propósito de “compensar” el desarme nuclear y la “pérdida” de la opción a ensayos nucleares.<sup>42</sup> Las actividades del programa han incluido nuevas instalaciones (e.g. *National Ignition Facility* - NIF), modernización de cabezas nucleares, almacenamiento de éstas o, más recientemente (a saber), el desarrollo de nuevas armas nucleares.<sup>43</sup> El presupuesto de 2007, continúa el “Stockpile Stewardship” y extiende el programa de ‘Reemplazo Eficiente de Cabezas Nucleares’, por ejemplo para mejorar/ampliar la capacidad de las bombas B61, W76 y la W80.<sup>44</sup>

El NIF, que explora la capacidad de ‘encender’ una reacción de fusión nuclear en cadena por medio de láser para el estudio y desarrollo de mejores y novedosas armas, es un buen ejemplo del típico modo operativo del complejo-militar-industrial, por seguir las palabras de Eisenhower<sup>45</sup>. Originalmente se calculó un costo de un millardo de dólares, pero a diez años

<sup>39</sup> Spring y Gudgel, 13 de abril de 2005. Op cit.

<sup>40</sup> Melman, 1970.

<sup>41</sup> Léase una indagación al respecto en: a) Saxe-Fernández, 2006. Op cit; b) St. Clair, 2005.

<sup>42</sup> Alliance for Nuclear Accountability, primavera de 2006.

<sup>43</sup> Ibid.

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> Eisenhower, 17 de enero de 1961.

de continuar con su construcción, sólo el precio de ésta ha subido a 5 millardos, al que hay que sumarle un costo operativo de 30 millardos más.<sup>46</sup>

En contra del Tratado de Misiles Anti-Balísticos - ABM (1972) y en lo que calificase el primer ministro de relaciones exteriores ruso, Igor S. Ivanov, como “un error fatal”, la (re)activación del fracasado proyecto de la guerra de las galaxias (*Star Wars*), desde principios de la década de 1990 denominado como Sistema de Defensa Anti-Balístico (*Ballistic Missile Defense*), sigue siendo uno de los principales barriles sin fondo del Pentágono en beneficio de contratistas bien definidos de ese país (e.g. General Dynamics, Boeing) y una de las razones que ha estimulado la tolerancia de la existencia de “estados delincuenciales” con aspiración a la bomba atómica, pues se asume implícitamente que justifica la existencia de tal escudo anti-balístico con un costo inicial estimado de unos 80 millardos de dólares. En este tenor, un artículo de *Newsweek* justamente suscribe que para la administración Bush,

...Kim Jong Il [de Corea del Norte: véase más adelante] era una villano manejable que servía tenerlo alrededor para justificar la pieza central de la política exterior de Bush: el costoso programa de defensa balística.<sup>47</sup>

No es casual entonces que mientras se modelaba el exacerbamiento del conflicto nuclear con Corea del Norte (e Irán), el 13 de diciembre de 2001, la administración Bush estancara la ratificación del ABM, una tendencia unilateral que fuese también tomada con respecto a la Conferencia de Revisión de la Convención de Armas Biológicas, el rechazo de los lineamientos de la Corte Penal Internacional, o el retiro de la Convención para la Prohibición de Minas Terrestres, entre otras acciones.

Lo más llamativo en esta fase peculiar del capitalismo de Pentágono es que incluso su propia dinámica se convierte cada vez más oscura. De por sí definida por peculiares relaciones clientelares y no por aquellas de mercado, esa dinámica, bajo el velo de la guerra contra el terrorismo, ha sido reconfigurada a la lógica del Estado de excepción puesto que se justifica el secretismo inusitado con el que se han manejado el grueso de fondos tanto para el desarrollo de tecnología militar estratégica como para “garantizar la seguridad de la madre Patria”. Por ejemplo, mediante el uso de cláusulas de “excepción” a la *Ley de Libertad de Información* por parte del gobierno Federal y de varios gobiernos estatales, existe un

<sup>46</sup> Alliance for Nuclear Accountability, primavera de 2006.

<sup>47</sup> Hirsh, Liu y Wehrfritz, 23 de octubre de 2006. Op cit: 24.

generalizado desconocimiento sobre cómo han sido gastados los más de 8 mil millones de dólares de presupuesto público otorgados desde el *Departamento de la Seguridad de la Patria*.<sup>48</sup>

Lo anterior implica que ahora el negocio de la guerra y de la “seguridad”, con todo y sus usuales esquemas de corrupción, está totalmente fuera de todo control y escrutinio público. Por tanto, sus consecuencias y costes a lo largo del tiempo también lo están. De notarse es que, si bien en EUA siempre ha habido una dinámica de secretismo típica del capitalismo de Pentágono, tal vez nunca antes lo ha sido en los grados como los de hoy en día.

### Breve mirada a los escenarios de inestabilidad nuclear regional

Si observamos un eventual escenario de desarrollo de armas nucleares en Irán, un actor petrolero de peso en la región, a muy groso modo, ése pareciera responder al intento de hacer un contrapeso en la balanza de poder y por tanto en la cada vez más ríspida geopolítica petrolera regional. Ello sugiere derivar, por un lado, de la histórica ingerencia de EUA, tanto en ese país (e.g. la operación en 1953 de la CIA para desplazar a Mossadegh del poder y los actuales intentos de remover al Ayatollah Khomeini, ambos nacionalistas de los hidrocarburos) como en la región, particularmente ahora en el vecino Irak. Igualmente, y por el otro lado, como reacción ante la posesión de armas nucleares por parte de Israel y Arabia Saudita al oeste, de Rusia al norte, y de Pakistán e India al este; todo en momentos en que la totalidad de la región se encuentra peligrosamente inestable por la cuando menos torpe actuación político-militar de EUA y sus “aliados”.

Según se informa<sup>49</sup>, el eventual desarrollo de tales armas no implicaría una amenaza a Europa continental y menos a EUA pues los sistemas balísticos que Irán posee no tienen el suficiente alcance y, difícilmente los podrán desarrollar en el futuro cercano (cuando menos le tomaría una década). A pesar de ello, EUA viene contribuyendo crecientemente con elementos desestabilizantes, al tiempo que procura forzar el desencadenamiento de más eventos militares de costes humanos, ambientales y económicos incalculables.

Chossudovsky ha advertido, a raíz del plan de “defensa” del USSTRATCOM (EUA, 2005) en contra de un eventual y aún no real segundo 11.09 supuestamente auspiciado por Irán,

---

<sup>48</sup> Véase: Sullivan, 14 de febrero de 2007.

<sup>49</sup> Putin, Vladimir, 11 de febrero de 2007: 4.

que: "...ahora es mayor el riesgo de guerra nuclear en Oriente Medio y el mundo".<sup>50</sup> Un escenario, indica, en el que según encargados de la seguridad de EUA, un nuevo 11.09 podría ser usado como justificación y oportunidad para atacar algunos blancos conocidos [e.g. Irán y Siria].<sup>51</sup> Dicho "11.09 plus", como prefiere calificarlo Saxe-Fernández<sup>52</sup>, bien podría ser un auto ataque al 'estilo de Tonkin' y que entonces justificara la masacre en Vietnam<sup>53</sup>.

Ahora bien, para el mencionado objetivo de ataque a "blancos conocidos", EUA ha hecho expresa su intención de extender su programa antibalístico a Europa, mismo que, en flagrante violación del *Tratado de No Proliferación Nuclear*, es presentado como "...un mecanismo necesario para la defensa nacional de cara al futuro y cada vez más moderno arsenal Iraní."<sup>54</sup> Tal propósito de ampliación de la "sombrija nuclear" estadounidense a Europa y Oriente Medio, por ejemplo a través del emplazamiento de radares anti-misiles e interceptores en países periféricos de la entonces Unión Soviética que ahora son miembros de la OTAN (e.g. Polonia y República Checa), pero también mediante el emplazamiento por parte de EUA de misiles *Patriot* en Israel y seguramente en Irak -todo a la par de la creciente amenaza de un inminente ataque a Irán<sup>55</sup> que abriría las puertas no sólo al uso de armas nucleares de bajo calibre (mini-nukes) contra ese país, sino también al emplazamiento de tropas de EUA en su territorio, es decir, justo a las puertas de Rusia- ha llevado al presidente ruso, Vladimir Putin, a declarar que:

...los planes de expandir ciertos elementos del sistema antibalístico a Europa no puede más que perturbarnos. ¿Quién necesita el siguiente paso de lo que sería, en este caso, una inevitable carrera armamentista? Profundamente dudo que los europeos lo quieran.<sup>56</sup>

<sup>50</sup> Chossudovsky, 10 de agosto de 2006.

<sup>51</sup> Ibid.

<sup>52</sup> Saxe-Fernández, 18 de enero de 2007. Op cit.

<sup>53</sup> Yeter, 13 de febrero de 2007.

<sup>54</sup> Shanker, 9 de febrero de 2007.

<sup>55</sup> Dmitriy Sedov de la Fundación Cultural Estratégica (Rusia) ha venido advirtiendo que un ataque a Irán podría incluir el uso de mini-nukes nucleares puesto que es la única vía que garantizaría a EUA una victoria rápida y que evitaría otro empantanamiento como el de Irak –que ya está generando un gran rechazo en EUA. De acontecer tal evento, según aprecia Sedov, se desataría una época de guerra nuclear. Los factores que sugieren que efectivamente se está preparando el "sacrificio" de Irán, independientemente de los medios a emplear, son, entre otros: 1) la entrada en vigor de la resolución de la ONU en la que se sanciona a Irán el 21 de febrero de 2007; 2) el traslado a la región de dos grupos de portaviones de EUA y que estarían listos para atacar a partir de marzo (éstos han operado 5 veces en 15 años y han atacado en cuatro ocasiones); 3) el movimiento de fuerzas terrestres adicionales a la frontera Irak-Irán; 4) la puesta en operación, en algún momento de febrero, de los misiles Patriot en Israel; 5) la renuncia del comandante a cargo del Comando Central, John Abizaid, un oponente a la invasión a Irán; y el desplazo de John Negroponte, que se oponía al uso de fuerza en Irán, de su puesto como director de Inteligencia Nacional. Véase: Sedov, 10 de febrero de 2007. Para un análisis similar, léase: Ivashov, 24 de enero de 2007.

<sup>56</sup> Putin, 11 de febrero de 2007. Op cit: 4.

Y es que está claro que Rusia, como aliada de la OTAN, bien podría controlar de modo abrumador cualquier amenaza regional (e.g. dígase la supuesta eventual agresión de Irán), por lo que el emplazamiento del arsenal de EUA entorno a Rusia es totalmente innecesario y, por el contrario, altamente amenazante desde los ojos de Moscú. Sin embargo, la administración Bush, en boca del secretario de la Defensa, Robert Gates, ha declarado de modo poco elocuente que tal emplazamiento del arsenal estadounidense:

...claramente no es una amenaza para Rusia. Creo que trabajaremos el asunto de alguna manera pues les hemos dejado claro que no está apuntado hacia ellos.<sup>57</sup>

A la cuestión anterior se suma el descontento de Rusia por la creciente presencia de tropas estadounidenses cerca de sus fronteras, así como el continuo acercamiento de las “líneas móviles de defensa” de la OTAN. Un hecho que en palabras del presidente Putin, “...representa una seria provocación que reduce el nivel de confianza mutua.”<sup>58</sup>

Rusia mientras tanto, aunque relativamente reticente a una nueva Guerra Fría, se alista y anuncia el desarrollo de cabezas convencionales a modo de poder engañar el sistema antibalístico que eventualmente la rodearía.<sup>59</sup> Esto es, sigue los mismos pasos de mezclar cabezas nucleares y convencionales de EUA. Asimismo, el 15 de diciembre de 2006, el comandante de las fuerzas de misiles estratégicos de Rusia, Nikolai Solovtsov, precisaba que la Fuerza sería re-equipada por la vía del reemplazo de sus misiles intercontinentales de una sola cabeza nuclear por aquellos de múltiples cabezas de última generación (de tipo Topol-M).<sup>60</sup>

La situación particularmente se complejiza aún más para Rusia. Si miramos ahora hacia el desestabilizante contexto en el que se encuentra Asia, es perceptible una agudización de las confrontaciones por la hegemonía regional entre Rusia, China y Japón (cada uno haciendo alianzas explícitas o implícitas y triangulando en el caso de Corea del Norte) de cara a la proyección regional de la *Pax Americana* que, desde principios de siglo, se viene profundizando y metamorfoseando al seguir una serie de lineamientos de reubicación de tropas e infraestructura militar con el propósito de fortalecer la presencia de EUA. Así lo detalla puntualmente el *Proyecto Para Un Nuevo Siglo Americano*.<sup>61</sup>

---

<sup>57</sup> Shanker, 9 de febrero de 2007. Op cit.

<sup>58</sup> Putin, 11 de febrero de 2007. Op cit: 5.

<sup>59</sup> Shanker, 9 de febrero de 2007. Op cit.

<sup>60</sup> Véase página electrónica de *Global Security*: [www.globalsecurity.org/wmd/world/russia/rt-2pmu.htm](http://www.globalsecurity.org/wmd/world/russia/rt-2pmu.htm)

<sup>61</sup> Véase: Project for the New American Century, septiembre de 2000.

Para ello, EUA virtualmente está rodeando a China –la locomotora económica de la región, por así decirlo- por medio de la ocupación de Afganistán, con su ingerencia (militar) en Taiwán y Corea del Sur, con una serie de emplazamientos militares en el Océano Índico, con la reactivación de bases con armas nucleares en Guam, así como con la presencia de tropas en Japón, entre otras medidas.

En respuesta a ello y a los públicamente declarados juegos de guerra del Pentágono contra China como resultado de una eventual confrontación por Taiwán, China no sólo viene modernizando su armamento balístico sino que además, está desarrollando armas para destruir satélites que, al dejar ciego al enemigo, le permitirían debilitar el impacto de un eventual ataque a larga distancia (dígase de EUA, un país con muy bajo poder de tropa pero con una ventaja de tecnología militar abrumadora).

En este punto, debe notarse que si bien es cierto que a China no le conviene un escenario de guerra en casa, tampoco puede quedarse como “tigre de papel”, de ahí que al mismo tiempo insista en la necesidad de celebrar, en el marco de las *Naciones Unidas*, un tratado internacional que restrinja la nuclearización del espacio.<sup>62</sup>

Como es de conocimiento público, en el verano de 2006, la administración Bush autorizó –contradiciendo dicha propuesta china- una nueva política espacial en la que llama a garantizar “la libertad de acción” en el espacio, algo que incluye su militarización. Bajo tal argumentación EUA informó que, “...se reserva el derecho de usar la fuerza contra países que busquen destruir satélites estadounidenses.”<sup>63</sup>

Como respuesta y a modo de demostración de poder por la vía de los hechos, el 11 de enero de 2007, China derribó exitosamente un viejo satélite meteorológico propio. Así, por la vía del rompimiento de la moratoria informal existente en tales pruebas, China se unió al club de países con capacidad militar anti-satélites: EUA y Rusia, quienes ya contaban con ella desde la década de 1980.

Para Xu Guangyu, oficial del Ejército chino, tal acción, “cambia las reglas del juego” pues, “...lo que China está diciendo es, “vamos a sentarnos a hablar.”<sup>64</sup> Para Michael O’Hanlon de la *Brookings Institution* (EUA) se trata, en cambio, de un “error de cálculo” por parte de China pues tal demostración, “...podría desembocar en una dinámica que dejaría más inseguros a todos los países, incluyendo a China”.<sup>65</sup> Washington, añade O’Hanlon, “...debe

---

<sup>62</sup> Véase la perspectiva estadounidense al respecto en: Wortzel, 15 de octubre de 2003.

<sup>63</sup> Kahn, 23 de enero de 2007.

<sup>64</sup> Ibid.

<sup>65</sup> O’Hanlon, 5 de febrero de 2007: 23.

por ahora (sic) resistir la tentación de comenzar a desarrollar, probar y emplazar sus propias capacidades antisatélite.”<sup>66</sup>

Lo desestabilizante del asunto es tal que, Putin señaló el 10 en febrero de 2007 que,

...en la opinión de Rusia, la militarización del espacio podría tener consecuencias impredecibles para la comunidad internacional y provocar nada menos que el comienzo de una era nuclear.<sup>67</sup>

El llamado de Rusia, en boca de Putin, se avoca entonces, al igual que China, hacia la firma de un tratado internacional que prohíba la nuclearización del espacio.<sup>68</sup>

La reticencia de EUA para negociar un tratado de tal naturaleza devela que en el fondo, lo que está en juego es, tanto la fuerza de proyección de la *Pax Americana*, como la posición relativa de los países de la región involucrados. El caso norcoreano deja ver nítidamente la complejidad de esos intereses encontrados en un panorama altamente delicado puesto que las confrontaciones y las contradicciones se están desenvolviendo en un contexto de nuclearización inherentemente desestabilizador, peligroso y en última instancia, difícil, sino es que, imposible de “administrar”.

#### *Pax America* y disuasión de ‘adversarios regionales armados’: el caso de Corea del Norte

Como es lógico, la disuasión de *adversarios regionales* por medio de amenazas nucleares no es algo nuevo en el pensamiento y actuar militar del ejército de EUA. Hiroshima y Nagasaki han estado para refrendar la posibilidad de concretizar otra vez tal amenaza, a decir de Saxe-Fernández, de “holocausto nuclear”.<sup>69</sup> De este modo, ya con Nixon y entorno a la guerra de Vietnam, este proceder se calificó como “el principio de la amenaza de fuerza excesiva (*the principle of the threat of excessive force*)”.<sup>70</sup>

<sup>66</sup> Ibidem.

<sup>67</sup> Putin, 11 de febrero de 2007. Op cit: 4.

<sup>68</sup> Ibidem.

<sup>69</sup> Saxe-Fernández, 2006. Op cit: 33. Para el autor, Hiroshima es la expresión última de la aplicación del terror de Estado a escala global (Ibid: 34).

<sup>70</sup> El principio de la amenaza de fuerza excesiva, también calificado como “la teoría del hombre loco” fue dada a conocer por el jefe de personal de Nixon, H. R. “Bob” Haldeman en los siguientes términos: “...La llamo la teoría del hombre loco, Bob. Quiero que los Vietnamitas del norte crean que he alcanzado un punto en el que haría lo que fuera para detener la Guerra. Tan solo les soltaremos a ellos que, ‘por Dios, sabes que Nixon está obsesionado con esto del comunismo. No podemos restringirlo cuando está enojado ---y es que tiene su mano en el botón nuclear’--- y Ho Chi Minh en persona estará en París dos días después suplicando la paz”. H. R. Haldeman. *The End of Power*. Times Books. EUA, 1978. Citado en: Norris y Kristensen, septiembre-octubre de 2006: 69.

Así, en lo que refiere a la península de Corea, tales amenazas datan de noviembre de 1950 cuando Truman declaró, ante la pregunta de eventualmente utilizar la bomba nuclear para intervenir en la guerra de Corea, que estaría dispuesto a usar “todas las armas que tenemos”.<sup>71</sup> Eisenhower haría lo mismo en mayo de 1953 como instrumento diplo-militar de presión en el marco del mismo conflicto. La situación se repetiría el 19 de agosto de 1976, cuando EUA amenazó nuevamente con usar armas nucleares ante el fuerte enfrentamiento de sus tropas con militares fronterizos de Corea del Norte o lo que después se calificara como “Tree-Trimming Incident”.<sup>72</sup>

Muchas otras amenazas nucleares por parte de EUA se han registrado en contra de sus cambiantes adversarios, entre tantas a Rusia (en términos de guerra general termonuclear) o a Pakistán, Irak o Irán (en términos de guerra nuclear regional), en lo que se puede describir como el *contradictorio* pensamiento militar estadounidense que mantiene dos nociones fundamentales dispares: “...la disuasión (a través de la destrucción [mutua] asegurada) y la irrenunciabilidad al primer uso del arma nuclear.”<sup>73</sup> No es casual que ante ello, el primer ministro de la Defensa de India, justo después de la Guerra del Golfo Pérsico (1991) y las amenazas nucleares de W. H. Bush contra ese país, expresara: “...nunca negocies con EUA a menos que tengas una bomba nuclear”.<sup>74</sup>

Esto último es una perspectiva desde la cual, en efecto, parece estar operando hoy en día Corea del Norte, un país que plausiblemente lanzó su programa de desarrollo de armas nucleares en la década de 1960, pero que se aceleró notablemente en los ochentas y, aún más en los noventas cuando, con la caída de la Unión Soviética, se quedó sin un importante apoyo económico-político y militar (incluyendo la sombrilla nuclear que hacia frente a la entonces fuerte presencia de armas nucleares por parte de EUA tanto en Corea del Sur como en Japón y otros emplazamientos regionales).<sup>75</sup>

En 1993, Corea del Norte anuncia su intención de retirarse del ‘Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares’, una situación que provocó fuertes fricciones con EUA y que estuvo cerca de ocasionar el bombardeo convencional de las instalaciones de producción de material radioactivo de Corea del Norte; aunque según reportó el USTRATCOM, también se estudió la opción nuclear en 1995.<sup>76</sup>

---

<sup>71</sup> Norris y Kristensen, septiembre-octubre de 2006. Op cit: 70.

<sup>72</sup> Véase: Ibid.

<sup>73</sup> Nadal, 1991. Op cit: 194.

<sup>74</sup> Norris y Kristensen, septiembre-octubre de 2006. Op cit: 71.

<sup>75</sup> Para el caso de la historia del despliegue de armas nucleares en Corea del Sur, véase: Sin autor, 28 septiembre de 2005.

<sup>76</sup> Ibid: 70.

En el transcurso, EUA negoció con Corea del Norte congelar su programa militar nuclear a cambio de ayuda económica internacional y la instalación de una nucleoelectrónica. El acuerdo se vino abajo tanto por retrasos en la construcción de la nucleoelectrónica, como a consecuencia de la doctrina del Estado de excepción que Bush instala gradualmente a partir del 11.09. y desde la cual, en enero de 2002, calificó a Corea del Norte como parte del “eje del mal” (junto con Irán, Irak y Cuba).

Como respuesta, se asume que Corea del Norte puso el acelerador a su programa nuclear al admitir, en octubre del mismo año, que contaba con un programa secreto de enriquecimiento de uranio. En noviembre (2002) EUA, Corea del Sur y Japón acuerdan cortar todas sus exportaciones de combustible a Corea del Norte, contradiciendo lo estipulado en el tratado de 1994, momento a partir del cual, esta última pone en marcha su planta nuclear de Yongbyon –también violando el mencionado tratado.

En enero de 2003 la situación se agudiza con el retiro formal de Corea del Norte del ‘Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares’ y, en mayo, del acuerdo de 1992 celebrado con Corea del Sur para mantener la península desnuclearizada. Entonces Paul Wolfowitz, secretario de la defensa de EUA y actual presidente del Banco Mundial, contribuía al conflicto al precisar que, “...no hay amenaza más grande a la paz y la estabilidad que enfrente Asia –y otras naciones- que el programa nuclear de Corea del Norte.”<sup>77</sup>

En agosto, Corea del Norte acepta negociar desde el grupo que luego sería denominado como ‘de las seis naciones’ (EUA, Rusia, China, Japón, Corea del Sur y del Norte). Después de asistir a tres rondas, Corea del Norte acusa a EUA, en septiembre de 2004, de mantener una política “hostil” en su contra y decide no asistir a la cuarta ronda. En septiembre de 2005 las partes acceden citar la cuarta ronda de negociación en la que Corea del Norte accede nuevamente a cerrar su programa militar nuclear a cambio de ayuda internacional, sin embargo, en vísperas de la quinta ronda (programada para el 9 de noviembre) EUA opta por congelar los fondos de Corea del Norte depositados en el Banco Delta Asia en Maçau, razón por la cual se rompe la ronda.

La situación se radicaliza aún más, al punto que EUA declarase el 19 de septiembre de 2005 que no tiene intenciones de atacar a Corea del Norte con armas nucleares, aún a pesar de que sí había llevado a cabo ese mismo año por lo menos un juego de guerra que contemplaba la variable nuclear, hasta medio millón de bajas militares tanto coreanas como estadounidenses

---

<sup>77</sup> Gilmore, 31 de mayo de 2003.

(unas 50 mil) y muchas más civiles tan sólo en los primeros 90 días, e inclusive la posibilidad de un enfrentamiento con China si el ataque era exitoso y se llegaba hasta la frontera con ese país.<sup>78</sup> Otros planes de guerra previos, bajo el mando del *US Pacific Command*, son por ejemplo el OPPLAN 5027.<sup>79</sup>

Tiempo después, en julio de 2006, Corea del Norte hace un ejercicio de lanzamiento de misiles de largo alcance (Taepodong-2) y anuncia su intención de llevar a cabo una prueba nuclear, misma que finalmente lleva a cabo en octubre de 2006.

Tal agudización de la postura de Corea del Norte no sólo respondió a la virtual declaratoria de guerra por parte de la administración Bush inmediatamente después del 11.09 o a las medidas restrictivas tomadas en su contra. También es producto del doble rasero de EUA en materia nuclear. Mientras declara a Corea del Norte como ‘estado delincuencia’ y toma medidas acorde, al mismo tiempo ofrece su apoyo a India (y antes a Israel); una medida por demás amenazante para China en el contexto regional.

El 21 de octubre, Corea del Norte anunciaba que los ejercicios militares conjuntos entre EUA y Corea del Sur "precipitan a la región al borde de la guerra"<sup>80</sup>, al tiempo que EUA confirmaba de nueva cuenta su “obligación” de otorgar una sombrilla nuclear a Corea del Sur y a Japón puesto que, el 19 de octubre, Condolezza Rice había precisado al respecto que, “...EUA tiene la voluntad y la completa capacidad –y subrayo completa- de cumplir sus compromisos de disuasión y seguridad con Japón.”<sup>81</sup>

Tal es el grado de peligrosa polarización de posturas.

El escenario se radicaliza aún más cuando EUA mezcla el terrorismo de Estado con el terrorismo internacional al asegurar que Corea del Norte podría vender a terroristas un arma nuclear y ésta consecuentemente terminar bajo la forma de una mochila-bomba en alguna ciudad de EUA.<sup>82</sup> Ante ello, la consigna es “actuar antes de que eso suceda” aún cuando la evidencia sea controvertida.<sup>83</sup>

Con todo lo delicado del asunto, éste aparentemente encontró desahogo con el acuerdo de febrero de 2007 y en el que, de cumplirse, Corea del Norte se compromete a cerrar su reactor nuclear a cambio de 50 mil toneladas de combustible y, a dismantelar todos sus programas

---

<sup>78</sup> Sin autor, julio-agosto de 2005.

<sup>79</sup> Hirsh, Liu y Wehrfritz, 23 de octubre de 2006: 25.

<sup>80</sup> AFP, 22 de octubre de 2006.

<sup>81</sup> Shanker y Onishi, 19 de octubre de 2006.

<sup>82</sup> Para una discusión sobre terrorismo de Estado, terrorismo internacional financiado por el Estado y terrorismo internacional, todo de cara a los eventos del 11.09, léase: Delgado-Ramos y Saxe-Fernández, 2002. Op cit.

<sup>83</sup> Sin autor, Julio-agosto de 2005. Op cit.

nucleares (civil y militar) a cambio de 950 mil toneladas de combustible adicionales. Esto es por dos terceras partes del consumo de combustible del año 2004.<sup>84</sup> Por su naturaleza aparente y comparativamente débil, esta abrupta decisión norcoreana sugiere tener un trasfondo de negociación y pactos que aún está por conocerse públicamente.

### A Modo de Reflexión Final

La presidencia imperial de EUA, desde un Estado de excepción en estado de guerra, está particularmente dañando la seguridad internacional al exacerbar innecesariamente múltiples conflictos y generar un panorama altamente desestabilizador a partir de una profundización de la carrera armamentista, sobre todo la nuclear.

La irresponsabilidad se hace mucho mayor si tomamos en cuenta, como se precisó, el álgido estímulo que la nucleoelectricidad está teniendo desde entes como la *Agencia Internacional de Energía Atómica* de la ONU, un organismo con un rol altamente contradictorio: detectar la proliferación y promover la energía nuclear civil.

El panorama podría verse aún más intrincado si, entre otros eventos, EUA decide en 2009 no ratificar y extender el *Tratado de Reducción de Armas Estratégicas I* que firmó con Rusia.<sup>85</sup>

Y es que de radicalizarse aún más los gobiernos del orbe hacia su figura de Estado de excepción, por ejemplo a través de un incremento del uso impune del poder policíaco-militar con todo y su ‘variable nuclear’, tal y como lo está haciendo crecientemente EUA, es de esperarse que el orden de probabilidades de que sucedan conflictos nucleares, lejos de reducirse, más bien aumentará. Y no sólo, crecientemente cabe la posibilidad de que se salgan de control al pasar de una eventual e injustificable guerra nuclear “contenida” a una guerra general termonuclear.

Lo espinoso del asunto es que como bien daba cuenta Günther Anders,

...el dilema básico de nuestra edad es que ‘somos más pequeños que nosotros mismos’; incapaces de darnos cuenta mentalmente de las realidades que nosotros mismos hemos producido.<sup>86</sup>

En tal sentido, asumir que no es posible una conflagración nuclear en cualquiera de sus dimensiones es una irresponsabilidad mayor de cara a las miles de ojivas existentes; a la

<sup>84</sup> Associated Press, 12 de febrero de 2007.

<sup>85</sup> Así lo advierte el Bulletin of the Atomic Scientists, en: Norris y Kristens, julio-agosto de 2006.

<sup>86</sup> Anders, diciembre de 1975: 93.

modernización de los sistemas para su lanzamiento; a la insistente expansión de la industria nucleoelectrónica; a la consecuente ampliación de actores poseedores de armas nucleares; y más aún, cuando las fricciones intercapitalistas se agudizan como parte inherente de la estructura del sistema capitalista de producción y sus ciclos de crisis, pero también como producto de una internacionalización del *Estado de excepción global in extremis*.

No es en vano que el *Boletín de Científicos Atómicos* anunciará el 18 de enero de 2007 que “estamos al borde de una Segunda Era Nuclear”, razón por la cual se decidió ajustar el *Reloj del Juicio Final* (operativo desde 1947) en dos minutos más cerca de la media noche o, a 5 minutos de una guerra general termonuclear.<sup>87</sup> Esta situación, que no toma del todo en cuenta la nueva doctrina nuclear de EUA<sup>88</sup>, no se presentaba desde 1984 cuando el reloj llegó a marcar 11:57 PM.

Lo espinoso del asunto se refleja nítidamente en el señalamiento de Rusia respecto a la internacionalización del Estado de excepción estadounidense y su política nuclear. En la *Conferencia de Política en Seguridad* (Munich, 10 de febrero de 2007), Putin señalaba, en declarado rechazo a “una segunda Guerra Fría”, que:

...hoy estamos presenciando casi un incontenible hiper uso de la fuerza militar en las relaciones internacionales, una fuerza que está arrastrando al mundo hacia un abismo de permanentes conflictos. Como resultado no tenemos la suficiente fuerza para encontrar una solución comprensiva a ninguno de estos conflictos. Encontrar un acuerdo político también se torna imposible...Estamos viendo un mayor y mayor desdén por los principios del derecho internacional y, las normas legales independientes están, de hecho, acercándose cada vez más a un solo sistema legal de Estado. Un Estado, desde luego primero y más que nada EUA, que se proyecta fuera de sus fronteras nacionales en todas las formas. Esto es visible en los lineamientos económicos, políticos, culturales y educativos que impone a otras naciones.<sup>89</sup>

Y añadía:

...el dominio por la fuerza inevitablemente estimula a un número de países a adquirir armas de destrucción masiva...¿podemos ser observadores indiferentes ante lo que está pasando?...Claro que no...es importante conservar el marco legal internacional relacionado con las armas de destrucción y por tanto asegurar la continuidad del proceso de reducir el arsenal nuclear.<sup>90</sup>

<sup>87</sup> Bulletin of the Atomic Scientist, 18 de enero de 2007. En: [www.thebulletin.org/media-center/announcements/20070117.html](http://www.thebulletin.org/media-center/announcements/20070117.html) Véase también: *Bulletin of the Atomic Scientist*, Vol. 63. No. 1 Enero-febrero de 2007.

<sup>88</sup> Por ejemplo no considera las implicaciones de la ya mencionada mezcla de cabezas nucleares con convencionales, ni tampoco contempla la ahora autoridad “legal” de Bush para lanzar un ataque preventivo nuclear en contra de enemigos seleccionados por su administración sobre la base de la creencia de que existe la posibilidad de un eventual ataque de tal o cual enemigo. Para una discusión al respecto, léase: Ross, 27 de enero de 2007.

<sup>89</sup> Putin, 11 de febrero de 2007. Op cit: 4.

<sup>90</sup> Ibidem.

En contracorriente, el juego de guerra nuclear de diciembre de 2006 realizado por el Pentágono en el que figuraban involucrados Rusia, Corea del Norte, Irán y China, corrobora lo serio que EUA está tomando, tanto el financiamiento al complejo militar industrial de EUA, como el eventual uso de armas nucleares. Bajo el nombre de “Ejercicio de Escudo Vigilante 07”, el “ejercicio” llama al entrenamiento del Comando Norte (EUA) y del Comando Norteamericano de Defensa Aeroespacial – NORAD (Canadá-EUA) con el objeto de “defender la madre Patria”.<sup>91</sup>

Lo anterior confirma que las implicaciones de la nueva doctrina nuclear de EUA son puntualmente importantes para Canadá y México, países hacia los cuales se desborda crecientemente la proyección del Estado estadounidense de excepción y desde los cuales, según observa el Pentágono, EUA “debe” defender su “madre Patria”. De tal envergadura son esas implicaciones que incluso se llega a contemplar, como lo ha hecho Robert Pastor, quien fuese parte del Consejo de Seguridad de EUA y actual promotor del ASPAN, que: “...otra crisis del tipo 11.09 podría ser el catalítico para fusionar a EUA, México y Canadá”.<sup>92</sup>

Por tanto, considerando lo aquí señalado, es claro que la cuestión nuclear involucra a todos de un modo u otro, por lo que, a decir de Günther Anders,

...contra lo que luchamos no es contra éste o aquel enemigo que podría ser atacado o eliminado por medios atómicos, sino contra la situación atómica en cuanto tal.<sup>93</sup>

Y en efecto, esto debe entenderse así porque lo que está en juego ya no sólo es la vida misma, sino el marco de referencia de ella.

---

<sup>91</sup> Arkin, 10 de febrero de 2007.

<sup>92</sup> Citado en: Saxe-Fernández, 18 de enero de 2007. Op cit.

<sup>93</sup> Anders, diciembre de 1975. Op cit: 90.

## Bibliografía

- AFP, Reuters y DPA. “‘Al borde de la guerra’, por ejercicios militares Corea del Sur-EU: Norcorea.” *La Jornada*. México, 22 de octubre de 2006.
- Agamben, Giorgio. *Estado de Excepción*. Adriana Hidalgo editora. Buenos Aires, 2004.
- Alliance for Nuclear Accountability. *The US Nuclear Weapons Complex: Deceptive Names for Dangerous Unnecessary Projects*. Washington, EUA. Primavera de 2006.
- Anders, Günther. “Tesis para la era atómica”. *Prometeo. Cuadernos de Teoría Técnica*. Universidad Nacional de Costa Rica. Costa Rica, diciembre de 1975.
- Arkin, William M. “The Vigilant Shield 07 War Games: Scenario opposing the US to Russia, China, Iran and North Korea.” Washington Post Blog en, *Global Research*. Canadá, 10 de febrero de 2007.
- Associated Press. “North Korea agrees to nuclear deal”. *International Herald Tribune*. 12 de febrero de 2007.
- Broad, William J., y Sanger, David E. “A ‘race’ to head off nuclear disaster.” *International Herald Tribune*, 15 de octubre de 2006.
- Bulletin of the Atomic Scientist. “‘Doomsday Clock’ moves two minutes closer to midnight”. *Bulletin of the Atomic Scientist*. 18 de enero de 2007. En: [www.thebulletin.org/media-center/announcements/20070117.html](http://www.thebulletin.org/media-center/announcements/20070117.html)
- Chossudovsky, Michel. “The Pentagon’s ‘Second 911’”. *Global Research*. Canadá, 10 de agosto de 2006.
- Eisenhower, Dwight D. “Farewell Address”. Washington, D.C., 17 de enero de 1961.
- Finch, James. “Russians Expecting \$100/pound uranium”. *The Conservative Voice*. 27 de septiembre de 2006. En: [www.theconservativevoice.com/article/18579.html](http://www.theconservativevoice.com/article/18579.html)
- Gilmore, Gerry J. “North Korea’s Nuclear Program Threatens Regional, Global Stability”. *American Forces Information Service*. EUA, 31 de mayo de 2003.
- Hirsh, Michael., Liu, Melinda., y Wehrfritz, George. “‘We Are A Nuclear Power’”. *Newsweek*. EUA, 23 de octubre de 2006.
- Ivashov, Leonid. “Iran Must Get Ready to Repel a Nuclear Attack”. *Global Research*. Canadá. 24 de enero de 2007.
- Kahn, Joseph. “China confirms antisatellite test.” *International Herald Tribune*. 23 de enero de 2007.
- Kaldor, Mary. *El Arsenal Barroco*. Siglo XXI/Pablo Iglesias. Madrid, España., 1986.
- Kristensen, Hans M. *Global Strike. A Chronology of the Pentagon’s New Offensive Strike Plan*. Federation of American Scientists. EUA, 15 de marzo de 2006.
- Klare, Michael T. *Resource Wars*. Metropolitan Books. Nueva York, EUA., 2001.
- McNamara, Robert S. “Apocalypse Soon”. *Foreign Policy*. EUA, mayo-junio de 2005.
- Marsh, Gerald E., y Stanford, George S. “Smarter Use of Nuclear Waste”. *Scientific American*. EUA, diciembre de 2005.
- Melman, Seymour. *Pentagon’s Capitalism: the political economy of war*. McGraw-Hill. Nueva York, EUA., 1970.
- Nadal Egea, Alejandro. *Arsenales Nucleares. Tecnología decadente y control de armamentos*. Colegio de México. México, 1991.
- Norris, Robert S., Arkin, William M., y Burr, William. *Bulletin of the Atomic Scientists*. Vol. 55. No. 6. EUA, noviembre-diciembre de 1999.
- Norris, Robert S., y Kristensen, Hans M. “Us nuclear threats: then and now.” *Bulletin of the Atomic Scientists*. EUA, septiembre-octubre de 2006.
- Norris, Robert S. y Kristensen, Hans M. “Global Nuclear Stockpiles, 1945-2006.” *The Bulletin of the Atomic Scientists*. Vol. 62. No. 4. EUA, julio-agosto de 2006.
- O’Hanlon, Michael. “An Intelligent Test?” *Newsweek*. 5 de febrero de 2007.
- Project for the New American Century. *Rebuilding America’s Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*. EUA, septiembre de 2000.

- Putin, Vladimir. "The Universal, Indivisible Character of Global Security". *Global Research*. Transcripción de discurso pronunciado en la Conferencia en Política de Seguridad. Munich, Alemania. 11 de febrero de 2007.
- Roberts, Paul Craig. "Criminals Control the Executive Branch". *Global Research*. Canadá, 11 de febrero de 2007.
- Ross, Larry. "Doomsday Clock moved closer to midnight". *Global Research*. Canadá, 27 de enero de 2007.
- Rossiter, C. L. *Constitutional Dictatorship. Crisis Government in the Modern Democracies*. Harcourt Brace. Nueva York, 1948.
- Saxe-Fernández, John y Delgado, Gian Carlo. *Globalización del Terror, Amenaza Bioterrorista*. Centro Juan Marinello. La Habana, 2002.
- Saxe-Fernández, John. *Terror e Imperio. La hegemonía política y económica de Estados Unidos*. Arena Abierta. México, 2006.
- Saxe-Fernández, John. "México-Estados Unidos: seguridad y colonialidad energética". *Nueva Sociedad*. No. 204. Venezuela, julio-agosto de 2006.
- Saxe-Fernández, John. "Bush: ¿un 11-9 plus? *La Jornada*. México, 18 de enero de 2007.
- Shanker, Thom y Onishi, Norimitsu. "Japan rejects notion of its 'going nuclear'". *International Herald Tribune*. 19 de octubre de 2006.
- Shanker, Thom. "Russian faults U.S. over plan on missiles". *The International Herald Tribune*. 9 de febrero de 2007.
- Sin autor, "North Korea: The War Game." *The Atlantic Monthly*. EUA, julio-agosto de 2005.
- Sin autor, "A History of US Nuclear Weapons in South Korea". *The Nuclear Information Project*. EUA, 28 septiembre de 2005.
- Sin autor, *Status of World Nuclear Forces*. Federation of American Scientist / Natural Resources Defense Council. Octubre de 2006.
- Spring, Baker y Gudgel, Kathy. "The Role of Nuclear Weapons in the 21<sup>st</sup> Century". *The Heritage Foundation. Web Memo*. Washington, 13 de abril de 2005.
- St. Clair, Jeffrey. *Grand Theft Pentagon. Tales of corruption and profiteering in the war on terror*. Common Courage Press. Canadá, 2005.
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). *Armaments, Disarmament and International Security*. SIPRI Yearbook 2006. Estocolmo, Suecia, 2006.
- Sullivan, Eileen. "En EEUU el ministerio de Seguridad de la Patria gasta miles de millones de dólares sin control". *Red Voltaire*. 14 de febrero de 2007. En: [www.voltairenet.org/article145301.html](http://www.voltairenet.org/article145301.html)
- White House, The. *National Security Strategy of the United States of America*. EUA, septiembre de 2002.
- Wortzel, Larry M. "China and the Battlefield in Space." *The Heritage Foundation*. EUA, 15 de octubre de 2003.
- Yeter, Deniz. "Bush Iran War Agenda: Trigger an 'Accidental Conflict' as a pretext to justify 'Limited Strikes'". *Global Research*. Canadá, 13 de febrero de 2007.