



Analyzing the administrative effectiveness of the Turkish sports administration's provincial structure according to personnel perspectives

Türk spor yönetimi taşra yapılanmasının yönetsel etkinliğinin personel görüşlerine göre incelenmesi

**Funda Koçak¹
Hakan Sunay²**

Abstract

The purpose of this study aimed to evaluate performed effectiveness of the Provincial Directorate of Youth Services and Sports (PDYSS) to promote sports in Turkey, in accordance with the perspectives of the personnel who are part of this structure. For this purpose, administrative duties of PDYSS were studied in terms of sports facilities, shareholders, provided services, budget and administrative structure. 1681 personnel, who work in PDYSS in 81 cities in Turkey, voluntarily participated in the research. As a result of the conducted analysis, while PDYSS personnel strongly agreed with the statement "it is important for PDYSS to control sports facilities in order to set the standards", the statements "budget supplied by the Ministry of Youth and Sports for reaching PDYSS' goals is sufficient" and "every department of PDYSS is well equipped in terms of providing opportunities to the local people from every walk of life" were the least accepted statements by the personnel. When the sports facilities, shareholders, provided services, budget and administrative structure dimensions were analyzed, it has been observed that according to the scale planning, participants have a positive evaluation on PDYSS' current situation. In conclusion, PDYSS personnel think that

Özet

Bu araştırma amacı, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü'nün (GHSİM) yönetsel etkinliğinin, bu yapılanma içerisinde yer alan personelin görüşlerine göre değerlendirilmesidir. Bu amaçla Gençlik ve Spor Hizmetleri İl Müdürlüklerinin yönetsel görevleri spor tesisleri, paydaşlar, sağlanan hizmetler, bütçe ve idari yapılanma boyutlarında incelenmiştir. Türkiye'nin 81 ilindeki GHSİM'lerde görev yapan 1618 personel araştırma kapsamına alınmıştır. Yapılan analizler sonucunda GHSİM personeli "Spor tesislerinin standartlarının sağlanması için GHSİM'lerin kontrolünde olmaları önemlidir" maddesine en çok katılırken, "GHSİM'lerin amaçlarını gerçekleştirmek için Gençlik ve Spor Bakanlığı'ndan aldığı bütçe yeterlidir" ve "GHSİM mevcut organları toplumun her kesiminden yerel halka spor yapma olanağı sağlamada yeterli donanımına sahiptir" maddesi en az katıldıkları madde olmuştur. Spor tesisleri, paydaşlar, sağlanan hizmetler, bütçe ve idari yapılanma boyutları incelendiğinde, ölçek puanlamasına göre katılımcıların GHSİM'lerin mevcut durumunu olumlu değerlendirdikleri tespit edilmiştir. Sonuç olarak, GHSİM personeli, GHSİM'lerin görevlerini orta düzeyin üstünde yerine getirdiğini düşünmektedir.

¹ Assist. Prof., Ankara University, Faculty of Sport Sciences, Department of Sports Management, fkocak@ankara.edu.tr

² Assoc. Prof., Ankara University, Faculty of Sport Sciences, Department of Sports Management, hsunay@ankara.edu.tr

PDYSS fulfill the administrative duties mentioned in the research, above the average level.

Anahtar Kelimeler: Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü; personel; yönetsel görev; spor; taşra.

Keywords: Provincial Directorate of Youth Services and Sport; personnel; administrative mission; sport; provincial.

[\(Extended English abstract is at the end of this document\)](#)

Giriş

Spor, halk sağlığının korunmasında, sağlıklı nesillerin yetişmesinde, sosyal barışın sağlanmasında ve sosyal uyumun geliştirilmesinde önemli bir yere sahiptir (Ulusal Gençlik ve Spor Politikası Belgesi, 2013). Bu nedenle bir ülkede sporun gelişmesi benimsenen spor yapılanması ve spor politikalarına bağlıdır. Tarihsel süreçte Türkiye’de spor yönetimi çeşitli dönüşümler yaşamıştır. Bu dönüşümler Türk spor örgütlenmesinin taşra yapılanmasını da etkilemiştir. Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerinin (GHSİM) mevcut durumuna ilişkin değerlendirmeler yapılmadan önce gelişim sürecinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu nedenle öncelikli olarak günümüzde Türk Sporunun resmi taşra yapılanması olarak karşımıza çıkan GHSİM’lerin kuruluşlarından itibaren geçirdiği dönüşüm araştırmada ayrıntılı olarak irdelenmeye çalışılmıştır.

Türk Spor Yönetiminin ilk resmi örgütlenmesi olan Türkiye İdman Cemiyetleri İttifakı (TİCİ) 1923 yılında dönemin spor kulüplerinin ortaklaşa çabalarıyla bağımsız bir yapıda kurulmuştur (Fişek, 1998). TİCİ’nin 1924 yılında Ankara’da yapılan ilk Genel Kongresi’nde alınan kararlar, merkezden yönetiminin yanında tüm yurttaki teşkilat kurulması gündeme gelmiştir (Tayga, 1990). İllerdeki spor kulüpleri ile temasa girilerek üç kulübü bulunan illerde birer idman mıntıkası kurulması kararlaştırılmış ve TİCİ Teşkilat ve Nizamat-ı Umumiye’sinde değişiklik yapılarak, Teşkilat ve Nizamat-ı Umumiye’nin Mıntika Nizamnamesi bölümünde taşra yapılanması ile ilgili çeşitli maddeler yer almıştır. Bu nedenle Türk Spor Yönetiminin taşra teşkilatının temellerinin TİCİ döneminde atıldığını söylenebilir.

1934 yılına gelindiğinde spor alanında siyasetin ağırlığı iyiden iyiye ortaya çıkmış ve 1936 yılında özerk yapıdaki TİCİ örgütlenmesi sonlandırılarak, 1936’da Türk Spor Kurumu (TSK) kurulmuştur. Ancak tek partili dönemin koşullarında bu yapılanmanın ömrü kısa sürmüştü ve TSK’nın Türk sporuna etkisi Fişek (1998) tarafından şu sözlerle ifade edilmiştir: *“TSK’nın Türkiye’de spor Yönetiminin oluşumuna bir katkısı özel girişimcilikten devletçiliğe geçişte bir ara rejim görevi yapmaksa, aynı süreçler içindeki olumsuz etkisiyse sporda devletçilikle sporda partililiği birbirine karıştırması ve sonra da işin içinden çıkamamasıdır (Fişek, 1998:373)*. Görüldüğü gibi sporda devletçiliğe geçiş adımı olarak görülen TSK dönemi ancak 2 yıl sürmüştür. Türk Spor Kurumu Nizamnamesi incelendiğinde merkez teşkilatın yanı sıra her ilin bir spor bölgesi olduğu ve her bölgede bir bölge heyetinin bulunduğu ifade edilmiştir. Bölge heyetlerinin ve bölge başkanlarının görevleri, spor bölgelerinin gelirleri açıkça belirtilmiştir (Tayga, 1990).

Türk spor yönetiminde geçirilen iki dönemden elde edilen tecrübeler, sporun devlet otoritesi altında idare edilmesi zorunluluğunu ortaya koymuştur (Fişek, 1998). 1938 yılında Türk Sporunda devlet yönetimi dönemi başlamış, 3530 sayılı Beden Terbiyesi Kanunu ile tüzel kişiliğe sahip Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü (BTGM) kurulmuştur. 3530 sayılı Beden Terbiyesi Kanunu’nda taşra yapılanmasına bakıldığında, kanunda vilayet teşkilatı bölümü olarak yer almıştır. Buna göre her vilayetin bir beden terbiyesi bölgesi olduğu ve valilerin bu beden terbiyesi bölgelerinin başkanı olduğu belirtilmiştir (Beden Terbiyesi Kanunu, 1938). 1938 yılında Başbakanlığa bağlı olarak kurulan BTGM 1986 yılına kadar farklı üst kuruluşlara bağlanarak varlığını sürdürmüştür. 4235 sayılı Kanunla 1942 yılında Milli Eğitim Bakanlığı’na (Beden Terbiyesi

Kanununa Ek Kanun, 1942), 1960'da 7474 sayılı Kanunla tekrar Başbakanlığa (Beden Terbiyesi Kanununa Ek Kanun, 1960), 1970 yılında ise bir kararnameyle yeni kurulan Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlanmıştır (Cumhurbaşkanlığı Yüce Katına, 1970). Bu arada Türkiye'de anayasa değişikliği yaşanmış, spora 1921, 1924 ve 1961 Anayasalarında yer verilmezken, 1982 Anayasasının 59 maddesinde *"Devlet, her yaştaki Türk vatandaşlarının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder. Devlet başarılı sporcuyla korur"* ifadesine yer verilmiştir (Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, 1982). Bu gelişmeden kısa bir süre sonra 1983 yılında 179 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Milli Eğitim ve Gençlik ve Spor Bakanlığının birleşmesiyle BTGM, bu bakanlığa bağlanmıştır (Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 1983).

1986 yılına gelindiğinde ise bu yapılanma da günün gereksinimlerine ayak uyduramayınca 3289 sayılı Beden Terbiyesi Kanunu yerine Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun kabul edilmiştir (Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun, 1986). Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü'nün adı ise Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğü olarak değiştirilmiştir. Fişek'e göre (1998) BTGM düşünce ve yönetim yapısı ve uygulamalarıyla sporda devlet olarak nitelendirilmiştir. BTGM, 1989'da 356 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yeniden Başbakanlığa bağlanmış, 1982 Anayasasının 58 maddesi olan "Gençliğin Korunma"sını da kapsayıcı düzenlemeler yapılarak, adı "Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü" (GSGM) olarak değiştirilmiştir (3289 Sayılı Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname, 1989), Taşra teşkilatına yönelik yapılan düzenleme ile Beden Terbiyesi ve Spor İl Müdürlüklerinin adı Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri olarak değiştirilmiştir. Ayrıca Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun adı da "Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun" olarak değiştirilmiştir. 15 yıl bu yapısını koruyan Genel Müdürlük 2011 yılında 638 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kurulan Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlanmış adı ise Spor Genel Müdürlüğü (SGM) olarak değiştirilmiştir (Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 2011).

Son olarak ise 2011 tarihli ve 649 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 53 üncü maddesiyle, "Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'da yer alan "Spor İl ve İlçe Müdürlükleri" kavramları "Gençlik Hizmetleri ve Spor İl ve İlçe Müdürlükleri" olarak değiştirilmiştir. Ayrıca Spor Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatına yapılmış olan atıfların Gençlik Hizmetleri ve Spor İl ve İlçe Müdürlüklerine yapılmış sayılacağı belirtilmiştir (Avrupa Birliği Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname, 2011).

3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun (1986) amacı, *"Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı, merkezde katma bütçeli ve tüzel kişiliğe sahip Spor Genel Müdürlüğününün, taşrada ise özel bütçeli Gençlik Hizmetleri ve Spor İl ve İlçe Müdürlüklerinin kurulmasına, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemektir. Gençlik ve Spor Bakanlığı ile Spor Genel Müdürlüğününün taşradaki hizmetlerini yürütmek üzere illerde gençlik hizmetleri ve spor il müdürlüğü, ilçelerde gençlik hizmetleri ve spor ilçe müdürlüğü kurulmaktadır"*. Görüldüğü gibi GHSİM'ler, SGM'nin taşra yapılanması olarak benzer görev tanımına sahiptir. Gençlik Hizmetleri ve Spor il Müdürlüklerinde Basın Yayın ve Halkla İlişkiler, İşletmeler, Satın Alma, Personel ve Eğitim, Sicil Lisans, Tesisler, İnşaat ve Emlak, Bütçe ve Muhasebe, Gençlik Hizmetleri, Ar-Ge ve Organizasyon, Okul Sporları ve Spor Eğitim birimleri bulunmaktadır.

Spor yönetiminde, özerk ve federatif bir üst yapı ve devletin görevini bu üst yapıya devretmesi gerektiği sıklıkla dile getirildiği halde GSGM, 2011 yılında bakanlık düzeyinde temsil edilmeye başlanmıştır. Araştırmalarda bu dönüşümün spor yönetimi anlayışında geri bir adım olduğu belirtilmektedir (Erturan Ögüt, 2014). Değişime olan ihtiyacın halen devam etmekte olduğu, 12 Şubat 2015 tarihinde 638 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında

Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik yapılmasına yönelik teklifin TBMM'ye sunulmasıyla açıkça ortaya konulmuştur (TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı, 2015). Tasarıya göre Gençlik Hizmetleri ve Spor İl/İlçe Müdürlüğü ise Gençlik Müdürlükleri ve Spor Müdürlükleri olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Yeni bir birim olarak Gençlik ve Spor İl Müdürlüklerinin kurulması önerilmektedir.

Görüldüğü gibi Türk Sporunun resmi taşra yapılanması da, Türk Spor Yönetimi'nin yaşadığı dönüşümlerden her dönemde nasibini almıştır. Yapılan değişikliklerin hepsi ideal spor örgütlenmesini ortaya koymak amacıyla olsa da spor açısından ülkemizin uluslararası alandaki prestiji (madalya sayısı, elit sporcu sayısı vs.) ve halkın spora katılım oranları, ne yazık ki nüfusa oranla istenilen düzeyde olmamıştır (Kalkınma Bakanlığı, 2014).

Amaç

Bu çalışmada ortaya konulmak istenilen düşünce Türkiye'de sporun yaygınlaşması bakımından GHSİM'lerin görevlerini gerçekleştirme yönelik durumunun, bu yapılanma içerisinde yer alan personelin bakış açısına göre değerlendirilmesidir. Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde bu çalışmanın genel amacı; çalışan personelin bakış açısına göre Gençlik ve Spor Hizmetleri İl Müdürlüklerinin yönetsel görevlerini spor tesisleri, paydaşlar, sağlanan hizmetler, bütçe ve idari yapılanma boyutlarında incelenmesidir.

Bu amaca ulaşmak için aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır.

1. GHSİM personeline göre, GHSİM'ler spor tesisleri, paydaşlar, sağlanan hizmetler, bütçe ve idari yapılanma boyutlarında yönetsel görevlerini yerine getirebilmekte midir?
2. GHSİM personelinin kişisel özelliklerine göre (cinsiyet, yaş, unvan, öğrenim durumu, spor yapma durumu) GHSİM'lerin yönetsel görevlerini gerçekleştirebilme düzeyine ilişkin görüşleri farklılık göstermekte midir?

Bu çalışma GHSİM personelinin, Gençlik ve Spor Hizmetleri İl Müdürlüklerinin görevlerini gerçekleştirme düzeylerine yönelik görüşlerinin olumlu olup olmadığının belirlenmesi yönünden önem taşımaktadır. Çünkü Türk spor yönetimi sürekli bir dönüşüm geçirmektedir. Bu bağlamda spor yönetiminde en önemli insan kaynağı olan personelin gözünden kurumun görülmesi ve buna yönelik düzenlemelerin yapılması gerekmektedir. Bunun yanında GHSİM personelinin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmesi halinde farklılığın nereden kaynaklandığının belirlenmesi yoluyla alana yeni bilgi sağlamak ve GHSİM'lerin yeniden yapılanması aşamasında yeni düzenlemeler yapılırken mevcut durumun gözden geçirilmesi bakımından çalışma önem taşımaktadır.

Gereç ve Yöntem

Araştırma Modeli:

Araştırma ilişkisel tarama modeline göre planlanmıştır. İki ya da daha fazla değişken arasındaki değişimi ve bu değişimin derecesini belirleyen türdeki araştırmalar ilişkisel tarama modeli olarak tanımlanmaktadır (Karasar, 2007).

Evren ve Örneklem:

Araştırmanın evrenini Türkiye'nin 81 ilindeki GHSİM'lerde görev yapan personelin tamamı oluşturmaktadır. Gençlik ve Spor Bakanlığının verilerine göre spor yönetiminin taşra teşkilatında 7351 personel görev yapmaktadır. Araştırmada örneklem alma yoluna gidilmemiş, personelin tamamına ulaşmak hedeflenmiştir. Bu çerçevede veri toplama aracı 81 ildeki GHSİM'lere gönderilmiş ve posta aracılığıyla tekrar toplanmıştır. Veri toplama aracının uygulanması için belirlenen 15 günlük süre sonucunda eksik doldurulan formlar değerlendirme dışı bırakılarak, 1618 form değerlendirmeye alınmıştır. Araştırmaya katılan personel sayısı, nicel araştırmalar için kullanılan örneklem belirleme yöntemlerine göre hesaplanan alt sınır olan 367'nin oldukça üzerinde

gerçekleşmiştir (Krejcie & Morgan, 1970). Araştırmanın örnekleme kapsamına alınan katılımcıların cinsiyet, yaş, öğrenim durumu, unvana göre dağılımı Tablo 1’de gösterilmiştir.

Tablo 1. Katılımcıların Kişisel Bilgileri

Kişisel Bilgiler	Alt Gruplar	Frekans (f)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	404	25,0
	Erkek	1214	75,0
	Toplam	1618	100,0
Yaş	19-24	136	8,4
	25-30	486	30,0
	31-36	388	24,0
	37-42	264	16,3
	43-48	158	9,8
	49 ve üzeri	186	11,5
	Toplam	1618	100,0
Öğrenim Durumu	Orta öğretim	32	2,0
	Lise ve Dengi	350	21,6
	Üniversite	1144	70,7
	Lisansüstü	92	5,7
	Toplam	1618	100,0
Unvan	Yönetici	147	9,1
	Antrenör	435	26,9
	Memur	758	46,8
	Uzman	278	17,2
	Toplam	1618	100,0

Veri Toplama Aracının Geliştirilmesi:

Ölçek geliştirme çalışmalarında örneklem büyüklüğünün 100 kişiden az olmaması (Bryman & Cramer, 1999) ve ölçekte yer alan her madde için en az 5 kişinin örnekleme alınması gerekmektedir (Foster, 2001).

Araştırmanın örnekleme kapsamına alınacak GHSİM personeline rastgele örnekleme yöntemi kullanılarak karar verilmiştir. Hazırlanan 45 maddelik deneme ölçeğinin güvenilirlik çalışması için 250 GHSİM personelinin örnekleme kapsamına alınmasının yeterli olacağı düşünülmüştür. Araştırmaya katılan personelin 51’i (%20.4) kadın, 199’u (%79.6) erkektir. Personelin 61’i (%24.4) 19-27 yaş arasında, 104’ü (%41.6) 28-37 yaş arasında, 49’u (%19.6) 38-47 yaş arasında, 36’sı (%14.4) 48 ve üstü yaşadadır.

Ölçek geliştirme aşamasında öncelikle alan yazın ve Spor Genel Müdürlüğü’nün Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun incelenmiş ve GHSİM’lerin yeniden yapılanmasına yönelik genel çerçeve çizilmiştir (Spor Genel Müdürlüğü’nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun, 1986). Buna uygun olarak “GHSİM’lerin görevleri hangi ana başlıklar altında değerlendirilmelidir?” sorusuna cevap aranmaya çalışılmıştır. Bu amaçla ölçek için soru havuzu oluşturulmadan önce GHSİM’lerin yapısı ve işleyişi hakkında bilgi toplamak ve ölçek maddelerinin oluşturulmasında katkı sağlamak amacıyla 2 SGM üst düzey yöneticisiyle görüşme yapılmıştır. Yapılan görüşmeler ile toplanan verilere araştırmacılar tarafından içerik analizi yapılmıştır. Literatür taraması sonucunda oluşturan maddelere görüşmeler sonucu elde edilen maddeler de eklenerek soru havuzu oluşturulmuştur.

Soru havuzundaki maddelerin ölçülmek istenen özelliği temsil etme durumunun belirlenmesinde Spor Yöneticiliği Bölümünden 3 öğretim üyesinin görüşlerine başvurulmuştur. Bu amaçla her bir maddenin GHSİM’lerin mevcut durumuyla ilgili olup olmadığını belirlemek amacıyla uzman grubu maddeleri yeniden inceleyerek, içerik yönünden değerlendirmişlerdir. Yapılan incelemeler sonucunda deneme ölçeği 45 maddeden oluşan, 5’li Likert tipi bir ölçek olarak ortaya çıkmıştır. Deneme ölçeğinde, yer alan maddeler kesinlikle katılıyorum “5 puan (4.20-5.00)”, katılıyorum “4 puan (3.40-4.19)”, kararsızım “3 puan (2.60-3.39)”, katılmıyorum “2 puan (1.80-2.59)”, kesinlikle katılmıyorum “1 puan (1.00-1.79)” olarak puanlandırılmıştır.

Ölçeğin geçerlik güvenirlik çalışması kapsamında veriler 2013 yılı Ağustos ayında toplanmıştır. Ölçek GHSİM personeline buldukları illerde uygulanmıştır. Veri toplama aracının doldurulması 10-15 dakika arasında sürmüştür. Katılımcıların araştırmaya gönüllü olarak katılmaları sağlanmıştır. Ölçek geliştirme aşamasında, madde-toplam test korelasyonu, Kaiser-Meyer-Oikin (KMO) ve Barlett Sphericity testi, Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA), Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) ve Cronbach's Alpha iç tutarlık katsayısı kullanılmıştır.

Ölçeğin Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

İçerik (Kapsam) Geçerliği:

Araştırmalarda içerik geçerliği kuramsal çerçeveye uygunluk ve alan uzmanlarının görüşlerine başvurarak yapılmaktadır (Sönmez & Alacapınar, 2011). Soru havuzunun hazırlanmasında görüşme yöntemine başvurma ve uzman görüşü alma ölçeğin içerik geçerliğine katkı sağlamaktadır. Her bir madde, ölçek maddesi oluşturma kurallarına uygunluk, anlaşılabilirlik ve kavramsal çerçeveye uygunluk olarak incelenmiştir.

Yapı Geçerliği:

Yapı geçerliğini belirlemek amacıyla, ölçekte yer alan 45 madde için madde toplam test korelasyonları (Tavşancıl, 2010) hesaplanmıştır (Tablo 2). Madde-toplam korelasyon katsayısının .30'un altında olması ise, bu maddelerin ölçeğin güvenirliğini düşürdüğünü göstermektedir (Field, 2005; Büyüköztürk, 2011). Deneme ölçeğinin madde toplam test korelasyonları incelendiğinde "4, 17, 22, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45" maddeler dışında kalan maddeler arasında ($r=.308-.736$) korelasyon katsayıları bakımından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu belirlenmiştir ($p<0.05$). Yukarıda belirtilen 13 maddenin toplam test korelasyonu .30'dan küçük olduğu için ölçekten çıkarılmasına karar verilmiş ve madde sayısı 32'ye indirilmiştir. Bu sonuç, deneme ölçeğindeki diğer maddelerinin aynı durum için ölçme yaptıklarını, personelin GHSİM'lerin görevlerine gerçekleştirmesine ilişkin görüşlerini ölçebileceğini göstermektedir.

Tablo 2. Ölçeğin madde-toplam test korelasyon Sonuçları (n=250)

Madde No	r	Madde No	r	Madde No	r
1	,585	16	,663	31	,363
2	,581	17	,145	32	,204
3	,523	18	,582	33	,185
4	,078	19	,604	34	,308
5	,539	20	,519	35	,537
6	,587	21	,594	36	,673
7	,572	22	,081	37	,105
8	,613	23	,639	38	,103
9	,599	24	,609	39	,143
10	,473	25	,736	40	,100
11	,382	26	,614	41	,084
12	,645	27	,629	42	,182
13	,660	28	,613	43	,110
14	,433	29	,372	44	,385
15	,677	30	,375	45	,155

Açıklayıcı Faktör Analizi-AFA:

Verilerin normal dağılımdan gelip gelmediğinin değerlendirmek için Barlett Sphericity testi ve veri yapısının büyüklük olarak AFA'ya uygunluğunu belirlemek amacıyla Kaiser Meyer Olkin (KMO) katsayısı hesaplanmıştır. Araştırmada KMO değerinin .92, Barlett Sphericity testi sonucunun ise $\chi^2=4351,72$ ($p<.001$) olduğu belirlenmiştir. Böylelikle veri yapısının faktör analizi yapabilmek

için yeterli olduğu ve verilerin normal dağılımdan geldiği tespit edilmiştir (Çokluk, Şekercioğlu & Büyüköztürk, 2010).

Araştırmada temel bileşenler analizi ve dik döndürme yöntemi (varimax rotation) tekniği kullanılmıştır (Bryman & Cramer, 1999). Ölçekteki maddeler boyutlandırma yapılırken, yük değeri alt kesme noktası, 0.40 olarak alınmıştır. AFA’da bir maddenin veri toplama aracında yer alıp almamasına, maddenin birden fazla faktörde, faktör yükleri arasında en az .10 düzeyinde fark olmaması koşulunu sağlaması gerekmektedir (Büyüköztürk, 2011). Bu nedenle diğer faktörlerle binışen 6 maddenin (11, 12, 31, 33, 35, 44. maddeler) ölçekten çıkarılması sonucu 26 madde ölçeye alınmıştır. Veri toplama aracının AFA sonuçları Tablo 3’de verilmiştir.

Veri toplama aracında yer alan faktörlerden “spor tesisleri” ölçeye ilişkin toplam varyansın %16.3’ünü, “paydaşlar” %16.3’ünü, “sağlanan hizmetler” 15.2’sini, “bütçe ve idari yapılanma” %13.4’ünü karşılamaktadır. Bu 4 faktörün açıkladığı toplam varyans %61.53’tür. Sosyal bilimler alanında %40 ile %60 arasında değişen varyans oranları yeterli kabul edilmektedir (Tavşancıl, 2010).

Tablo 3. Ölçeye ilişkin AFA sonuçları

Faktörler	Madde No	Faktör Yüğü	Varyans (%)
Spor Tesisleri	1	,778	16.39
	2	,750	
	3	,726	
	4	,644	
	5	,641	
	6	,572	
	7	,440	
Paydaşlar	8	,742	16.34
	9	,734	
	10	,701	
	11	,698	
	12	,681	
	13	,580	
	14	,568	
Sağlanan Hizmetler	15	,842	15.29
	16	,785	
	17	,756	
	18	,650	
	19	,607	
Bütçe ve İdari Yapılanma	20	,671	13.49
	21	,623	
	22	,619	
	23	,588	
	24	,583	
	25	,545	
	26	,498	

Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA):

Araştırmada DFA’da oluşturulan kuramsal yapı ile gerçek veriler arasındaki uyumunun ortaya konulması bakımından farklı uyum indeksi değeriinin kullanılmaktadır (Marsh ve ark., 1988; Frias & Dixon, 2005). Araştırmacılarca en çok kabul gören uyum indeksleri, Chi-Square, Goodness- χ^2 , Root Mean Square Error of Approximation-RMSEA Goodness of Fit Index-GFI, Adjusted Goodness of Fit Index-AGFI, Root Mean Square Residuals- RMR or RMS, Normed Fit Index-NFI, Comparative Fit Index-CFI’dir. Araştırmalarda χ^2/sd sonucu ortaya çıkan değeriin ≤ 2.5 olması mükemmel uyumu ifade etmektedir (Kline, 2005). Bu aşamada yapılan ilk analiz için $\chi^2/sd=2.27$ oranının mükemmel uyum gösterdiği tespit edilmiştir (Tablo 4).

Tablo 4. Ölçeğe İlişkin Doğrulamalı Faktör Analizi Sonuçları

Uyum Ölçüsü	Değeri	Uyum
χ^2/ sd	2.27	Mükemmel uyum
RMSEA	0.068	Mükemmel uyum
SRMR	0.059	İyi uyum
NFI	0.95	Mükemmel uyum
NNFI	0.97	Mükemmel uyum
CFI	0.97	Mükemmel uyum
GFI	0.85	İyi uyum
AGFI	0.81	İyi uyum

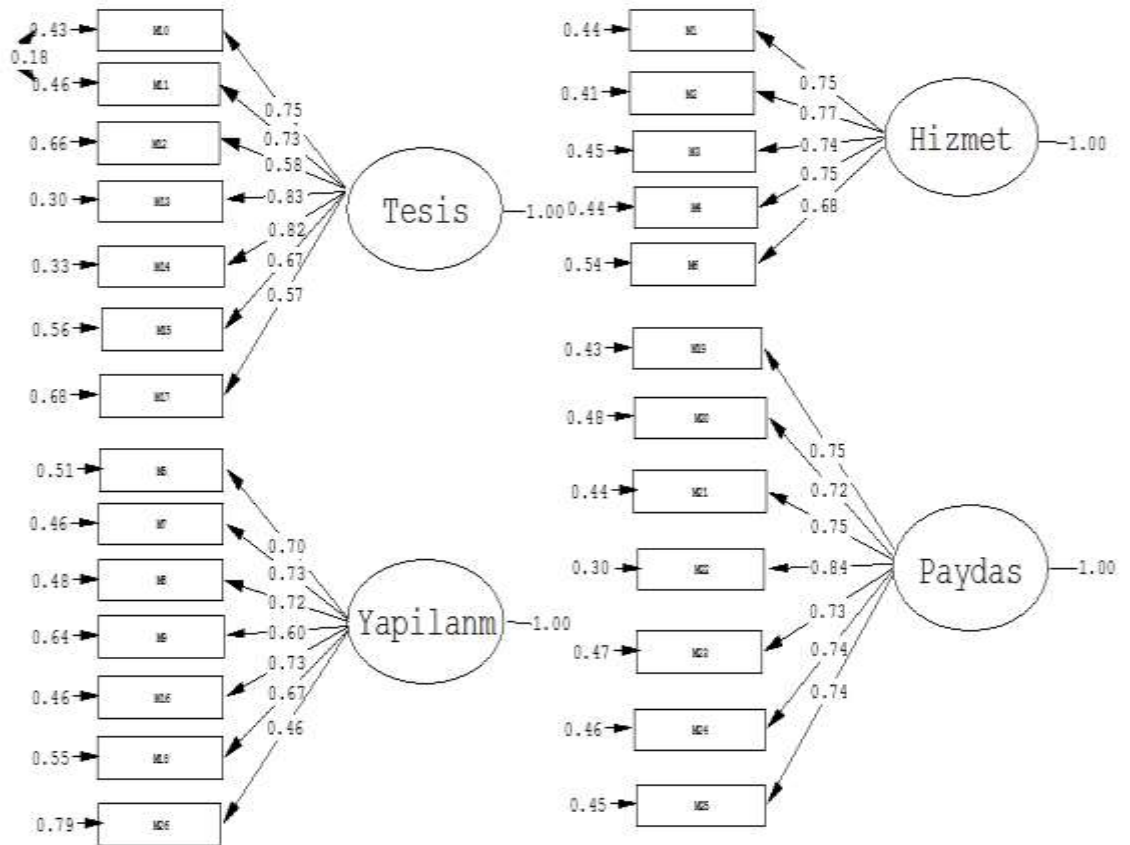
Araştırmada DFA için kritik N değeri 134.95 olarak bulunmuştur. Böylelikle, ölçme aracının geliştirilmesi aşamasında kullanılan 250 kişilik örneklem grubunun yeterli olduğu gözlenmiştir.

Diğer uyum ölçütleri olan RMR, GFI, AGFI, CFI, ve NFI uyum indeksleri için kabul edilen uyum değeri >0.90 ve mükemmel uyum değeri ≥ 0.95 olarak belirtilmiştir (Marsh ve ark., 2006). Ancak uygunluğunun değerlendirmesinde araştırmacılar arasında kesinlik yoktur. Bazı araştırmacılar $GFI \geq 0.85$ ve $AGFI \geq 0.80$ uyum indeksi değerlerinin kabul edilebilir düzeyde olduğunu vurgulamaktadırlar (Cole, 1987; Frias & Dixon, 2005). RMSEA uyum indeksi için ise 0.08 kabul edilebilir uyum ve 0.05 mükemmel uyum değeri olarak kabul edilmektedir (Byrne & Campbell, 1999; Frias & Dixon, 2005).

Yapılan ilk analiz sonucunda elde edilen değerler uyum ölçütlerine uygunluk göstermemiştir. DFA’da önerilen düzeltme indeksleri kullanılarak analiz tekrarlanmıştır. Buna göre aynı yapı içerisinde yer alan 10 ve 11. maddeler arasında modifikasyon yapılarak model doğrulanmıştır (Şekil 1).

Elde edilen bu değerlerin yeterli düzeyde olduğu görülmektedir. Tablo 4’de verilen uyum ölçütleri incelendiğinde elde edilen değerlerin uyum ölçütlerine uygunluk gösterdiği tespit edilmiştir.

Şekil 1 incelendiğinde faktörler ile faktörlerde yer alan maddeler arasında hesaplanan ilişki katsayılarına göre tüm maddeler için bu değerlerin .30’un üzerinde olduğu görülmektedir. Bu nedenle gözlenen tüm faktör-madde ilişkilerinin .01 düzeyinde anlamlı olduğu tespit edilmiştir.



Chi-Square=663.54, df=292, P-value=0.00000, RMSEA=0.071

Şekil 1. Ölçüm Modeli DFA, Faktör-Madde İlişkisi

Güvenirlilik:

Cronbach's Alfa iç tutarlık katsayısı 0 ile 1 arasında değerlendirilmekte ve bu değer 1'e yaklaştıkça güvenirlik katsayısı artmaktadır (Ural & Kılıç, 2006). Buna göre ölçeğin bütününe ilişkin iç tutarlık katsayısı .945, spor tesisleri boyutunda .897, paydaşlar boyutunda .890, Sağlanan hizmet boyutunda .864 ve bütçe ve idari yapılanma .843 olarak hesaplanmıştır. Elde edilen sonuç ölçeğin bütününe ve tüm alt boyutlarının iç tutarlık katsayısının .70'in üzerinde olduğunu göstermektedir.

Verilerin Analizi

Araştırmada GHSİM personelinin kişisel özellikleri frekans ve yüzde dağılımları verilmiştir. Bunun yanında katılımcıların GHSİM'lere ilişkin görüşlerini tanımlamak amacıyla frekans, yüzde dağılımları, aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri hesaplanmıştır. Katılımcıların GHSİM'lerin mevcut durumuna ilişkin görüşlerinin kişisel özelliklerine göre karşılaştırılmasında cinsiyet değişkeni için, bağımsız örneklem için t-testi (independent sample t-test), ikiden fazla gruptan oluşan yaş, unvan, öğrenim durumu, spor yapma durumu değişkenleri için ise tek faktörlü varyans analizi (One Way Anova) kullanılmıştır. Varyans analizi sonucunda gruplar arasında farklılık bulunması durumunda grup ortalamaları arasındaki ikili karşılaştırma için LSD testinden faydalanılmıştır.

Bulgular

Tablo 5'de yer alan ortalama değerler incelendiğinde tüm boyutlarda GHSİM personelinin GHSİM'lerin mevcut durumunu olumlu değerlendirdikleri tespit edilmiştir.

Spor tesisleri boyutunda GHSİM personeli “Tesisler haftanın her günü ve günün her saatinde aktif olarak kullanılmaktadır.” maddesine en çok düzeyde ($\bar{X}=3.74\pm 1.08$), “Halkın spora katılımını artırmak için spor tesislerinin fiziksel koşulları yeterlidir.” maddesine en az düzeyde ($\bar{X}=3.01\pm 1.21$) katılmışlardır.

Paydaşlar boyutunda GHSİM personeli “GHSİM gençlik ve spor hizmetlerinin sunulmasında MEB ile işbirliği içinde çalışmaktadır.” maddesine en çok düzeyde ($\bar{X}=3.83\pm 1.02$), “GHSİM gençlik ve spor hizmetlerinin sunulmasında sivil toplum kuruluşları ile işbirliği içindedir.” maddesine en az düzeyde ($\bar{X}=3,10\pm 1,14$) katılmışlardır.

Sağlanan hizmetler boyutunda GHSİM personeli “GSB tarafından yürütülen gençlik projeleri illerde etkin şekilde gerçekleştirilmektedir” maddesine en çok düzeyde ($\bar{X}=3.84\pm 1.01$), “GHSİM’lerce yerel gençlerin yaş, cinsiyet, eğitim, durumlarındaki farklılıklar göz önüne alınarak hizmetler sunulmaktadır” maddesine en az düzeyde ($\bar{X}=3.53\pm 1.11$) katılmışlardır.

Bütçe ve idari yapılanma boyutunda GHSİM personeli “Spor tesislerinin standartlarının sağlanması için GHSİM’lerin kontrolünde olmaları önemlidir.” maddesine en çok düzeyde ($\bar{X}=4.12\pm 0.95$), “GHSİM mevcut organları (birimleri, yetkileri) toplumun her kesiminden yerel halka spor yapma olanağı sağlamada yeterli donanıma sahiptir.” Ve “GHSİM’lerin amaçlarını gerçekleştirmek için GSB’den aldığı bütçe yeterlidir.” maddelerine en az düzeyde ($\bar{X}=2, 86\pm 1.19$) katılmışlardır.

Tablo 5. Katılımcıların GHSİM’lerin Mevcut Durumuna İlişkin Görüşlerine Ait Ortama ve Standart Sapma Değerleri

	Maddeler	\bar{X}	SS	
Spor Tesisleri	1	Güvenliği yeterince sağlanmaktadır.	3.57	1.07
	2	Isınma ve havalandırma problemi bulunmamaktadır.	3.31	1.17
	3	Açık spor tesislerinin fiziksel koşulları kullanıcıların beklentilerini karşılamaktadır.	3.25	1.13
	4	Halkın spora katılımını artırmak için spor tesislerinin kapasitesi yeterlidir.	3.01	1.21
	5	Spor salonlarının fiziksel koşulları kullanıcıların beklentilerini karşılamaktadır.	3.24	1.14
	6	Tesisler haftanın her günü ve günün her saatinde aktif olarak kullanılmaktadır.	3.74	1.08
	7	Mevcut spor tesisleri yanında diğer kamu kurumlarının tesislerinden faydalanılabilmektedir.	3.33	1.18
Paydaşlar	8	GHSİM’ler gençliğe yönelik hizmetlerde sivil toplum kuruluşları ile sıkı işbirliği içinde çalışmaktadırlar.	3.50	1.09
	9	GHSİM’ler amaçlarını gerçekleştirmek için SGM ile koordineli olarak çalışmaktadır.	3.54	1.19
	10	GSB. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ile işbirliği içinde GHSİM’lerle ortak projeler yürütmektedir.	3.55	1.01
	11	GHSİM gençlik ve spor hizmetlerinin sunulmasında MEB ile işbirliği içinde çalışmaktadır.	3.83	1.02
	12	GHSİM gençlik ve spor hizmetlerinin sunulmasında yerel yönetimler ile işbirliği içindedir	3.50	1.06
	13	GHSİM gençlik ve spor hizmetlerinin sunulmasında sivil toplum kuruluşları ile işbirliği içindedir.	3.10	1.14
	14	Yerel halkın spora katılımının artırılmasında GHSİM ve yerel medya kuruluşları işbirliği içindedir.	3.58	1.05
Sağlanan Hizmetler	15	GHSİM’lerce sağlanan spor hizmetleri hakkında yerel halk yeterince bilgilendirilmektedir.	3.74	1.08
	16	GHSİM’lerce sağlanan gençlik hizmetleri hakkında yerel halk yeterince bilgilendirilmektedir.	3.71	1.10
	17	GSB tarafından yürütülen gençlik projeleri illerde etkin şekilde yürütülmektedir.	3.84	1.01
	18	Dezavantajlı gençlerin (suçlu, işsiz, çalışan, madde bağımlısı, engelli	3.48	1.13

	vb.) gelişimine yönelik destek çalışmaları yürütülmektedir.		
19	GHSİM'lerce yerel gençlerin yaş, cinsiyet, eğitim, durumlarındaki farklılıklar göz önüne alınarak hizmetler sunulmaktadır.	3.53	1.11
20	Spor tesislerinin standartlarının sağlanması için GHSİM'lerin kontrolünde olmaları önemlidir.	4.12	.950
21	GHSİM'lerin alt birimlerinin yapısı çalışma alanlarıyla uyumludur.	4.11	.906
22	GHSİM'lerin amaçlarını gerçekleştirmek için GSB'den aldığı bütçe yeterlidir.	2.86	1.19
23	GHSİM'lerin GSB'den aldığı bütçe yeterli olmadığına İl Özel idaresinin sağladığı ek finansal destekler önemlidir.	3.83	1.03
24	GHSİM'lerin bütçesi çalışma alanlarına göre yeterlidir.	3.88	.985
25	GHSİM mevcut organları (birimleri, yetkileri) toplumun her kesiminden yerel halka spor yapma olanağı sağlamada yeterli donanıma sahiptir.	2.86	1.19
26	GHSİM'lerin örgütsel yapısı çalışma alanlarıyla uyumludur.	3.52	1.04

Tablo 6. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre GHSİM'lerin Mevcut Durumuna İlişkin Görüşleri

Boyutlar	Cinsiyet	N	\bar{X}	SS	P*
Spor tesisleri	Kadın	404	3.30	.84	.111
	Erkek	1214	3.37	.77	
Paydaşlar	Kadın	404	3.48	.89	.232
	Erkek	1214	3.42	.82	
Hizmetler	Kadın	404	3.66	.91	.941
	Erkek	1214	3.66	.80	
Bütçe ve idari yapılanma	Kadın	404	3.68	.62	.012*
	Erkek	1214	3.77	.58	

*p>0.05

Araştırmaya katılan GHSİM personelinin cinsiyetine göre bütçe ve idari yapılanma boyutunda anlamlı farklılık [$t_{(1614)}=2.524, p<.05$] tespit edilmiştir (Tablo 6). Gruplara göre aritmetik ortalama değerleri incelendiğinde, GHSİM'lerin bütçe ve idari yapılanma boyutunda erkek personelin ($\bar{X} = 3.77 \pm .58$), kadın personele göre ($\bar{X} = 3.68 \pm .62$) göre daha olumlu bir yaklaşım gösterdiği tespit edilmiştir.

Tablo 7. Katılımcıların Yaşlarına Göre GHSİM'lerin Mevcut Durumuna İlişkin Görüşleri

Boyutlar	Yaş	n	SD	\bar{X}	SS	F	P*
Spor tesisleri	19-24	136		3.52	.75	9.56	.000*
	25-30	486		3.26	.77		
	31-36	388		3.25	.83		
	37-42	264		3.38	.78		
	43-48	158		3.35	.69		
	49 ve üzeri	186		3.6	.72		
Paydaşlar	19-24	136		3.67	.68	4.80	.000*
	25-30	486		3.41	.76		
	31-36	388		3.34	.82		
	37-42	264	5	3.40	.83		
	43-48	158	1611	3.43	.78		
	49 ve üzeri	186	1616	3.58	.78		
Hizmetler	19-24	136		3.87	.77	3.63	.003*
	25-30	486		3.64	.83		
	31-36	388		3.57	.86		
	37-42	264		3.63	.81		
	43-48	158		3.63	.83		
	49 ve üzeri	186		3.79	.79		
Bütçe ve idari yapılanma	19-24	136		3.85	.55	3.03	.010*
	25-30	486		3.72	.51		
	31-36	388		3.70	.57		

37-42	264	3.71	.60
43-48	158	3.81	.51
49 ve üzeri	186	3.83	.61

*p>0.05

Katılımcıların görüşlerine göre spor tesisleri [F(3, 1617)=9.56, p<.001], paydaşlar [F(3, 1617)=4.80, p<.001] hizmetler [F(3, 1617)=3.63, p<.01] bütçe ve idari yapılanma [F(3, 1617)=3.03, p<.05] boyutları ile eğitim durumu arasında anlamlı fark saptanmıştır (Tablo 7). Farklılığı yaratan grubu bulmak için yapılan LSD testi sonucuna göre 49 yaş ve üzerindeki katılımcıların spor tesislerinin mevcut durumuna yönelik görüşleri diğer bütün yaş gruplarına, 19-24 yaş arasındaki katılımcıların görüşleri ise 25-30 yaş ve 31-36 yaş arasındaki katılımcılara göre daha olumludur.

Bunun yanında 19-24 yaş arasındaki katılımcıların paydaşlar boyutlarına ilişkin görüşleri 25-30 yaş ve 31-36 yaş ve 37-47 yaş arasındaki katılımcılara göre daha olumludur. 19-24 yaş ve 49 yaş ve üzerindeki katılımcıların hizmetler boyutuna ilişkin görüşleri 31-36 yaşa arasındaki katılımcılara göre daha olumludur. Bütçe ve idari yapılanma boyutunda ise 49 yaş ve üzerindeki katılımcılarla 19-24 yaş arasındaki katılımcıların görüşleri 25-30 yaş, 31-36 yaş ve 37-42 yaş arasındaki katılımcılara göre daha olumludur.

Tablo 8. Katılımcıların Öğrenim Durumlarına Göre GHSİM'lerin Mevcut Durumuna İlişkin Görüşleri

Boyutlar	Öğrenim	n	Sd	\bar{X}	SS	F	P*
Spor tesisleri	Orta öğretim	32		3.62	.84	11,90	.000***
	Lise ve Dengi	350		3.54	.77		
	Üniversite	1144		3.30	.78		
	Lisansüstü	92		3.13	.70		
Paydaşlar	Orta öğretim	32		3.49	.89	3.34	.019*
	Lise ve Dengi	350		3.55	.82		
	Üniversite	1144		3.40	.79		
	Lisansüstü	92	3	3.37	.69		
Hizmetler	Orta öğretim	32	1614	3.68	.91	2.80	.038*
	Lise ve Dengi	350	1617	3.77	.80		
	Üniversite	1144		3.63	.84		
	Lisansüstü	92		3.57	.73		
Bütçe ve idari yapılanma	Orta öğretim	32		3.79	.62	4.41	.004**
	Lise ve Dengi	350		3.84	.58		
	Üniversite	1144		3.72	.55		
	Lisansüstü	92		3.67	.46		

*p>0.05

Katılımcıların görüşlerine göre spor tesisleri [F(3, 1617)=11.90, p<.001], paydaşlar [F(3, 1617)=3.34, p<.05] hizmetler [F(3, 1617)=2.80, p<.05] bütçe ve idari yapılanma [F(3, 1617)=4.41, p<.01] boyutları ile eğitim durumu arasında anlamlı fark saptanmıştır (Tablo 8). Farklılığı yaratan grubu bulmak için yapılan LSD testi sonucuna göre ortaöğretim, lise ve dengi ve üniversite mezunlarının spor tesislerinin mevcut durumuna yönelik görüşleri tüm boyutlarda lisansüstü mezunlarına göre daha olumludur. Bunun yanında lise ve dengi okul mezunlarının paydaşlar, hizmetler ve bütçe ve idari yapılanma boyutlarına ilişkin görüşleri üniversite mezunlarına göre daha olumludur.

Tablo 9. Katılımcıların Unvanlarına Göre GHSİM'lerin Mevcut Durumuna İlişkin Görüşleri

Boyutlar	Gruplar	N	Sd	\bar{X}	SS	F	P*
Spor tesisleri	Yönetici	147	3 1615 1617	3.51	.74	5.69	.001
	Antrenör	435		3.23	.78		
	Memur	758		3.38	.79		
	Uzman	278		3.38	.77		
Paydaşlar	Yönetici	147		3.66	.67	4.59	.003
	Antrenör	435		3.40	.78		
	Memur	758		3.42	.80		
	Uzman	278		3.41	.81		
Hizmetler	Yönetici	147		3.84	.77	2.69	.044
	Antrenör	435		3.62	.85		
	Memur	758		3.65	.84		
	Uzman	278		3.64	.79		
Bütçe ve idari yapılanma	Yönetici	147		3.83	.54	2.11	.097
	Antrenör	435		3.72	.52		
	Memur	758		3.76	.57		
	Uzman	278		3.71	.59		

*p>0.05

Katılımcıların görüşlerine göre spor tesisleri [F(3, 1617)=5.69, p<.001], paydaşlar [F(3, 1617)=4.59, p<.001] hizmetler [F(3, 1617)=2.69, p<.05] boyutları ile unvan arasında anlamlı fark saptanmıştır (Tablo 9). Farklılığı yaratan grubu bulmak için yapılan LSD testi sonucuna göre yönetici, uzman ve memurların spor tesisleri boyutuna yönelik görüşleri antrenörlere göre daha olumludur.

Bunun yanında yöneticilerin paydaşlar ve hizmetler boyutlarına ilişkin görüşleri uzman, memur ve antrenörlere göre daha olumludur.

Tartışma

1938 yılında yürürlüğe giren 3530 sayılı Beden Terbiyesi Kanununun çıkarılış gerekçesinde belirtildiği üzere Türkiye’de spor “tıpkı ekonomi, eğitim ve sağlık gibi bir kamu hizmetidir” (Ekenci & Gözen, 2000) ve bu anlayışın günümüzde de devam ettiğini söylemek mümkündür. 3530 Sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği günden beri sporun kitlelere yayılmasını sağlayacak etkili ve kalıcı düzenlemelerin yapılmasından dolayı Türk Spor Yönetimi sürekli olarak değişim geçirmektedir. Ancak yapılan bu düzenlemelere rağmen ülkemizde spora katılım istenilen düzeye gelememiştir (Kalkınma Bakanlığı, 2014). GHSİM’lerin mevcut durumu spor tesisleri paydaşlar, sağlanan hizmetler, bütçe ve idari yapılanma boyutlarıyla incelenmiş, yapılan araştırmayla GHSİM personelinin gözünden kurumun etkinliği analiz edilmeye çalışılmıştır.

Araştırma sonucunda tüm boyutlarda GHSİM personelinin GHSİM’lerin mevcut durumunu olumlu değerlendirdikleri tespit edilmiştir. Ancak, Aydın ve ark. (2007) tarafından Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü personeli ile yapılan araştırmada Türk Spor Politikalarında belirlenen hedeflerin istenilen düzeyde gerçekleşmediği saptanmıştır. Araştırmada GSGM yöneticilerinin büyük kısmı sporun topluma yeterli bir şekilde yaygınlaştırılmadığı, tesislerin nitelik ve nicelik bakımından yetersiz olduğu ve mevcut tesislerin halkın kullanımına yeterli bir şekilde sunulmadığı konusunda görüş bildirmişlerdir. Bu bakımdan araştırma sonuçları farklılık göstermektedir. Ulusal Gençlik ve Spor Politikası Belgesine, (2013) göre tesisleşme yatırımlarındaki artışın son yıllarda Türkiye’de sporun gelişmesine önemli katkılar sağladığı belirtilmiştir. Bu farklılığın araştırmaların yapıldığı yıllar arasındaki farktan kaynaklandığı düşünülmektedir.

Spor tesisleri boyutunda GHSİM personeli “Tesisler haftanın her günü ve günün her saatinde aktif olarak kullanılmaktadır.” maddesine en çok düzeyde, “Halkın spora katılımını artırmak için spor tesislerinin fiziksel koşulları yeterlidir.” maddesine en az düzeyde katılmışlardır. Özen ve ark. (2012) tarafından akademisyenler üzerinde yapılan araştırmada yerel yönetimler ile Gençlik ve Spor Bakanlığı’nın halkın spor yapmasına yönelik projeler hazırlamakta olduğuna ilişkin

görüşe katılmayanların oranı % 67.7'dir. Bunun yanında 2015 yılı verilerine göre, 81 ilde SGM'ye ait toplam 2494 adet spor tesisi bulunmaktadır (Gençlik ve Spor Bakanlığı, 2015). Türkiye İstatistik Kurumu (2014) verilerine göre Türkiye'de 13 211 spor kulübü ve 989 778 kadın, 2 229 546 erkek olmak üzere toplamda 3 219 324 sporcu bulunmaktadır. Spor kulüplerinin ve lisanslı sporcuların sayısı dikkate alındığında bu tesislerin yetersiz olduğu söylenemez (Kalkınma Bakanlığı, 2014). Ekenci ve Gözen (2000) tarafından yapılan araştırmada da Türkiye'de spor hizmetlerinin bir kamu hizmeti olarak yeterince iyi sunulmadığını belirtilmiştir. Bu sonuçlar Türkiye'de tesis yönetim politikasının yeterince oluşturulmadığını göstermektedir.

Paydaşlar boyutunda GHSİM personeli "GHSİM gençlik ve spor hizmetlerinin sunulmasında MEB ile işbirliği içinde çalışmaktadır." maddesine en çok düzeyde, "GHSİM gençlik ve spor hizmetlerinin sunulmasında sivil toplum kuruluşları ile işbirliği içindedir." maddesine en az düzeyde katılmışlardır.

Gençlik ve Spor Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yoğun olarak düzenlenen okullar arası faaliyetler nedeniyle böyle bir sonucun ortaya çıktığı düşünülmektedir.

Sağlanan hizmetler boyutunda GHSİM personeli "GSB tarafından yürütülen gençlik projeleri illerde etkin şekilde gerçekleştirilmektedir" maddesine en çok düzeyde, "GHSİM'lerce yerel gençlerin yaş, cinsiyet, eğitim, durumlarındaki farklılıklar göz önüne alınarak hizmetler sunulmaktadır" maddesine en az düzeyde katılmışlardır. Gençlik ve Spor Bakanlığı Faaliyet Raporu'na (2014) göre Türkiye'de GSB'ye bağlı 191 gençlik merkezinin 865 bin üyesi bulunmaktadır. Yine 2014 yılında GSB'ye bağlı 17 gençlik kampına 30 bin civarında genç katılmıştır (Gençlik ve Spor Bakanlığı, 2014) Önceki yıllarla karşılaştırıldığında katılımcı sayılarının arttığı ancak GSB tarafından önerilen stratejik planlardaki hedeflerin tutturulmadığı görülmektedir (Gençlik ve Spor Bakanlığı; 2014). Özen ve ark. (2012) tarafından yapılan araştırmada "Ülkemizde, farklı genç gruplarının sportif ihtiyaçları dikkate alınarak gençlerin potansiyellerini geliştirebilmelerine imkan sağlanmaktadır" maddesine yalnızca %7.1'lik akademisyen grubu katılmaktadır. Bu bakımdan akademisyenler ve GHSİM personelinin bakış açılarının birbirinden farklı olduğu görülmektedir. Türkiye'deki gençlik politikalarını değerlendiren bir başka araştırmada ise, Türkiye'de gençlerin istek ve sorunları üzerinde her konuda politika geliştirebilecek bir kurum ya da bir üst kuruluşun bulunmadığı, bunun nedeni olarak Türkiye'de bütüncül bir gençlik politikasının oluşturulmadığı tespit edilmiştir (Şentuna & Çelebi, 2010). Ancak GHSİM personelinin sağlanan hizmetler boyutunda GHSİM'lerin mevcut durumunu olumlu değerlendirdikleri tespit edilmiştir.

Bütçe ve idari yapılanma boyutunda GHSİM personeli "Spor tesislerinin standartlarının sağlanması için GHSİM'lerin kontrolünde olmaları önemlidir." maddesine en çok düzeyde, "GHSİM mevcut organları (birimleri, yetkileri) toplumun her kesiminden yerel halka spor yapma olanağı sağlamada yeterli donanıma sahiptir." ve "GHSİM'lerin amaçlarını gerçekleştirmek için GSB'den aldığı bütçe yeterlidir." maddelerine en az düzeyde katılmışlardır. *Genç bir nüfusa sahip olan ülkemizde, kamu kuruluşlarınca yürütülen ücretsiz spor hizmetlerine yönelik taleplerin yüksek olmasına karşılık, spora ayrılan kaynakların oldukça sınırlı olması, diğer taraftan özel sektör kuruluşlarınca yürütülen spor hizmetlerine ekonomik sebeplerden dolayı yeterli talebin oluşmaması, spor hizmetlerinde arz-talep dengesinin kurulmasına engel olmaktadır. Bu nedenle kamu kuruluşlarınca yürütülen spor hizmetlerinden daha fazla kişinin faydalanabilmesi için hizmet verimliliğinin geliştirilmesi ve kaynakların etkin bir şekilde kullanılması zorunluluk arz etmektedir* (Kalkınma Bakanlığı, 2014). Günümüzde toplumun büyük bir bölümü, özel sektör kuruluşlarının henüz spor hizmetleri alanına kaynak aktarma konusuna çekimser kalmaları nedeniyle, ihtiyaç duyduğu spor hizmetlerinin devlet eliyle yürütülmesini beklemektedir. Ancak devlet adına toplumda spor hizmeti yürütmekle görevli olan kurum ve kuruluşlar, finansal kaynakların yetersizliği ve diğer nedenlerle bu hizmetleri beklenen ölçüde gerçekleştirememektedir (Kalkınma Bakanlığı, 2014). Bu nedenle personelin GHSİM bütçesini yetersiz bulması olağan bir durumdur.

Araştırmada GHSİM'lerin bütçe ve idari yapılanma boyutunda erkek personelin, kadın personele göre göre daha olumlu bir yaklaşım gösterdikleri tespit edilmiştir. Bu durumun

GHSİM'lerin özellikle idari yapılanmasında erkek personelin, kadın personelden sayıca daha fazla olmasından kaynaklandığı düşünülebilir.

49 yaş ve üzerindeki katılımcıların spor tesislerinin mevcut durumuna yönelik görüşleri diğer bütün yaş gruplarına göre daha olumludur. Bu durumun en deneyimli yaş grubunda yer alan personelin GSB'ye bağlı spor tesislerinin yıllar içerisindeki gelişiminden haberdar oldukları şeklinde yorumlanabilir. Ancak Özen ve ark. (2012) tarafından akademisyenlerin Türk Spor Yönetiminin mevcut sorunlarına ilişkin görüşleri üzerine yaptıkları araştırmada akademisyenler Türkiye'de devlete ait spor, saha ve tesislerinin yetersiz olduğu düşüncesine %75.7'lik yüksek bir oranda katılmaktadırlar. Bu durum Türkiye'de tesisleşme konusunda yetersiz politikalar izlendiğini düşündürmektedir.

Bunun yanında 19-24 yaş arasındaki katılımcıların paydaşlar boyutlarına ilişkin görüşleri 25-30 yaş ve 31-36 yaş ve 37-47 yaş arasındaki katılımcılara göre daha olumludur. 19-24 yaş ve 49 yaş ve üzerindeki katılımcıların hizmetler boyutuna ilişkin görüşleri 31-36 yaşa arasındaki katılımcılara göre daha olumludur. Bütçe ve idari yapılanma boyutunda ise 49 yaş ve üzerindeki katılımcılarla 19-24 yaş arasındaki katılımcıların görüşleri 25-30 yaş, 31-36 yaş ve 37-42 yaş arasındaki katılımcılara göre daha olumludur. Yaş grupları açısından değerlendirildiğinde değişik yaş gruplarına göre farklı boyutlarda anlamlı farklılıklar gözlenmektedir. Bu farklılığın araştırmanın geniş bir örneklem grubu üzerinde yapılmasından ve kişilerin sahip olduğu deneyim düzeyindeki farklılıklardan kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Ortaöğretim, lise ve dengi ve üniversite mezunlarının spor tesislerinin mevcut durumuna yönelik görüşleri tüm boyutlarda lisansüstü mezunlarına göre daha olumludur. Bunun yanında lise ve dengi okul mezunlarının paydaşlar, hizmetler ve bütçe ve idari yapılanma boyutlarına ilişkin görüşleri üniversite mezunlarına göre daha olumludur. Elde edilen bulgulara bakıldığında düşük öğrenim durumunun daha olumlu görüş gösterilmesine neden olduğu tespit edilmiştir. Bu durum öğrenim düzeyi arttıkça beklentinin de arttığını göstermektedir.

Yönetici, uzman ve memurların spor tesisleri boyutuna yönelik görüşleri antrenörlere göre daha olumludur. Bunun yanında yöneticilerin paydaşlar ve hizmetler boyutlarına ilişkin görüşleri uzman, memur ve antrenörlere göre daha olumludur. Bu durumun tesislerin asıl kullanıcıları olan antrenörlerin spor salonları hakkında, yöneticilerin ise yaptıkları işin gereği olarak paydaşlar ve sağlanan hizmetler konusunda daha fazla bilgi sahibi olmalarından kaynaklandığı düşünülmektedir.

Sonuç ve Öneriler

Günümüzde yapılan düzenlemelerle spor tesisleri haftanın her günü ve günün her saatinde halkın kullanımına açılmıştır. Ancak ülkemizdeki spor yapan insanların sayısına bakıldığında, halkın yeterince spora yönelmediği görülmektedir. Bu nedenle halkı spor yapmaya teşvik edici politikalar geliştirilmelidir.

Paydaşlar açısından ele alındığında, personel MEB ile GHSİM'lerin işbirliğini yeterli düzeyde bulmaktadır. Ancak MEB ve diğer paydaşlarla olan işbirlikleri daha da geliştirilerek kurumlar arasındaki koordinasyonun artırılması sağlanabilir.

Araştırmaya katılan personel sportif hizmetlerde kullanılmak üzere GSB'den alınan bütçeyi yeterli bulmamaktadır. Bu nedenle GHSİM'lerin aldığı bütçe görev tanımına uygun olarak yeniden düzenlenebilir.

Araştırma bulgularına göre GSB tarafından yürütülen Gençlik Projeleri illerde etkin şekilde gerçekleştirilmektedir. Spor tesislerinin kontrolünün GHSİM'lerin kontrolünde olmasına rağmen spor yapan kişi sayısına bakıldığında GHSİM'lerce toplumun her kesimine spor yapma olanağı sunmada yetersiz kaldığı söylenebilir. Ancak GHSİM'lerce yerel gençlerin yaş, cinsiyet ve eğitim durumu gibi bireysel farklılıkları daha fazla göz önünde bulundurulmalıdır.

Araştırmada genel olarak, GHSİM personeli en çok "Spor tesislerinin standartlarının sağlanması için GHSİM'lerin kontrolünde olmaları önemlidir" maddesine katılırken, en az katıldıkları maddeler "GHSİM'lerin amaçlarını gerçekleştirmek için GSB'den aldığı bütçe yeterlidir" ve "GHSİM mevcut organları toplumun her kesiminden yerel halka spor yapma olanağı sağlamada

yeterli donanımına sahiptir” olmuştur. Bunun yanında, spor tesisleri, paydaşlar, sağlanan hizmetler, bütçe ve idari yapılanma boyutları açısından ele alındığında katılımcılar GHSİM’lerin mevcut durumunu olumlu değerlendirmişlerdir. Sonuç olarak, GHSİM personeli, GHSİM’lerin yönetsel görevlerini yerine getirdiğini düşünmektedir.

Gelecek araştırmalarda GHSİM’lerin yönetsel etkinliği sporcuların, spor yöneticilerinin ya da spor bilimleri alanındaki akademisyenlerin, spor federasyonu çalışanlarının bakış açısına göre incelenebilir. Bunun yanında GHSİM’lerin ve GHSİM’lerin paydaşı konumundaki kamu kurumlarının üst düzey yöneticileri ile yapılan nitel çalışmalar ile kurumun etkinliği değerlendirilebilir.

Kaynakça

- Aydın, A. D., Demir, H., & Yetim, A. A. (2007). Türk spor politikalarında öngörülen hedeflerin gerçekleşme düzeylerinin belirlenmesi üzerine bir araştırma (GSGM örneği). *Niğde Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 1(2), 87-96.
- İlköğretim ve Eğitim Kanunu. (1961). *T. C. Resmi Gazete*, 10705, 12 Ocak 1961.
- Avrupa Birliği Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname (2011), *T.C. Resmi Gazete*, 28028, 17 Ağustos 2011.
- Beden Terbiyesi Kanunu. (1938). *T.C. Resmi Gazete*, 3961, 16 Temmuz 1938.
- Beden Terbiyesi Kanununa Ek Kanun. (1942). *T.C. Resmi Gazete*, 5122, 03 Haziran 1942.
- Beden Terbiyesi Kanununa Ek Kanun. (1960). *T.C. Resmi Gazete*, 10504, 13 Mayıs 1960.
- Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun. (1986). *T.C. Resmi Gazete*, 19120, 29 Mayıs 1986.
- 3289 Sayılı Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname (1989). *T.C. Resmi Gazete*, 20096, 2 Mart 1989.
- Bryman, A., & Cramer, D. (1999). *Quantitative data analysis with SPSS release 8 for Windows: a guide for social scientists*, London: Routledge.
- Büyüköztürk, Ş. (2011). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*, Ankara: Pegem Akademi.
- Byrne, B. M., & Campbell, T. L. (1999). Cross-cultural comparisons and the presumption of equivalent measurement and theoretical structure A look beneath the surface. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 30(5), 555-574. doi: 10.1177/0022022199030005001
- Cole, D. A. (1987). Utility of confirmatory factor analysis in test validation research. *Journal Of Consulting and Clinical Psychology*, 55(4), 584. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-006X.55.4.584>
- Çokluk, O., Şekercioğlu, G. & Büyüköztürk, Ş. (2010). *Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik SPSS ve Lisrel uygulamaları*, Ankara: Pegem Akademi.
- de Frias, C. M., & Dixon, R. A. (2005). Confirmatory factor structure and measurement invariance of the Memory Compensation Questionnaire. *Psychological Assessment*, 17(2), 168-178. <http://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.17.2.168>
- Ekenci, G., & Gözen, M. (1998). Türkiye’de Spor Tesis ve Hizmetlerinin Özelleştirilmesi. *Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 5(2), 67-78.
- Öğüt, E. (2014). Türkiye’de Spor Yönetiminin Neoliberal Dönüşümü. *Anme İdaresi Dergisi*, 47(4), 31-58.
- Field, A. (2005). *Discovering statistics using SPSS*, London: SAGE Publications.
- Fişek, K. (1998). Devlet Politikası ve Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Spor Yönetimi Dünyada ve Türkiye’de, Ankara: Bağırhan Yayınevi.

- Foster, J.J. (2001). *Data Analysis Using SPSS for Windows Versions 8-10: A Beginner's Guide*, SAGE Publications, Incorporated.
- Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (2011). *T.C. Resmi Gazete*, 27958, 08 Haziran 2011.
- Ulusal Gençlik ve Spor Politikası Belgesi. (2013). *T.C. Resmi Gazete*, 28541, 27 Ocak 2013.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2014). T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı 2014 Yılı Faaliyet Raporu, Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı, <http://www.gsb.gov.tr/Public/Edit/files/2014-yili-faaliyet-raporu.pdf>
- Gençlik ve Spor Bakanlığı (2015) Spor Genel Müdürlüğü 2015 Faaliyet Raporu T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı, Ankara.
- Karasar, N. (2007). *Bilimsel araştırma yöntemi*. 17. Baskı, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kalkınma Bakanlığı. (2014). Spor Özel İhtisas Komisyonu 10. Beş Yıllık Kalkınma Planı Raporu. (Rapor No: KB: 2866 - ÖİK: 716). Ankara: Kalkınma Bakanlığı
- Kline, R. B. (2010). *Methodology in the social sciences: Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford Publications.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*. 30(3), 607-610.
- Marsh, H. W., & Balla, J. (1994). Goodness of fit in confirmatory factor analysis: The effects of sample size and model parsimony. *Quality and Quantity*, 28(2), 185-217. Doi: 10.1007/BF01102761
- Marsh, H. W., Hau, K. T., Artelt, C., Baumert, J., & Peschar, J. L. (2006). OECD's brief self-report measure of educational psychology's most useful affective constructs: Cross-cultural, psychometric comparisons across 25 countries. *International Journal of Testing*, 6(4), 311-360.
- Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname. (1983). *T.C. Resmi Gazete*, 18251, 14 Aralık, 1980.
- Özen, G., Koçak, F., Boran, F., Sunay, H., & Gedikli, N. (2012). Türk Spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin akademisyenlerin görüşlerinin değerlendirilmesi. *Sportmetre, Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 10(4), 107-116.
- Cumhurbaşkanlığı Yüce Katına. (1970), *T.C. Resmi Gazete*, Sayı: 13423, 11 Şubat 1970.
- Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun (1986). *T.C. Resmi Gazete*, 19120, 21 Mayıs 1986.
- Sönmez, V., & Alacapınar, F. G. (2011). *Örneklenendirilmiş bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Şentuna, M., & Çelebi, M. (2010). Türkiye'deki gençlik ve spor ile ilgili kamu kurumları ve sivil toplum kuruluşlarının gençlik politikalarının değerlendirilmesi ve bir model örneği, *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 8(3), 109-117.
- Tayga, Y. (1990). *Türk Spor Tarihine Genel Bakış*, Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Spor Eğitimi Dairesi Başkanlığı, Ankara.
- TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı. (2015). TBMM Bütçe Komisyonu Tutanağı. 12 Şubat 2015. http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/komisyon_tutanaklari.goruntule?pTutanakId=1228
- Tavşancıl, E. (2010). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi*, 4. Baskı, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Tezbaşaran, A. (1997). *Likert tipi ölçek geliştirme kılavuzu*, İkinci Baskı, Ankara: Türk Psikologlar Derneği Yayınları.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası (1982), *T.C. Resmi Gazete*, Md 59, 17844, 20 Ekim 1982.

Türkiye İstatistik Kurumu (2014). Spor İstatistikleri. Erişim tarihi: 07.04.2016
http://www.tuik.gov.tr/VeriBilgi.do?alt_id=1087

Ural, A., & Kılıç, İ. (2006). *Bilimsel araştırma süreci ve SPSS ile veri analizi*, Genişletilmiş 2. Baskı. Ankara: Detay Yayıncılık.

Extended English Abstract

Sports activities have an important role in raising healthy generations, protecting public health, provision of social peace and socialization (Ulusal Gençlik ve Spor Politikası Belgesi, 2013). Therefore, development of sports depends on sports infrastructure and policies. Sports management in Turkey has experienced several transformations in the historical process. These transformations have also affected the construction of Turkish provincial sports organization. The official provincial construction of Turkish sports has taken its share in every period of this transformation. Although all of the implementations were meant to show the ideal sports organization, it is seen that Turkey's participation rate, and the status in sports in terms of international arena, are lower than the expectations compared to other countries despite of the population (Kalkınma Bakanlığı, 2014).

In this research, it is aimed to evaluate performed duties of the Provincial Directorate of Youth Services and Sports (PYDSS) to promote sports in Turkey, in accordance with the perspectives of the personnel who are part of this structure. For this purpose, administrative duties of PDYSS were studied in terms of sports facilities, shareholders, provided services, budget and administrative structure.

In the research, relational screening model was used. All of PDYSS personnel in 81 cities in Turkey form the population of the research. According to Ministry of Youth and Sports data from 2014, there are 7351 personnel working in the provincial organization of sports administration. Since it was aimed to reach all of the staff, there is no research sample in the study. 1681 personnel, who work in PDYSS in 81 cities in Turkey, voluntarily participated in the research. According to the method used for determining the sample size calculation of quantitative research, the number of personnel involved in the study is well above the lower limit of 367.

A scale prepared by the researchers was used as a data collection tool. The scale has 4 sub dimensions and 26 questions as follows: sports facilities (7 questions), stakeholders (7 questions), provided services (4 questions), budget and administrative structure (7 questions). The 5 point likert scale was prepared with the statements as strongly agree "5 points (4.20-5.00), agree "4 points (3.40-4.19)", neutral "3 points (2.60-3.39)", disagree "2 points (1.80-2.59)", strongly disagree "1 point (1.00-1.79)". Cronbach's Alpha internal consistency of the overall scale was calculated as .945, and Cronbach's Alpha internal consistency of the sub dimensions are in order of .897, .890, .864, and .843.

Personal characteristics of PDYSS personnel, their frequency and percentage distribution were given in the research. Besides, in order to define participants' opinions on PDYSS, frequency, percentage, arithmetic mean and standard deviation values were calculated. To compare participants' personal characteristics in terms of their opinions on current condition of PDYSS, independent sample t-test was used for gender variable, One Way Anova analysis was used for variables which have more than two groups such as age, title, education level and participation in sports. In case of any difference between the groups as a result of analysis of variance, LSD test was used for pairwise comparison between group means.

At the end of the research, it has been observed that current status of PYDSS received positive evaluation by PDYSS personnel. However, the study of Aydın et. al. (2007), which was

conducted with the Directorate General of Youth and Sports (DGYS) personnel, has revealed that the goals in the Turkish Sports policies could not be reached as expected. Most of the administrative staff of the DGYS have stated that the notion of sports could not be promoted to the society, the number and the quality of the facilities are insufficient, and existing facilities could not be offered to the public use efficiently. In this case, the results of the research show discrepancy. According to National Youth and Sports Policy (2013), investments in the sports facilities have contributed greatly in the development of sports in Turkey. It is assumed that this discrepancy resulted from the time difference between the researches.

As a result of the conducted analysis, while PDYSS personnel strongly agreed with the statement “it is important for PDYSS to control sports facilities in order to set the standards”, the statements “budget supplied by the Ministry of Youth and Sports for reaching PDYSS’ goals is sufficient” and “every department of PDYSS is well equipped in terms of providing opportunities to the local people from every walk of life” were the least accepted statements by the personnel. When the sports facilities, shareholders, provided services, budget and administrative structure dimensions were analyzed, it has been observed that according to the scale planning, participants have a positive evaluation on PDYSS’ current situation. In conclusion, PDYSS personnel think that PDYSS fulfill the administrative duties mentioned in the research, above the average level.