



Comparison of the motivational factors for participating in to sports festival with respect to some demographical variables and two different run years: RUNATOLIA case¹

Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği

**Faik Ardahan²
Alaattin Çalışkan³**

Abstract

The purpose of this study; is the comparisons of the motivational factors for participating sport festival in RUNTALIA case with respect to some demographic variables and two different run years.

The study was descriptive and the universe is the participatns who want to run in 2015 and 2016 race.

The sampling method for 2015 was convenience sampling and sampling consisted of 276 volunteer The sampling group of 2016-race was consisted of 432 volunteer participants who accept filling questionnaire when making application in to Official WEB sites of Runatolia among 9863 total participants.

The questionnaire form consisted of two main part; first demographics variables and second "The Motivational Factors Scale for Participating Sport Festival- SFKMÖ" developed by Ardahan and Çalışkan. While face to face survey method in 2015, electronic survey method used in 2016.

As a result, it can be concluded that, even if there were statistically meaningful difference in the motivational factors for participating in RUNTALIA with respect to some

Özet

Araştırmanın amacı; Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive eden faktörlerin RUNATOLIA örneğinde çeşitli demografik değişkenlere göre ve yıllara göre karşılaştırılmasıdır.

Araştırma tanımlayıcı bir araştırmadır. Ana kütle 2015 ve 2016 yılında yarışmaya başvuran kişilerden oluşmaktadır. 2015 yılı örnekleme kolay örnekleme yöntemiyle belirlenmiş 276 kişiden oluşurken, 2016 yılı örnekleme, katılımcıların etkinliğe Runatolia Kurumsal WEB adresi üzerinden başvurduğu sırada isteyen katılımcıların doldurabilecekleri elektronik anketi dolduran 432 kişiden oluşmaktadır.

Verilerin toplanmasında demografik bilgiler ve Ardahan ve Çalışkan tarafından geliştirilen "Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive Eden Faktörler Ölçeği (SFKMÖ)" nin yer aldığı anket formu kullanılmıştır. 2015 yılında anket yüzyüze uygulanırken, 2016 yılında elektronik anket formu kullanılmıştır.

Sonuç olarak; 2015 ve 2016 yılları çeşitli demografik değişkenlere göre karşılaştırıldığında SFKMÖ alt boyutlarında istatistiki olarak anlamlı farklılık olsa da yıllar itibariyle

¹ - This research was presented as oral presentation in International Tourism and Recreation Student Congress, 27-29 th May 2016, Gaziantep / Turkey

²- Associate Prof. Dr., Akdeniz University, Sport Science Faculty, Recreation Department, ardahan@akdeniz.edu.tr

³- Graduate Student, Akdeniz University, Sport Science Faculty, Recreation Department, alaattinclskn@hotmail.com

demographics variables between 2015 and 2016 race, the first three sub dimensions were same “Physical Activity”, “Fun/Pleasure” and “novelty”.

RUNATOLIA'ya katılım gerekçeleri önceliği sıralamasında (Fiziksel Aktivite, Eğlence ve Yenilik) her hangi bir değişiklik olmamıştır.

Keywords: Motivational Factors; Sport Festival; Recreation; RUNATOLIA.

Anahtar Kelimeler: Motivasyonel Faktörler; Spor Festivali; Rekreasyon; RUNATOLIA.

[\(Extended English abstract is at the end of this document\)](#)

Giriş

Spor festivalleri, rekreasyonel bir etkinlik olarak yapıldığı yere; sosyal, ekonomik, turistik ve marka değeri boyutunda hareketlilik meydana getiren önemli etkinliklerdir. Festivaller halk ile iletişim kurmak için önemli bir unsurdur. Festivaller düzenlenirken yapılacak etkinlikler, hedeflenen kitlenin ilgisini belirli bir yöne çekmek için kullanılır. Etkinliğin yapılış amaçları ile katılımcıların o etkinlikten elde ettikleri faydaların örtüşmesi etkinliğin başarısını arttırmaktadır. Festival katılımcılarının katılım nedenleri, sosyo-demografik ve davranışsal özelliklerinin bilinmesi, festivali düzenleyen kurumlara, hedeflenen kitle hakkında oldukça yararlı bilgi avantajı sağlar. Bu da etkinliğin başarılı sonuçlara ulaşmasını sağlayacaktır (Yavuz ve Karabağ, 2006).

Turizm endüstrisinde festival katılımcılarının katılma sebeplerinin ve tatmin düzeylerinin araştırılması önemlidir (Getz ve Frisby, 1989). Bu hem festivalin hem de festivali düzenleyen kurumların geleceği için önemli bir politika oluşturmaktadır. Farklı festival türlerine katılma konusunda bireyleri farklı güdüler teşvik eder. Aynı festival içerisinde bile katılım nedenleri çok değişken olabilir. Bu sebeple festival katılımcılarının sahip oldukları motivasyon kaynaklarının farklı olduğunu göz önünde bulundurmak gerekir (Kim ve ark., 2010). Ayrıca katılımcıların yerli veya yabancı olması, yöreden veya yöre dışından olması katılım güdüsünü etkileyebilmektedir. Örneğin yerli katılımcılar kendi kültürlerini yansıtmak ve yöreyi tanıtmak adına etkinliğe katılırken, yabancı katılımcılar ise bu kültürü tanımak için, yenilik ve sosyalleşme güdülerini gerçekleştirmek için katılabilmektedirler (Liang ve ark., 2008).

Bahsedilen önemlerinden dolayı bu çalışma Türkiye'nin en eski spor festivallerinden biri olan ve 2016 yılı itibariyle 11 yıldır Antalya'da yapılan, profesyonel ve rekreatif bir katılımın olduğu RUNATOLIA'ya örneğinde “Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive Eden Faktörleri” 2015 ve 2016 yıllarına göre çeşitli demografik değişkenlere göre karşılaştırmaktır.

RUNATOLIA Tarihçesi

İlki 2006 yılında Resmi adıyla “Uluslararası Öger Antalya Maratonu”, kısa adıyla “Runtalya” olan “Antalya Maratonu” her yıl mart ayında Almanya merkezli Öger Tours firmasının desteğiyle Antalya'da düzenlenmeye başlanmıştı. Organizasyon programında maratonun (42.1 km-26 mil) yanında yarı maraton (21 km-13 mil), 10 km (6.2 mil) yarışları yapılmaktaydı. 2015 yılında Öger Tours organizasyonu ticari nedenlerle Turset'e devretti ve etkinlik adı değiştirilerek “Runatolia” adıyla Turset Project Management tarafından aynı misyon ve değerlerle yapılmaya devam edildi. 2016 yılı itibariyle etkinlik içinde Yüksek Topuk yarışı, Tekerlekli Sandalyeli Engelli Yarışı, Halk Koşusu (4 km), 10 km, Yarı Maraton ve Maraton yarışları yapılmaktadır. Runatolia da maraton ve yarı maraton yarışları Uluslararası Atletizm Federasyonu (International Association of Athletics Federations- IAAF) kuralları çerçevesinde yapılmakta ve tüm ölçümler Türkiye Atletizm Federasyonu (TAF) tarafından ve güzergâhta/bitiş noktasında yer alan resmi hakemler ve tasnif

ekibi tarafından gerçekleştirilmektedir. Etkinlik kapsamında makarna partisi, konser, çeşitli showlar, ve eğlenceli sunumlar yapılmaktadır (www.runatolia.com).

Runatolia'ya bireyler sosyal sorumluluk değeri taşıyan bir misyonu desteklemek, farkındalık yaratmak, bir beldeyi, bir bölgeyi, bir derneği veya fikri tanıtmak için katılabileceği gibi, tamamen rekreasyonel ve profesyonel gerekçelerle de katılmaktadır. Diğer bir deyişle bireyler Runatolia içinde herhangi bir etkinlikte yer alarak rekreasyonel ve profesyonel rekabet ve/veya aynı zamanda birçok sosyal sorumluluk projesi ve uygulamasının farkındalık yaratmak için Runatolia'yı tanıtım vitrini olarak da kullanmaktadır. Bunlardan en bilineni Mart 2008'te, "İyilik Peşinde Koş - Charity Run" olarak bilinen kolektif yardımseverlik koşusunu Türkiye'de tanıtmak ve yaygınlaştırmak için kurulan ilk sivil toplum oluşumu olan "Adım Adım" dır. Adım-Adım başta koşu olmak üzere yüzme, bisiklet, dağcılık gibi dayanıklılık gerektiren sporlar aracılığıyla ülkemizin önemli sosyal sorumluluk projelerine maddi kaynak ve tanıtım desteği sağlamaktadır. Adım Adım'da, 2016 itibariyle tüm Türkiye'de yapılan yarışlarda start alan 13 bin gönüllü koşucusu ve 111 bin bağışçı aracılığıyla bünyesinde yer alan sivil toplum kuruluşlarına (STK) kaynak yaratmaktadır. Adım Adım bünyesinde bulunan STKlar; Anne Çocuk Eğitim Vakfı (AÇEV), Arama ve Kurtarma Derneği (AKUT), Korunmaya Muhtaç Çocuklar Vakfı (KORUNCUK), Türkiye Eğitim Gönüllüleri Vakfı (TEGV), Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı (TEMA), Tüvana Okuma İstekli Çocuk Eğitim Vakfı (TOÇEV), Türkiye Omurilik Felçileri Derneği (TOFD), Toplum Gönüllüleri Vakfı (TOG), Tohum Türkiye Otizm Erken Tanı ve Eğitim Vakfı (TOHUM OTİZM), Kansersiz Çocuklara Umut Vakfı (KAÇUV), Afet risk ve etkilerinin en aza indirilmesi için Türkiye ve çevre ülkelerde afete hazırlık, risk azaltma, acil müdahale ve iyileştirme çalışmaları yapan bölgesel bir insani yardım kuruluşu olan HAYATA DESTEK Vakfıdır (www.adimadim.org).

Festivaller ve Spor Festivalleri

Tüm dünyada sürdürülebilir gelişmenin ve toplumsal dönüşümün önemli bir aracı olarak görülen kültür, sanat ve spor festivalleri ve özel amaçlı etkinlikler son yıllarda belirgin bir artış göstermiştir. Alternatif bir turizm hareketi veya turizm destinasyonu olarak da kabul edilen festival ve organizasyonlar yaratıcı ve/veya cazibeli destinasyon olarak turistik ürünün esasını teşkil edecek biçimde yerli ve yabancı turizm hareketi için bir çekim ve cazibe fırsatları olarak görülmeye ve kullanılmaya başlanmıştır (Woo ve ark. 2011; Getz, 1991, 1997, 2008; Long ve Perdue, 1990; Prentice ve Andersen, 2003; Gökçe Özdemir, 2011). Boyutları ve etkileri itibariyle önemli sayıda ziyaretçi ve katılımcı çeken önemli ekonomik ve sosyal faydalar sağlayan, medyanın gündemini işgal eden festival ve özel amaçlı etkinlikler üç ana boyuta kategorize edilmiştir Mc Donnell ve ark. (1998). Bunlar;

- Dünya fuarları ve Olimpiyatlar gibi yapıldığı ülkenin fiziki alt yapı, ekonomik ve sosyal yapısını etkileyen **Mega Etkinlikler**,
- Brezilya'da yapılan Rio Karnavalı, Almanya'da yapılan October Fest, Türkiye'de yapılan İstanbul Jazz Festivali gibi bir bölgenin ve/veya bir şehrin kimliğini ve değerlerini yansıtan, "Bölgenin Markası" olarak kabul edilen **Bölgeye Özgü Yerel Etkinlikler**,
- Altın Portakal Film Festivali, Nar Film Festivali, Runatolia, Run to Sky, Kıtalararası Avrasya Maratonu gibi Uluslararası Kültür, Sanat ve Spor Festivalleri gibi uluslararası katılıma açık **Yöresel Büyük Etkinlikler ve Organizasyonlar**.

Birey boyutundan bakıldığında bireylerin bir etkinliğe neden katıldığı, katılmak için etkinlik öncesinde, sırasında ve sonrasında hangi mental, duygusal ve fiziksel hazırlıkları yaptığı, etkinlik organizatörleri açısından bakıldığında da bu nedenlerin etkinlik tasarımında etkinlik ürünü içine konulması "etkinlik yönetimi" ve "destinasyon yönetimi" olarak tanımlanan işletmecilik uygulamasının oluşmasına neden olmuştur (Getz, 2008). Bu sebep ve sonuçlara ilave olarak özel amaçlı etkinlikler ve spor festivalleri bireylerin kendilerini o etkinlikle bütünleştirdikleri yaşam

biçimlerine uygun olarak mental, duygusal ve fiziksel hazırlıkların tamamı ifade eden bireysel tecrübe değerleri üzerinden serbest zaman deneyimi olarak tanımlanan “deneyim pazarlaması”nın teorik ve uygulamalı kapsamındaki neden ve sonuçlarıyla özel amaçlı etkinliklere ve spor festivallerine katılmaktadırlar (Akyıldız ve Argan, 2010).

Aynı zamanda festivaller bir coğrafyanın ya da bir coğrafyada yaşayan bir topluluğun tarihini, sosyal ve kültürel yapısını yansıttığı etkinlikler bütünüdür (Miller, 2004). Bu yapısından dolayı festivaller, toplum yapısının gelişmesi sonucunda ortaya çıkan sosyal hareketlilik ve küreselleşme ile meydana gelen kültürel değişim ile hızla yayılmaktadır (Picard ve Robinson, 2006).

Festival katılımcıların, etkinlik boyunca ulaşım, yiyecek, içecek, eğlence, hediyelik eşya vb. gibi alanlarda yaptıkları toplam harcama düzeyi, etkinliği düzenleyen kurumlara, hedeflenen kitleye ve amaca ulaşıp ulaşılmadığı hakkında önemli bilgiler verir. Ayrıca yaş, eğitim, cinsiyet, medeni durum, katılımcının festivali düzenleyen kurumla ilişkisi, katılımcının festivale katılım güdülere vb. gibi sosyo-demografik ve davranışsal özellikler, katılımcıların profili hakkında festivali düzenleyen kurum ya da kuruluşlara önemli bilgi verir (Yavuz ve Karabağ, 2006).

Bir spor organizasyonu olarak değerlendirilen spor festivallerin amacı sporlara ilgi çekmek, tanıtmak, spora teşvik etmek ve sevdirmektir. Ayrıca sportif etkinlikler geniş bir katılım sağlama potansiyeli ile insanları ya da toplulukları bir araya getiren önemli bir yapıdır (Usal, 1990).

Uluslararası, ulusal ve yerel festivaller ve özel amaçlı etkinlikler yapıldığı ülkenin ve bölgenin ekonomik ve sosyal gelişiminin ve turizm destinasyonu olarak tanıtımının yanında kendi gücüne inanmanın getireceği toplumsal ve bireysel özgüvenle toplumsal altyapının oluşturulması/geliştirilmesi sadece ekonomik uyarıcı olmaktan çok Tablo-1’de verildiği gibi bireysel ve toplumsal boyutta olumlu ve olumsuz değişimin, gelişimin ve dönüşümün de önemli gerekçesi olabilmektedir (Mc Donnell ve ark., 1998).

Bunlara ilave olarak; özel amaçlı etkinlikler ve spor festivalleri katılımcı bireylerin etkinlik öncesinde bireysel ve/veya grup olarak uzun süreli hazırlık yapmalarına motive etmekte ve egzersiz yapmanın sağladığı temel faydalarının yanında katılımcılar için geçici ve/veya kalıcı cazibe yaratması, duygusal, psikolojik, psikososyal faydalarının yanında ciddi boş zaman faaliyeti olarak yaşam biçimine dönüşen bir yapıyla değerinin ve popüleritesini arttıran rekreasyonel bir ürün ve destinasyon olarak da kabul görmektedir (Stebbins, 1996, 2007; Blair ve ark., 2004; Downs ve Ashton, 2011; Sima ve ark., 2015;).

Tablo-1: Festivaller ve Özel Amaçlı Etkinliklerin Olumlu ve Olumsuz Yanları

Olumlu Yanları	Olumsuz Yanları
<p>a) Sosyokültürel Faydaları; Paylaşılan ortak deneyimin artması, Gelenekleri güçlendirmek, Toplumsal gururun yükselmesi, Toplumsal katılımın yükselmesi, Yeni ve yaratıcı fikirlerin tanıtılması, kültürel bakış açılarının gelişmesi,</p> <p>b) Fiziksel ve Çevresel Faydaları; Çevrenin vitrinlenmesi, Uygulanabilir en iyi modellerin sunulması, Çevresel bilincin arttırılması, Alt yapı sisteminin miras olarak kalması, Ulaşım ve iletişim sisteminin geliştirilmesi, Kentsel dönüşüm ve yenilenme,</p> <p>c) Politik Faydaları; Uluslararası, Ulusal, Yöresel prestij, Gelişmiş profil, Yatırımların tanıtılması, Karşılıklı sosyal destek, Yönetimsel becerilerin gelişmesi,</p> <p>d) Turizm ve Ekonomik Faydaları; Turistik bölgenin tanıtımı ve turist artışı, Kalış süresinin uzatılması, Gelir artışı, Vergi gelirlerinin artışı, İstihdam oluşturma.</p>	<p>a) Sosyokültürel olumsuzluklar; Toplumun yabancılaşması, Toplumun manipüle edilmesi, Olumsuz toplumsal imajın oluşması, Olumsuz davranışlar, Malzemelerin suiistimal edilmesi, Sosyal yapının değişmesi, Rahatlığın kaybolması,</p> <p>b) Fiziksel ve Çevresel olumsuzluklar; Çevresel hasar, Kirlilik, Kültürel mirasın hasar görmesi, Gürültünün yol açtığı rahatsızlık, Trafik sıkışıklığı,</p> <p>c) Politik olumsuzluklar; Faaliyetin başarısız olma riski, Fonların yanlış dağıtılması, Sahiplik ve kontrolde sorumluluğun olmaması, İdeolojilerin yasallaştırılması,</p> <p>d) Turizm ve Ekonomik olumsuzluklar; Toplumun turizme karşı direnmesi, Orijinalliğin kaybolması, İmajın zarar görmesi, Çıkar gruplarının suiistimali, Enflasyonist fiyatlar, Fırsat maliyetidir.</p>

Özelde spor festivallere, genelde tüm festivaller ve özel amaçlı etkinliklere bireyleri katılmaya motive eden faktörler girişimcilerin, festival organizatörlerinin, araştırmacıların ve turistik ürün ve destinasyon tasarlayıcılarının ilgisini çekmektedir. Motivasyonel faktörlerin bilinmesi ve bunların doğru yönetilmesi (ürüne dönüştürülmesi, ürünün tasarım amacına uygun dağıtılması ve sürdürülebilirliğinin sağlanması) etkinlikten beklenen faydaların elde edilmesi, benzer etkinliklerle rekabet edebilir avantajlarla ayırt ediciliğinin ortaya konması tüm maddi ve maddi olmayan kaynakların doğru kullanılmasını sağlayacak ve ürün tasarımcılarının başarısını arttıracaktır (Chin-Huang ve ark., 2014). Bireylerin katıldıkları/katılacakları etkinliklerden yüksek tatmin elde etmeleri/etme beklentileri daha çok bireyin etkinliğin çekim nedenlerine odaklanmasını sağlayacak ve deneyim yaşama odaklı katılımı arttıracığı ve etkinliği bir yıl boyunca yaşar halde yüksek beklenti düzeyiyle yaşayacağı bulguların gerçeğidir (Lienhoop ve Fischer, 2009).

Yapılış odağı ne olursa olsun kültürel, sanatsal, sportif festival ve özel amaçlı etkinliklerin sosyal, ekonomik, kültürel, turistik, ahlaki etkilerinin sorgulandığı birçok çalışma yapılmıştır. Çalışmalarda ortak olarak sıralanan Motivasyonel faktörler; Fiziksel aktivite, Dinlenme, Sosyalleşme, Aile Beraberliği, Örnek olma, Beğenilme ve taktir edilme, Uzaklaşma, Yeni şeyleri deneme ve Eğlenme, Kişisel kariyer elde etme, Başarmak, Rekabet, Kültürel değişim başlıklarında sıralanabilir (Uysal ve ark., 1993; Masters ve ark., 1993; Mohr ve ark., 1993; Backman ve ark., 1995; Scott, 1996; Formica ve Uysal, 1996; Schneider ve Backman, 1996; Crompton ve McKay, 1997; Lee, 2000; Chang, 2006; Park ve ark., 2008; Uysal ve Li, 2008; Akyıldız ve Argan, 2010; Özdemir Bayrak, 2011; Saayman, 2011; McDowall, 2011; Savinovic ve ark., 2012; Lee ve Y. Hsu, 2013; Chin-Huang ve ark., 2014; Zach ve ark., 2015; Ardahan ve Çalışkan, 2016).

Burada sıralanan Motivasyonel faktörlerin yanında bireylerin amatör, profesyonel ve rekreatif beklentilerle katıldıkları festivaller dâhil her tür rekreasyonel etkinliğe katılımlarını açıklamak için kullanılan Motivasyonel teorilerden yararlanılmaktadır. Bu yaklaşımlardan ilki; Levy (1979) ve Crandall'ın (1980) ortaya koydukları ve bireylerin bir etkinliğe katılımlarının kişiliklerinin ve içinde bulunduğu sosyal, toplumsal koşulların önemli olduğunu ve belirlediğini savunan görüştür. İkinci yaklaşım; Deci ve Ryan (1985) tarafından geliştirilen Özgür İrade Teorisi'nin (The Self-Determination Theory) tanımladığı ve bireyi bir eyleme motive eden unsurların tanımlandığı iç motivasyon, dış motivasyon ve motivasyonsuzluk boyutlarıyla açıklanan yaklaşımdır. Üçüncü yaklaşım; Pintrich'in (2000) geliştirdiği bireyin davranışlarını Ego Merkezli ve Görev Merkezli yaklaşımla açıklamak için kullanılan Başarıya Açılabilecek Amaç Teorisi'dir (The Achievement Goal Theory). Dördüncü yaklaşım; Engeström ve arkadaşları (2003) tarafından geliştirilen bireyin kendi kendine yetebilmesinin bireyi mutlu ettiği esasına dayalı Aktivite Teorisi'dir (The Activity Theory). Beşinci yaklaşım; Ibrahim ve Cordes'in (2002) aktardığı bireyi ihtiyaçlarının motive ettiği yaklaşımın ele alındığı Maslow'un İhtiyaç Teorisi'dir (The Need Theory-NT).

Yöntem

Araştırmanın amacı; Türkiye'nin en eski spor festivallerinden biri olan ve 2016 yılı itibariyle 11 yıldır Antalya'da yapılan, profesyonel ve rekreatif bir katılımın olduğu spor festivallerinden biri olan RUNATOLIA'ya örneğinde "Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive Eden Faktörleri" 2015 ve 2016 yıllarına göre çeşitli demografik değişkenlere göre karşılaştırmaktır.

Araştırma tanımlayıcı bir araştırmadır ve bu çalışmaya 2015 ve 2016 tarihinde yapılan yarışa katılan bireylerle sınırlıdır.

2015 yılında ana kütle toplam 6689 kişiden oluşmaktadır. Bunların branşlara göre dağılımı; 10 KM koşusuna katılan 2476 kişi, yarı maraton koşusuna katılan 1740 kişi, maraton koşusuna katılan, 373 kişi, engelli yarışına katılan 4 kişi, Yüksek topuk yarışına katılan 100 kişi ve sayısı tam olarak belirlenemeyen halk koşusuna katılan 2000 kişidir. Örneklem; bireylerin yarışta takacakları göğüs numaralarını ve malzemelerini alındığı sırada, yarış öncesi düzenlenen makarna partisinde, yarışma öncesi ve yarışma sonrasında ankete gönüllü olarak katılmayı arzu edecek kişiler kolay örnekleme yöntemiyle belirlenmiş 276 kişiden oluşmaktadır.

2016 yılında ana kütle toplam 9863 kişiden oluşmaktadır. Bunların branşlara göre dağılımı; 10 KM koşusuna katılan 3227 kişi, yarı maraton koşusuna katılan 1754 kişi, maraton koşusuna katılan 342 kişi, engelli yarışına katılan 4 kişi, Yüksek topuk yarışına katılan 36 kadın ve sayısı tam olarak belirlenemeyen halk koşusuna katılan yaklaşık 4500 kişidir. Örneklem; bireylerin yarışa RUNATOLIA resmi WEB sayfasından başvuru yaparken gönüllü olarak katılımın olduğu elektronik anket formunu doldurup gönderen 432 kişiden oluşmaktadır.

Bu çalışmada veri toplama aracı olarak bireylerin demografik bilgilerinin alındığı soruların yanında 2015 yılında Ardahan ve Çalışkan'ın (2016) belirtilen kaynaklardan yararlanılarak geliştirdikleri anket formu, 2016 yılında veri toplama aracı olarak Ardahan ve Çalışkan (2016) tarafından geliştirilen İngilizce, Almanca ve Türkçe hazırlanan, İngilizce ve Almanca dil geçerliliği bu konuda uzman üç kişiden oluşan uzmanlar kurulunca yapılan "Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive Eden Faktörler Ölçeği (SFKMÖ)" kullanılmıştır. Çalışmada SFKMÖ için beşli Likert ölçeği (1- Kesinlikle Katılmıyorum, ..., 5- Kesinlikle Katılıyorum) kullanılmıştır.

2016 yılı verileriyle SFKMÖ için yeniden Açıklayıcı Faktör Analizi yapılmış ve Tablo-2'de verilen sonuçlar elde edilmiştir. Hem 2015 hem de 2016 yılı sonuçları güvenilirlik ve geçerlilik sınırları içindedir.

Çalışmada tanımlayıcı istatistiklerin yanında normal dağılım koşulları yerine geldiği durumlarda ANOVA testi (F), Bağımsız Örneklem t testi (t), normal dağılım koşulları yerine gelmediği durumlarda non-parametrik testlerden Kruskal Wallis Test (K) ve Mann-Whitney U testi (Z) kullanılmıştır. Analiz sonucunda gruplar arasında fark çıktığında bu farkın hangi gruplardan kaynaklandığını bulmak için Tukey-b testi kullanılmış ve sonuçlar 0.05 anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

Tablo-2: SFKMÖ için Açıklayıcı Faktör Analizi Sonuçları

Açıklayıcı Faktör Analizi Sonuçları		2015	2016							
Kaiser-Mayer-Olkin Örneklem Yeterlilik Ölçümü		0.917	0,949							
Yaklaşık Ki-kare		8856.224	16083,561							
Bartlett Küresellik Testi Serbestlik derecesi		741	741							
p		0.000	0,000							
Cronbach's Alpha Değerleri	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	Tüm Ölçek
2015 yılı için	0.855	0.888	0.889	0.905	0.885	0.886	0.893	0.879	0.925	0.951
2016 yılı için	0.924	0.899	0.899	0.938	0.922	0.907	0.909	0.954	0.740	0.964
Faktörler	Açıklaması									
F1 Eğlence	Bu faktör; bireylerin "Etkinliğin güzel atmosferini yaşamasını", "Farklı bir etkinliği deneyimlemesini", "Keyif alma ve eğlenmeyi", "Bu tarz etkinlikleri sevmeyi" ve "Etkinlik kapsamındaki eğlenceli aktiviteleri görmek/dahil olmak istemeyi" tarifleyen unsurlardan oluşur.									
F2 Ait Olma/Destekleme	Bu faktör; bireylerin "Onaylanan bir misyonu desteklemeyi ve parçası olmayı", "Onaylanan bir sivil toplum kuruluşunu desteklemeyi ve parçası olmayı", "Kızılan olaylar ve durumlarla mücadele edebilmeyi", "Bir gruba ait olmayı" ve "Başkalarına yardım etme ve sosyal sorumluluğu yerine getirmeyi" tarifleyen unsurlardan oluşur.									
F3 Rekabet/Mücadele	Bu faktör; bireylerin "Bireyin kendisi ve başkalarıyla rekabet etmesini", "Bireyin kendisini geliştirme ve yeni beceriler edinmesini", "Bireyin kendisini gerçekleştirmesini" ve "Bireyin mücadele ruhunu geliştirmeyi" tarifleyen unsurlardan oluşur.									
F4 Yenilik	Bu faktör; bireylerin "Değişik etkinlikleri görmeyi istemeyi", "Özel etkinliklere dahil olmayı", "Farklı ve Yeni şeyleri denemeyi" ve "Meraklı									

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

	olmayı” tarifleyen unsurlardan oluşur.
F5 Uzaklaşma ve Kaçma	Bu faktör; bireylerin “Hayatlarındaki rutinlikten kaçmayı”, “Sıkıntıdan kurtulmayı”, “Hayatın rutin yanlarını değiştirmeyi” ve “Günlük stresten kurtulmayı” tarifleyen unsurlardan oluşur.
F6 Sosyalleşme	Bu faktör; bireylerin “Benzer şeylerden keyif alan arkadaşlarla buluşmayı”, “Bu etkinliğin insanları bir araya getiren bir misyonunun olması”, “Farklı insanlarla buluşmayı”, “Arkadaşlarla buluşmayı/ onlarla beraber olmayı” ve “Kültürel ve sosyal anlamda bireye katma değer yaratmayı” tarifleyen unsurlardan oluşur.
F7 Örnek Olma	Bu faktör; bireylerin “Aile bireyelerine örnek olmayı”, “Çevredeki bireylere örnek olmayı”, “Toplumdaki bireylere örnek olmayı” ve “Başkalarını etkilemeyi” tarifleyen unsurlardan oluşur.
F8 Fiziksel Aktivite	Bu faktör; bireylerin “Fiziksel aktivite yapmayı”, “Aktiviteye katılmanın fiziksel ve ruhsal sağlığı olumlu etkilemesini” ve “Aktiviteye katılmanın bedensel ve ruhsal rehabilitasyon sağlayacağını” tarifleyen unsurlardan oluşur.
F9 Beğenilme/Taktir Edilme	Bu faktör; bireylerin “başkaları tarafından taktir edilmesi”, “tanınması, beğenilmesi” ve “bir işe yaradığını görmesi”ni tarifleyen maddelerden oluşur.

Bulgular

Katılımcıların yıllara göre yerli veya yabancı olması durumu ile ilgili veriler Tablo-3'te verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların %87,3'ü Yurtdışından gelen, %12,7'si de Yurtdışından gelen katılımcılardır. 2016'daki katılımcıların %88,7'si Yurtdışından gelen, %11,3'ü Yurtdışından gelen katılımcılardır. İki yıl arasında Yurtiçi ve Yurtdışı katılım oranları birbirlerine oldukça yakın gözükmektedir.

Tablo-3: Katılımcıların Türü

Yıllara Göre Katılımcı Türü	2015		2016	
	f	%	f	%
Yerli Katılımcı	241	87,3	383	88,7
Yabancı Katılımcı	35	12,7	49	11,3
Toplam	276	100,0	432	100,0

Katılımcıların yıllara göre yaş aralığı ile ilgili veriler Tablo-4'te verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların büyük çoğunluğunu (%64,2) 40 yaş ve altında geri kalanlarında (%35,8) 41 yaş ve üstünde olduğunu söylenebilir. 2016'daki katılımcıların %54,8'i 40 yaş ve altında geri kalan %45,2'sinde 41 yaş ve üstünde olduğunu söylenebilir

Tablo-4: Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımı

Yıllara Göre Yaş Aralığı	2015		2016	
	f	%	f	%
20 yaş ve altı	30	10,9	14	3,2
21-30 yaş	62	22,5	99	22,9
31-40 yaş	85	30,8	124	28,7
41-50 yaş	59	21,4	107	24,8
51 ve 60 yaş	28	10,1	66	15,3
61 yaş ve üstü	12	4,3	22	5,1
Toplam	276	100,0	432	100,0

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

Katılımcıların yıllara göre cinsiyet durumu ile ilgili veriler Tablo-5'te verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların %35,5'i kadın, %64,5'i erkek katılımcılardır. 2016'daki katılımcıların %28,9'u kadın, %71,1'i erkek katılımcılardır.

Tablo-5: Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımı

Yıllara Göre Cinsiyet Dağılımı	2015		2016	
	f	%	f	%
Kadın	98	35,5	125	28,9
Erkek	178	64,5	307	71,1
Toplam	276	100,0	432	100,0

Katılımcıların yıllara göre evli veya bekar olması durumunu ile ilgili veriler Tablo-6'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların %50'si evli katılımcılardan, %50'si de bekar katılımcılardır. 2016'daki katılımcıların %56,7'si evli, %43,3'ü bekar katılımcılardan oluşmaktadır.

Tablo-6: Katılımcıların Medeni Durumuna Göre Dağılımı

Yıllara Göre Medeni Durum	2015		2016	
	f	%	f	%
Evli	138	50,0	245	56,7
Bekar	138	50,0	187	43,3
Toplam	276	100,0	432	100,0

Katılımcıların yıllara göre hangi yarışma türü ve kaçınıcı kez katıldıkları ile ilgili veriler Tablo-7'de verilmiştir. 2015' te katılımcıların büyük çoğunluğu yüksek topuk yarışmasına (%52,38) ikinci kez, halk koşusuna (%79,36) ilk kez, 10 km yarışına (%64,34) ilk kez, yarı maratona (%38,33) ilk kez, tam maratona (%35,41) ilk kez katılmışlardır. Ayrıca yarışma etaplarından en çok tercih edileni 115 kişiyle 10 Km yarışıdır.

2016 da ise Halk koşusuna, katılımcıların büyük çoğunluğu (%50) ilk kez katılmıştır. 10 Km yarışına katılımcıların büyük çoğunluğu (%47,06) ilk kez katılmıştır. Yarı maratona katılımcıların büyük çoğunluğu (%38,26) ilk kez katılmıştır. Tam maratona katılımcıların büyük çoğunluğu (%45,76) ilk kez katılmıştır. Ayrıca yarışma etaplarından en çok tercih edileni 136 kişiyle 10 Km yarışıdır.

Tablo-7: Katılan Yarış Türüne Göre Katılanların Kaçınıcı Kez Katıldıkları

Yıllara Göre Katılım	2015		2016	
	f	%	f	%
Yüksek Topuk Yarışması				
İlk kez	6	28,57	-	-
İkinci kez	11	52,38	-	-
Üçüncü kez	2	9,52	-	-
Dördüncü kez	1	4,76	-	-
Beş ve daha fazla	1	4,76	-	-
Toplam	21	100,0	-	-
Halk Koşusu				
İlk kez	50	79,36	7	50,00
İkinci kez	7	11,11	3	21,43
Üçüncü kez	5	7,93	1	7,14
Dört ve daha fazla	1	1,58	3	21,43
Toplam	63	100,0	14	100,0
10 Km				
	f	%	f	%

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

İlk kez	74	64,34	64	47,06
İkinci kez	20	17,39	21	15,44
Üçüncü kez	9	7,82	17	12,50
Dördüncü kez	5	4,34	11	8,09
Beş ve daha fazla	7	6,08	23	16,91
Toplam	115	100,0	136	100,0
Yarı Maraton	f	%	f	%
İlk kez	23	38,33	44	38,26
İkinci kez	11	18,33	25	21,74
Üçüncü kez	11	18,33	19	16,52
Dördüncü kez	8	13,33	9	7,83
Beş ve daha fazla	7	11,66	18	15,65
Toplam	60	100,0	115	100,0
Tam Maraton	f	%	f	%
İlk kez	17	35,41	27	45,76
İkinci kez	12	25,00	16	27,12
Üçüncü kez	7	14,58	5	8,47
Dördüncü kez	5	10,41	2	3,39
Beş ve daha fazla	7	14,58	9	15,25
Toplam	48	100,0	59	100,0

Yurtiçi katılımcıların yıllara göre gelir dağılımı ile ilgili veriler Tablo-8/a'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların %41,1'i 2000 TL ve altı düşük gelir sahibidir. Katılımcıların %32,8'i 2001-4000 TL arası orta düzey gelir sahibidir. Katılımcıların %26,1'i 4001 TL ve üstü ile yüksek gelir sahibidir.

2016'da ise katılımcıların %24,3'ü 2000 TL ve altı düşük gelir sahibidir. Katılımcıların %39,2'si 2001-4000 TL arası orta düzey gelir sahibidir. Katılımcıların %36,6'sı 4001 TL ve üstü ile yüksek gelir sahibidir.

Tablo-8/a: Yurtiçi Katılımcıların Gelir Aralıklarına Göre Dağılımı

Yıllara Göre Gelir Aralıkları	2015		2016	
	f	%	f	%
2000 TL ve altı	99	41,1	93	24,3
2001 – 4000 TL	79	32,8	150	39,2
4001 TL ve üstü	63	26,1	140	36,6
Toplam	241	100,0	383	100,0

Yurtdışı katılımcıların yıllara göre gelir dağılımı ile ilgili veriler Tablo-8/b'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların %25,7'si 1000 € ve altı düşük gelir sahibidir. Katılımcıların %42,5'i 1001-2000 € arası orta düzey gelir sahibidir. Katılımcıların %31,4'ü 2001 € ve üstü ile yüksek gelir sahibidir.

2016'da ise katılımcıların %24,5'i 1000 € ve altı düşük gelir sahibidir. Katılımcıların %24,5'i 1001-2000 € arası orta düzey gelir sahibidir. Katılımcıların %51'i 2001 € ve üstü ile yüksek gelir sahibidir.

Tablo-8/b: Yurtdışı Katılımcıların Gelir Aralıklarına Göre Dağılımı

Yıllara Göre Gelir Aralıkları	2015		2016	
	f	%	f	%
Yurtdışı Katılımcı	f	%	f	%
1000 € ve altı	9	25,7	12	24,5
1001- 2000 €	15	42,5	12	24,5
2001 € ve üstü	11	31,4	25	51,0
Toplam	35	100,0	49	100,0

Katılımcıların yıllara göre eğitim durumu ile ilgili veriler Tablo-9'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların büyük çoğunluğu %53,3'ü üniversite mezunu ya da

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

üniversite okuyanlardan oluşmaktadır. İlköğretim mezunları ise %7,2 ile en düşük katılım oranına sahiptir.

2016'da ise katılımcıların büyük çoğunluğu %52,8'i üniversite mezunu ya da üniversite okuyanlardan oluşmaktadır. İlköğretim mezunları ise %2,5 ile en düşük katılım oranına sahiptir.

Tablo-9: Katılımcıların Eğitim Durumlarına Göre Dağılımı

Yıllara Göre Eğitim Durumu	2015		2016	
	f	%	f	%
İlköğretim	20	7,2	11	2,5
Lise ve Dengi	73	26,4	83	19,2
Üniversite	147	53,3	228	52,8
Lisansüstü	36	13,0	110	25,5
Toplam	276	100,0	432	100,0

Katılımcıların yıllara göre iş durumu ile ilgili veriler Tablo-10'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların büyük çoğunluğu özel sektör (%38,8'i) ve kamu sektöründe (%19,2) çalışmaktadırlar. İşsizler ise %0,7 ile en düşük katılım oranına sahiptir. %18,1 katılım oranı ile öğrencilerde önemli bir orana sahiptir.

2016'da ise katılımcıların büyük çoğunluğu özel sektör (%45,1'i) ve kamu sektöründe (%22) çalışmaktadırlar. İşsizler ise %0,9 ile en düşük katılım oranına sahiptir. Öğrenciler %8,8 katılım oranına sahiptir.

Tablo-10: Katılımcıların İş Durumlarına Göre Dağılımı

Yıllara Göre Çalışılan Yerler	2015		2016	
	f	%	f	%
Özel Sektör	107	38,8	195	45,1
Kamu Sektörü	53	19,2	95	22,0
Kendi İşi	23	8,3	36	8,3
Serbest Meslek	10	3,6	11	2,5
Ev Kadını	8	2,9	8	1,9
Öğrenci	50	18,1	38	8,8
Emekli	23	8,3	45	10,4
İşsiz	2	0,7	4	0,9
Toplam	276	100,0	432	100,0

Katılımcıların yıllara göre yaşadıkları yer (şehir-ilçe/köy gibi) durumu ile ilgili veriler Tablo-11'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi katılımcıların %88,8'i şehir ya da büyükşehirlerde, %11,2'si de ilçe, kasaba veya köylerde yaşamlarını sürdürmektedirler.

2016'da ise %89,1'i şehir ya da büyükşehirlerde, %10,9'u da ilçe, kasaba veya köylerde yaşamlarını sürdürmektedirler.

Tablo-11: Katılımcıların Yaşadıkları Yere Göre Dağılımı

Yıllara Göre Katılımcıların Yaşadıkları Yer	2015		2016	
	f	%	f	%
Şehir/Büyükşehir	245	88,8	385	89,1
Köy/Kasaba/İlçe	31	11,2	47	10,9
Toplam	276	100,0	432	100,0

Katılımcıların yıllara göre organizasyona kimlerle katıldıkları ile ilgili veriler Tablo-12'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların %29'u organize olmuş bir grupla beraber katılmışlardır. Okuldan ya da iş yerinden arkadaşları ile beraber katılanlar ise %22,5'lik bir orana sahiptir. En düşük katılım oranı ise %2,2'lik oranla komşularıyla beraber katılan katılımcılardır.

2016'de ise katılımcıların %29,4'ü organize olmuş bir grupla beraber katılmışlardır. Okuldan ya da iş yerinden arkadaşları ile beraber katılanlar ise %22,9'luk bir orana sahiptir. En düşük katılım oranı ise %7,2'lik oranla sosyal dünyadaki arkadaşlarla beraber katılan katılımcılardır.

Tablo-12: Katılımcıların Kimlerle Katıldıklarına Göre Dağılımı

Yıllara Göre Kimlerle Katıldığı	2015		2016	
	f	%	f	%
Okuldan/İşyerinden Arkadaşlarla	62	22,5	99	22,9
Aile Bireyleriyle	43	15,6	59	13,7
Kız/Erkek Arkadaşlarıyla	38	13,8	32	7,4
Yalnız	26	9,4	84	19,4
Organize Olmuş Bir Grupla	80	29,0	127	29,4
Sosyal Dünyadaki Arkadaşlarıyla	21	7,6	31	7,2
Komşularıyla	6	2,2	-	-
Toplam	276	100,0	432	100,0

Katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin yıllara göre öncelik sıralaması Tablo-13'te verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi bireylerin Runatolia'ya katılım nedenleri 2015 ve 2016 yarışlarında önem derecesine göre “Fiziksel Aktivite”, “Eğlence” ve “Yeniliktir”. İlk üç nedenin değişmemiş olması her iki yılda da bireylerin aynı öncelikle Runatolia'yayı tercih ettiklerini göstermektedir.

Buna ilave olarak SFKMÖ'nin alt boyut ortalamaları yıllara göre karşılaştırıldığında istatistiksel olarak anlamlı farklılık vardır. Her alt boyutun ortalaması 2015 yılında daha yüksektir

Tablo-13: Yıllara Göre Bireylerin Runatolia'ya Katılma Nedenleri

Yıllara Göre Bireylerin Katılım Nedenleri Alt Boyutlar	2015		2016		t
	Ort.	SS	Ort.	SS	
Beğenilme	3,16	1,17	2,84	0,88	4,12*
Eğlence	4,24	0,79	4,03	0,83	3,30*
Uzaklaşma	3,89	0,94	3,44	1,01	6,12*
Yenilik	4,13	0,86	3,85	0,87	4,30*
Sosyalleşme	3,97	0,86	3,73	0,84	3,59*
Örnek Olma	3,85	1,02	3,55	0,99	3,86*
Ait Olma	3,60	1,03	3,19	1,00	5,19*
Rekabet	4,06	0,88	3,70	0,90	5,23*
Fiziksel Aktivite	4,41	0,86	4,24	0,91	2,53*

* p<0.05

Katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara göre karşılaştırması Tablo-14'te verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların karşılaştırılmasında “Beğenilme”, “Rekabet” ve “Fiziksel Aktivite” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu farklılıklar “Beğenilme” alt boyutunda Yurtdışı katılımcıların lehine iken “Rekabet” ve “Fiziksel Aktivite” boyutlarında Yurtiçi katılımcıların lehinedir. Bu farklılıkların sebebi Yurtdışı katılımcıların beğenilme güdüsünden, Yurtiçi katılımcıların ise daha rekabetçi yapısından ve fiziksel aktivite duydukları gereksinimden kaynaklanıyor olabilir. 2016'da ki katılımcıların karşılaştırılmasında ise “Beğenilme”, “Uzaklaşma”, “Örnek Olma” ve “Fiziksel Aktivite” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu farklılıklar “Beğenilme” alt boyutunda Yurtdışı katılımcıların

lehine iken “Uzaklaşma”, “Örnek Olma” ve “Fiziksel Aktivite” boyutlarında Yurtiçi katılımcıların lehinedir. Bu farklılıkların sebebi Yurtdışı katılımcıların beğenilme güdüsünden, Yurtiçi katılımcıların ise monoton hayat şartlarından, çevrelerine örnek davranış sergileme güdüsü ve fiziksel aktivite duydukları gereksinimden kaynaklanıyor olabilir.

Tablo-14: Yıllara Göre Yurtiçi veya Yurtdışından Bireylerin Katılım Karşılaştırmaları

Yıllara Göre Yurtiçi veya Yurtdışından Bireylerin Katılım Karşılaştırmaları		2015			2016		
		Ort.	SS	Z	Ort.	SS	Z
Beğenilme	Yurtiçi	3,10	1,21	-2,095*	2,78	0,88	-4,190*
	Yurtdışı	3,57	0,73		3,30	0,76	
Eğlence	Yurtiçi	4,24	0,82	-0,671	4,04	0,84	-1,446
	Yurtdışı	4,23	0,60		3,95	0,67	
Uzaklaşma	Yurtiçi	3,87	0,97	-0,961	3,47	1,01	-2,017*
	Yurtdışı	4,07	0,69		3,19	1,01	
Yenilik	Yurtiçi	4,14	0,88	-1,390	3,86	0,88	-1,603
	Yurtdışı	4,05	0,67		3,72	0,77	
Sosyalleşme	Yurtiçi	3,98	0,88	-1,203	3,73	0,85	-0,385
	Yurtdışı	3,87	0,70		3,72	0,82	
Örnek Olma	Yurtiçi	3,86	1,03	-0,717	3,59	1,01	-2,844*
	Yurtdışı	3,79	0,97		3,28	0,79	
Ait Olma	Yurtiçi	3,62	1,03	-1,069	3,20	1,02	-0,386
	Yurtdışı	3,43	1,04		3,15	0,85	
Rekabet	Yurtiçi	4,08	0,91	-1,897*	3,72	0,91	-1,783
	Yurtdışı	3,94	0,62		3,55	0,85	
Fiziksel Aktivite	Yurtiçi	4,44	0,85	-2,143*	4,28	0,92	-3,774*
	Yurtdışı	4,17	0,88		3,94	0,74	

* p<0.05

Yurtiçi katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve cinsiyete göre karşılaştırması Tablo-15/a'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların karşılaştırılmasında sadece “Örnek Olma” alt boyutunda erkeklerin lehine istatistiki olarak anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu farklılığın sebebi erkeklerin toplumumuzda aile reisi ve babalık gibi duygularla onlara yüklenen rol model olma güdüsünden kaynaklanıyor olabilir. 2016'da sadece “Ait Olma” alt boyutunda kadınların lehine istatistiki olarak anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu farklılığın sebebi kadınların annelik duygusu veya kadın olma güdüsünden kaynaklanıyor olabilir. Diğer alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo-15/a: Yıllara ve Cinsiyete Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Cinsiyete Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları		2015			2016		
		Ort.	SS	t	Ort.	SS	t
Beğenilme	Erkek	3,08	1,18	-0,203	3,53	0,85	-0,409
	Kadın	3,12	1,26		3,63	0,57	
Eğlence	Erkek	4,24	0,85	-0,093	4,07	0,59	-1,775
	Kadın	4,25	0,74		4,43	0,57	
Uzaklaşma	Erkek	3,92	0,95	1,182	3,87	0,69	-2,002
	Kadın	3,77	1,00		4,31	0,62	
Yenilik	Erkek	4,12	0,90	-0,617	3,86	0,79	-1,955

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

	Kadın	4,19	0,86		4,28	0,43	
Sosyalleşme	Erkek	3,96	0,94	-0,664	3,77	0,70	-0,923
	Kadın	4,03	0,76		3,99	0,70	
Örnek Olma	Erkek	3,95	1,07	1,962*	3,71	1,01	-0,546
	Kadın	3,69	0,95		3,89	0,94	
Ait Olma	Erkek	3,66	1,06	0,720	3,12	0,95	-2,011*
	Kadın	3,56	0,97		3,80	1,04	
Rekabet	Erkek	4,13	0,95	1,392	3,79	0,67	-1,623
	Kadın	3,97	0,82		4,11	0,50	
Fiziksel Aktivite	Erkek	4,45	0,87	0,120	4,00	0,96	-1,286
	Kadın	4,44	0,82		4,38	0,77	

* p<0.05

Yurtdışı katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve cinsiyete göre karşılaştırması Tablo-15/b'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki yurtdışı katılımcıların karşılaştırılmasında "Yenilik" ve "Ait Olma" alt boyutunda kadınların lehine istatistiki olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bunun en önemli nedeni kadınların erkeklere göre kendilerini yenilemeye daha açık olması ve bir olaya, bir kuruma, bir misyona kendilerini daha fazla ait hissetmelerinden kaynaklanabilir. 2016'da alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo-15/b: Yıllara ve Cinsiyete Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Cinsiyete Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları		2015			2016		
		Ort.	SS	t	Ort.	SS	t
Beğenilme	Erkek	2,77	0,88	-0,388	3,37	0,85	0,898
	Kadın	2,81	0,87		3,19	0,55	
Eğlence	Erkek	4,00	0,78	-1,730	4,03	0,70	1,064
	Kadın	4,16	0,98		3,82	0,61	
Uzaklaşma	Erkek	3,53	0,99	1,794	3,27	1,10	0,703
	Kadın	3,32	1,05		3,07	0,84	
Yenilik	Erkek	3,78	0,83	-2,897*	3,75	0,88	0,396
	Kadın	4,08	0,96		3,67	0,56	
Sosyalleşme	Erkek	3,71	0,83	-0,700	3,83	0,81	1,153
	Kadın	3,78	0,88		3,54	0,83	
Örnek Olma	Erkek	3,56	1,00	-0,948	3,13	0,76	-1,720
	Kadın	3,67	1,03		3,53	0,79	
Ait Olma	Erkek	3,09	0,94	-3,208*	3,16	0,94	0,168
	Kadın	3,46	1,16		3,12	0,67	
Rekabet	Erkek	3,71	0,87	-0,479	3,44	0,91	-1,291
	Kadın	3,76	1,00		3,74	0,73	
Fiziksel Aktivite	Erkek	4,25	0,89	-0,839	3,97	0,80	0,373
	Kadın	4,34	1,00		3,89	0,66	

* p<0.05

Yurtiçi katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve medeni duruma göre karşılaştırması Tablo-16/a'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki yurtiçi katılımcıların karşılaştırılmasında "Yenilik", "Örnek Olma" ve "Ait Olma" alt boyutunda evlilerin lehine istatistiki olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu farklılıkların sebebi evli bireylerin hayatlarına bekârlara oranla daha fazla yenilik katma isteği, çevrelerine örnek davranış sergileme güdüsü ve evliliğin vermiş olduğu aidiyet duygusundan kaynaklanıyor olabilir. 2016'da alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği. *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

Tablo-16/a: Yıllara ve Medeni Duruma Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Medeni Duruma Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları		2015			2016		
		Ort.	SS	t	Ort.	SS	t
Beğenilme	Evli	3,19	1,21	1,271	3,52	0,76	-0,440
	Bekar	3,00	1,20		3,63	0,71	
Eğlence	Evli	4,31	0,74	1,269	4,20	0,67	-0,344
	Bekar	4,17	0,88		4,27	0,54	
Uzaklaşma	Evli	3,96	0,91	1,394	4,00	0,71	-0,628
	Bekar	3,78	1,01		4,15	0,67	
Yenilik	Evli	4,27	0,76	2,219*	4,09	0,69	0,334
	Bekar	4,02	0,97		4,01	0,68	
Sosyalleşme	Evli	4,02	0,86	0,596	3,97	0,67	0,850
	Bekar	3,95	0,91		3,76	0,73	
Örnek Olma	Evli	4,01	1,05	2,207*	3,51	0,99	-1,820
	Bekar	3,71	1,00		4,09	0,88	
Ait Olma	Evli	3,77	0,98	2,170*	3,51	0,75	0,478
	Bekar	3,48	1,06		3,34	1,30	
Rekabet	Evli	4,18	0,85	1,788	4,09	0,66	1,540
	Bekar	3,98	0,95		3,78	0,54	
Fiziksel Aktivite	Evli	4,53	0,80	1,474	4,20	0,86	0,219
	Bekar	4,36	0,90		4,14	0,94	

* p<0.05

Yurtdışı katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve medeni duruma göre karşılaştırması Tablo-16/b'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların karşılaştırılmasında "Yenilik" ve "Ait Olma" alt boyutunda bekarların lehine istatistiki olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu farklılıkların sebebi yurtiçi katılımcıların tersine bekâr katılımcıların hayatlarına yenilik katma isteği ve onayladığı misyonu desteklemek ve bir gruba ait olma güdüsünden kaynaklanıyor olabilir. 2016'da alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo-16/b: Yıllara ve Medeni Duruma Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Medeni Duruma Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları		2015			2016		
		Ort.	SS	t	Ort.	SS	t
Beğenilme	Evli	2,74	0,81	-1,069	3,34	0,83	0,653
	Bekar	2,83	0,95		3,21	0,59	
Eğlence	Evli	3,97	0,80	-1,871	3,89	0,67	-0,901
	Bekar	4,13	0,89		4,08	0,67	
Uzaklaşma	Evli	3,48	0,97	0,188	3,26	0,97	0,599
	Bekar	3,46	1,06		3,06	1,12	
Yenilik	Evli	3,71	0,87	-3,844*	3,62	0,70	-1,131
	Bekar	4,05	0,86		3,91	0,89	
Sosyalleşme	Evli	3,69	0,83	-1,164	3,65	0,82	-0,901
	Bekar	3,79	0,87		3,88	0,83	
Örnek Olma	Evli	3,61	0,93	0,557	3,23	0,78	-0,504
	Bekar	3,55	1,10		3,36	0,83	
Ait Olma	Evli	3,11	0,94	-1,939*	3,21	0,96	0,843
	Bekar	3,31	1,10		3,03	0,54	
Rekabet	Evli	3,69	0,84	-0,884	3,53	0,84	-0,201
	Bekar	3,77	0,99		3,59	0,91	

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

Fiziksel Aktivite	Evli	4,29	0,89	0,240	3,89	0,76	-0,684
	Bekar	4,26	0,97		4,04	0,72	

* p<0.05

Katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve yaş aralıklarına göre karşılaştırması Tablo-17/a'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların karşılaştırılmasında alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. 2016'da ise "Eğlence", "Uzaklaşma", "Yenilik", "Rekabet" ve "Fiziksel Aktivite" alt boyutları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılıklar bulunmuştur. Bu farklılıkların temel nedeni gençlerin daha ileri yaşlı bireylere oranla etkinliğe "Eğlence", "Uzaklaşma", "Yenilik", "Rekabet" ve "Fiziksel Aktivite" amaçlı katılma istemeleridir.

Tablo-17/a: Yıllara ve Yaş Aralıklarına Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Yaş	Göre	Yurtiçi	Katılımcıların	2015			2016		
				Ort.	SS	F	Ort.	SS	F
RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları									
Beğenilme			20 yaş ve altı	3,44	1,32		2,50	1,34	
			21-30 yaş	3,07	1,28		2,89	0,89	
			31-40 yaş	3,19	1,08	1,028	2,79	0,88	
			41-50 yaş	2,92	1,15		2,72	0,91	0,676
			51 ve 60 yaş	2,80	1,25		2,73	0,71	
			61 yaş ve üstü	3,10	1,69		2,80	0,71	
Eğlence			20 yaş ve altı	3,99	1,02		3,47	1,57	
			21-30 yaş	4,22	0,82		4,23	0,88	
			31-40 yaş	4,27	0,77	1,004	4,18	0,73	
			41-50 yaş	4,34	0,65		3,88	0,82	3,931*
			51 ve 60 yaş	4,15	1,05		3,93	0,79	
			61 yaş ve üstü	4,60	0,77		3,84	0,27	
Uzaklaşma			20 yaş ve altı	3,68	1,06		3,21	1,28	
			21-30 yaş	3,98	0,98		3,56	1,03	
			31-40 yaş	3,85	0,92	0,582	3,61	0,96	
			41-50 yaş	3,81	0,94		3,51	1,01	2,477*
			51 ve 60 yaş	3,91	1,09		3,13	0,99	
			61 yaş ve üstü	4,21	0,86		3,18	0,72	
Yenilik			20 yaş ve altı	3,79	1,21		3,61	1,39	
			21-30 yaş	4,13	0,90		4,12	0,89	
			31-40 yaş	4,24	0,69	1,156	3,98	0,76	
			41-50 yaş	4,20	0,80		3,68	0,89	4,565*
			51 ve 60 yaş	4,18	0,93		3,71	0,87	
			61 yaş ve üstü	4,00	1,39		3,35	0,47	
Sosyalleşme			20 yaş ve altı	3,76	1,20		3,43	1,34	
			21-30 yaş	3,96	0,91		3,78	0,83	
			31-40 yaş	4,03	0,63	0,450	3,71	0,82	
			41-50 yaş	4,03	0,91		3,71	0,87	0,541
			51 ve 60 yaş	4,05	1,01		3,80	0,82	
			61 yaş ve üstü	4,00	1,16		3,81	0,61	
Örnek Olma			20 yaş ve altı	3,75	0,83		3,09	1,16	
			21-30 yaş	3,64	1,15	1,105	3,67	1,14	
			31-40 yaş	3,87	0,93		3,61	0,96	0,852
			41-50 yaş	4,05	1,03		3,55	0,96	

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

	51 ve 60 yaş	3,99	1,25		3,57	0,98	
	61 yaş ve üstü	4,18	0,97		3,65	0,84	
Ait Olma	20 yaş ve altı	3,79	0,88	1,335	2,80	1,20	1,988
	21-30 yaş	3,39	1,10		3,42	1,09	
	31-40 yaş	3,66	0,96		3,15	1,03	
	41-50 yaş	3,57	1,10		3,10	0,95	
	51 ve 60 yaş	3,90	1,03		3,09	0,96	
	61 yaş ve üstü	4,06	1,03		3,52	0,61	
Rekabet	20 yaş ve altı	3,99	1,19	0,099	3,06	1,45	5,580*
	21-30 yaş	4,06	0,85		4,02	0,87	
	31-40 yaş	4,09	0,78		3,83	0,82	
	41-50 yaş	4,10	0,92		3,60	0,90	
	51 ve 60 yaş	4,07	1,14		3,47	0,88	
	61 yaş ve üstü	4,23	0,84		3,47	0,57	
Fiziksel Aktivite	20 yaş ve altı	4,12	1,17	2,183	3,43	1,73	3,337*
	21-30 yaş	4,40	0,81		4,39	0,88	
	31-40 yaş	4,55	0,59		4,38	0,79	
	41-50 yaş	4,63	0,69		4,26	0,88	
	51 ve 60 yaş	4,30	1,18		4,17	0,88	
	61 yaş ve üstü	3,95	1,53		4,07	1,18	

* p<0.05

Yurtdışı katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin yıllara ve yaş aralıklarına göre karşılaştırması Tablo-17/b'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki ve 2016'daki katılımcıların karşılaştırılmasında alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Her iki yılda da tüm yaş gruplarının aynı amaçla RUNATOLIA'ya ya katılmak istemelerinden kaynaklanmaktadır.

Tablo-17/b: Yıllara ve Yaş Aralıklarına Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Yaşa Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları	2015			2016			
	Ort.	SS	F	Ort.	SS	F	
Beğenilme	20 yaş ve altı	3,33	0,88	1,372	0,00	0,00	0,542
	21-30 yaş	3,40	0,72		3,11	0,50	
	31-40 yaş	3,70	0,65		3,08	0,90	
	41-50 yaş	4,10	0,66		3,44	0,80	
	51 ve 60 yaş	3,33	0,82		3,44	0,86	
	61 yaş ve üstü	3,20	0,61		3,33	0,47	
Eğlence	20 yaş ve altı	4,80	0,35	1,573	0,00	0,00	0,526
	21-30 yaş	4,16	0,75		3,73	0,74	
	31-40 yaş	4,40	0,50		3,93	0,64	
	41-50 yaş	4,29	0,34		4,06	0,71	
	51 ve 60 yaş	4,13	0,24		4,13	0,50	
	61 yaş ve üstü	3,72	1,03		3,74	0,77	
Uzaklaşma	20 yaş ve altı	3,50	0,90	1,543	0,00	0,00	0,136
	21-30 yaş	4,25	0,40		3,04	0,51	
	31-40 yaş	4,14	0,71		3,15	0,94	
	41-50 yaş	4,46	0,30		3,33	1,08	
	51 ve 60 yaş	4,04	0,87		3,13	1,64	
	61 yaş ve üstü	3,60	0,72		3,11	0,80	
Yenilik	20 yaş ve altı	3,87	0,31	1,030	0,00	0,00	0,613
	21-30 yaş	4,48	0,44		3,73	0,65	
	31-40 yaş	4,13	0,77		3,58	0,84	

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

	41-50 yaş	4,11	0,72		3,79	0,80	
	51 ve 60 yaş	4,00	0,58		4,07	1,01	
	61 yaş ve üstü	3,56	0,80		3,46	0,47	
Sosyalleşme	20 yaş ve altı	3,60	0,69	1,733	0,00	0,00	1,189
	21-30 yaş	4,16	0,74		3,43	0,78	
	31-40 yaş	4,11	0,50		3,52	0,96	
	41-50 yaş	4,00	0,89		3,83	0,84	
	51 ve 60 yaş	3,83	0,48		4,27	0,39	
	61 yaş ve üstü	3,16	0,64		3,57	0,75	
Örnek Olma	20 yaş ve altı	4,00	1,00	0,371	0,00	0,00	0,174
	21-30 yaş	4,05	1,44		3,29	0,90	
	31-40 yaş	3,83	0,79		3,42	1,09	
	41-50 yaş	3,96	1,20		3,21	0,58	
	51 ve 60 yaş	3,38	1,02		3,33	0,93	
	61 yaş ve üstü	3,60	0,42		3,14	0,63	
Ait Olma	20 yaş ve altı	3,47	0,92	1,103	0,00	0,00	1,950
	21-30 yaş	3,96	0,79		3,23	0,39	
	31-40 yaş	3,49	1,13		2,80	0,89	
	41-50 yaş	2,69	1,39		3,51	0,80	
	51 ve 60 yaş	3,73	0,80		3,17	0,69	
	61 yaş ve üstü	3,44	0,65		2,71	1,03	
Rekabet	20 yaş ve altı	4,33	0,58	0,365	0,00	0,00	0,480
	21-30 yaş	4,04	0,43		3,63	0,66	
	31-40 yaş	3,89	0,63		3,78	0,99	
	41-50 yaş	3,80	0,84		3,50	0,70	
	51 ve 60 yaş	3,83	0,29		3,53	0,97	
	61 yaş ve üstü	4,00	0,85		3,23	1,12	
Fiziksel Aktivite	20 yaş ve altı	4,11	1,54	1,053	0,00	0,00	1,278
	21-30 yaş	4,53	0,65		3,89	0,83	
	31-40 yaş	4,59	0,49		3,86	0,69	
	41-50 yaş	3,76	1,07		3,89	0,77	
	51 ve 60 yaş	4,00	0,56		4,56	0,58	
	61 yaş ve üstü	3,87	1,19		3,71	0,76	

* p<0.05

Yurtiçi katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve gelir aralıklarına göre karşılaştırılması Tablo-18/a'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların karşılaştırılmasında "Örnek Olma" ve "Ait Olma" alt boyutları arasında orta ve düşük gelir grubu lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların sebebi yüksek gelir grubuna ait insanların kendini gerçekleştirmiş olmalarından ve daha bireysel katılımlar gerçekleştirmek istemelerinden kaynaklanıyor olabilir. 2016'da ise sadece "Yenilik" alt boyunda düşük ve orta gelirli katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılığın sebebi yüksek gelir grubu bireyler kendi yaşamları için ihtiyaç duydukları yeniliği çok daha öncelerden gerçekleştirdikleri için artık yenilik beklentilerinin tatmin edilmesinden kaynaklanıyor olabilir.

Tablo-18/a: Yıllara ve Gelir Aralıklarına Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Gelire Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları	2015			2016		
	Ort.	SS	F	Ort.	SS	F
Beğenilme	2000 TL ve altı	3,13	1,30	2,81	0,88	
	2001 – 4000 TL	3,26	1,17	2,338	0,89	0,333
	4001 TL ve üstü	2,83	1,06	2,73	0,87	

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

Eğlence	2000 TL ve altı	4,22	0,86		4,07	0,96	
	2001 – 4000 TL	4,28	0,83	0,117	4,10	0,81	1,041
	4001 TL ve üstü	4,23	0,73		3,96	0,80	
Uzaklaşma	2000 TL ve altı	3,97	1,01		3,37	1,14	
	2001 – 4000 TL	3,80	0,97	0,862	3,56	0,95	1,063
	4001 TL ve üstü	3,80	0,89		3,45	0,98	
Yenilik	2000 TL ve altı	4,15	1,00		4,02	0,97	
	2001 – 4000 TL	4,21	0,81	0,503	3,94	0,81	5,404*
	4001 TL ve üstü	4,06	0,77		3,68	0,86	
Sosyalleşme	2000 TL ve altı	4,09	0,94		3,78	0,91	
	2001 – 4000 TL	3,98	0,77	1,987	3,79	0,84	1,104
	4001 TL ve üstü	3,81	0,91		3,65	0,81	
Örnek Olma	2000 TL ve altı	3,96	0,92		3,69	1,12	
	2001 – 4000 TL	3,99	0,98	4,224*	3,62	0,99	1,318
	4001 TL ve üstü	3,54	1,20		3,48	0,95	
Ait Olma	2000 TL ve altı	3,81	0,92		3,45	1,16	
	2001 – 4000 TL	3,62	1,01	4,198*	3,22	0,98	5,622
	4001 TL ve üstü	3,33	1,16		3,00	0,93	
Rekabet	2000 TL ve altı	4,09	0,98		3,86	0,99	
	2001 – 4000 TL	4,13	0,82	0,354	3,67	0,91	1,506
	4001 TL ve üstü	4,00	0,90		3,68	0,85	
Fiziksel Aktivite	2000 TL ve altı	4,30	1,04		4,29	1,00	
	2001 – 4000 TL	4,57	0,67	2,492	4,24	0,89	0,145
	4001 TL ve üstü	4,52	0,69		4,30	0,91	

* p<0.05

Yurtdışı katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve gelire göre karşılaştırılması Tablo-18/b'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki ve 2016'daki katılımcıların karşılaştırılmasında alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bunun en önemli nedeni toplumsal olarak her gelir düzeyindeki kişilerin bireysel tercihlerini gerçekleştirebiliyor olması olabilir.

Tablo-18/b: Yıllara ve Gelir Aralıklarına Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Gelire Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları	Ort.	2015			2016		
		SS	F	Ort.	SS	F	
Beğenilme	1000 € ve altı	3,22	0,69		3,22	0,50	
	1001- 2000 €	3,67	0,64	1,464	3,00	0,74	1,775
	2001 € ve üstü	3,73	0,83		3,48	0,83	
Eğlence	1000 € ve altı	4,31	0,76		3,78	0,58	
	1001- 2000 €	4,17	0,67	0,148	4,02	0,74	0,487
	2001 € ve üstü	4,25	0,36		4,00	0,69	
Uzaklaşma	1000 € ve altı	3,78	0,59		3,31	0,83	
	1001- 2000 €	4,32	0,64	1,987	2,98	1,03	0,370
	2001 € ve üstü	3,98	0,75		3,24	1,10	
Yenilik	1000 € ve altı	3,87	0,74		3,78	0,70	
	1001- 2000 €	4,28	0,62	1,560	3,65	0,67	0,086
	2001 € ve üstü	3,89	0,65		3,72	0,87	
Sosyalleşme	1000 € ve altı	3,96	1,00		3,68	0,71	
	1001- 2000 €	3,99	0,61	0,888	3,58	0,97	0,311

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

	2001 € ve üstü	3,64	0,50		3,81	0,82	
Örnek Olma	1000 € ve altı	4,08	1,06		3,56	0,75	
	1001- 2000 €	3,78	0,96	0,690	3,29	0,89	1,232
	2001 € ve üstü	3,57	0,92		3,13	0,75	
Ait Olma	1000 € ve altı	3,60	1,13		3,42	0,52	
	1001- 2000 €	3,75	0,95	2,762	2,88	0,68	1,199
	2001 € ve üstü	2,85	0,93		3,14	1,01	
Rekabet	1000 € ve altı	4,24	0,54		3,58	0,54	
	1001- 2000 €	3,95	0,76	2,306	3,83	0,80	1,058
	2001 € ve üstü	3,67	0,29		3,40	0,98	
Fiziksel Aktivite	1000 € ve altı	4,07	1,20		3,86	0,69	
	1001- 2000 €	4,27	0,91	0,152	3,92	0,77	0,118
	2001 € ve üstü	4,12	0,56		3,99	0,78	

* p<0.05

Yurtiçi katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve eğitim düzeyine göre karşılaştırılması Tablo-19/a'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların "Örnek Olma" ve "Ait Olma" alt boyutları arasında düşük eğitim seviyesi bireylerin lehine istatistikî olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu farklılıkların sebebi eğitim seviyesi arttıkça bireylerin daha bireysel davranabildikleri ve başkaları için örnek olma gibi güdülerinin daha azalmış olmasından kaynaklanıyor olabilir. 2016'da ise sadece "Fiziksel Aktivite" alt boyutunda düşük eğitim seviyesi lehine istatistikî olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılığın sebebi eğitim seviyesi arttıkça bireylerin herhangi bir etkinliğe fiziksel aktivite yerine daha öncelikli amaçlarla katılmalarından kaynaklanıyor olabilir.

Tablo-19/a: Yıllara ve Eğitim Durumuna Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Eğitime Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları		2015			2016		
		Ort.	SS	F	Ort.	SS	F
Beğenilme	Lise dengi ve altı	3,18	1,25		2,91	0,92	
	Üniversite	3,07	1,21	0,287	2,75	0,88	1,063
	Lisansüstü	3,01	1,13		2,74	0,85	
Eğlence	Lise dengi ve altı	4,20	0,92		4,14	0,96	
	Üniversite	4,26	0,82	0,144	4,08	0,74	2,403
	Lisansüstü	4,25	0,50		3,89	0,93	
Uzaklaşma	Lise dengi ve altı	4,02	0,87		3,37	1,03	
	Üniversite	3,80	1,01	1,516	3,57	1,01	2,169
	Lisansüstü	3,77	0,98		3,35	0,98	
Yenilik	Lise dengi ve altı	4,14	0,95		3,95	0,99	
	Üniversite	4,15	0,87	0,018	3,89	0,83	1,415
	Lisansüstü	4,12	0,77		3,74	0,88	
Sosyalleşme	Lise dengi ve altı	4,01	1,00		3,81	0,93	
	Üniversite	3,94	0,84	0,398	3,75	0,77	0,848
	Lisansüstü	4,09	0,75		3,65	0,93	
Örnek Olma	Lise dengi ve altı	4,00	0,91		3,74	1,16	
	Üniversite	3,87	0,98	2,961*	3,61	0,96	2,629
	Lisansüstü	3,48	1,40		3,40	0,96	
Ait Olma	Lise dengi ve altı	3,83	0,86		3,38	1,12	
	Üniversite	3,59	1,01	3,653*	3,18	0,96	2,109
	Lisansüstü	3,26	1,38		3,07	1,03	

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

Rekabet	Lise dengi ve altı	4,10	1,02		3,85	1,05	
	Üniversite	4,07	0,87	0,047	3,71	0,87	1,203
	Lisansüstü	4,04	0,76		3,64	0,86	
Fiziksel Aktivite	Lise dengi ve altı	4,34	1,00		4,31	1,01	
	Üniversite	4,48	0,81	0,952	4,35	0,80	2,872*
	Lisansüstü	4,55	0,61		4,09	1,06	

* p<0.05

Yurtdışı katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve eğitim düzeyine göre karşılaştırılması Tablo-19/b'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki ve 2016'daki katılımcıların karşılaştırılmasında alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Yurtdışı katılımcıların her eğitim düzeyinde benzer öncelikler göstermesi eğitimin toplumda anlamlı bir farklılık yaratmayacak kadar eşit fırsatlar ve bilgi donanımı sunmasından kaynaklanabilir.

Tablo-19/b: Yıllara ve Eğitim Durumuna Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Eğitime Göre RUNITALIA'ya katılım karşılaştırmaları	Yurtdışı Katılımcıların	2015			2016		
		Ort.	SS	F	Ort.	SS	F
Beğenilme	Lise dengi ve altı	3,51	0,72		3,31	0,93	
	Üniversite	3,61	0,78	0,066	3,39	0,58	0,581
	Lisansüstü	3,58	0,69		3,09	0,84	
Eğlence	Lise dengi ve altı	4,20	0,61		4,01	0,82	
	Üniversite	4,17	0,62	1,091	3,93	0,60	0,093
	Lisansüstü	4,65	0,47		3,91	0,64	
Uzaklaşma	Lise dengi ve altı	3,90	0,81		3,45	1,06	
	Üniversite	4,26	0,45	1,581	3,23	0,85	1,483
	Lisansüstü	3,75	1,04		2,77	1,21	
Yenilik	Lise dengi ve altı	3,91	0,65		3,95	0,91	
	Üniversite	4,06	0,69	1,194	3,67	0,69	1,107
	Lisansüstü	4,50	0,62		3,51	0,71	
Sosyalleşme	Lise dengi ve altı	3,86	0,70		3,80	0,92	
	Üniversite	3,74	0,71	1,748	3,79	0,75	0,645
	Lisansüstü	4,45	0,41		3,47	0,86	
Örnek Olma	Lise dengi ve altı	3,54	0,90		3,17	0,87	
	Üniversite	3,90	1,06	0,792	3,36	0,78	0,268
	Lisansüstü	4,13	0,72		3,25	0,74	
Ait Olma	Lise dengi ve altı	3,42	0,89		3,23	1,23	
	Üniversite	3,31	1,20	0,708	3,25	0,61	1,075
	Lisansüstü	4,00	0,67		2,82	0,60	
Rekabet	Lise dengi ve altı	3,92	0,80		3,49	1,14	
	Üniversite	3,93	0,44	0,023	3,67	0,64	0,461
	Lisansüstü	4,00	0,77		3,38	0,85	
Fiziksel Aktivite	Lise dengi ve altı	3,95	1,07		3,87	0,84	
	Üniversite	4,31	0,75	0,653	4,01	0,68	0,218
	Lisansüstü	4,25	0,88		3,88	0,79	

* p<0.05

Yurtiçi katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve iş durumuna göre karşılaştırması Tablo-20/a'da verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki katılımcıların karşılaştırılmasında sadece "Rekabet" ve "Fiziksel Aktivite" alt boyutunda serbest meslek sahibi katılımcıların lehine istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların sebebi serbest meslek sahibi bireylerin daha rekabetçi kişiliklerinden kaynaklanabilir. 2016'da ise "Beğenilme", "Eğlence", "Yenilik", "Rekabet" ve "Fiziksel Aktivite" alt boyutları arasında genellikle öğrenciler lehine istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların sebebi öğrenciliğin vermiş olduğu özgürlük, kendilerine toplumda yer edinebilme arzusu ve yaşlarının getirdiği rekabet güdüsü ile yeni şeyler keşfetme çabası, fiziksel ve mental enerjik yapılarından dolayı eğlence, fiziksel aktivite ve beğenilme güdülerinin yüksek olmasından kaynaklanıyor olabilir.

Tablo-20/a: Yıllara ve İş Durumuna Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Çalışılan Yere Göre Yurtiçi Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları	2015			2016			
	Ort.	SS	K	Ort.	SS	K	
Beğenilme	Özel Sektör Çalışanı	3,16	1,14	2,80	0,94		
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,01	1,14	2,74	0,77		
	Kendi İş	3,14	1,25	2,54	0,91		
	Serbest Meslek Erbabı	2,76	1,41	2,940	0,70	14,670*	
	Ev Kadını	3,05	1,48	2,47	1,19		
	Öğrenci	3,21	1,29	2,92	0,91		
	Emekli	2,88	1,43	2,71	0,62		
	İşsiz	2,33	0,00	2,33	1,05		
Özel Sektör Çalışanı	4,22	0,78	4,09	0,79			
Kamu Sektörü Çalışanı	4,13	0,88	4,04	0,86			
Kendi İş	4,39	0,55	3,87	1,05			
Eğlence	Serbest Meslek Erbabı	4,69	0,34	12,680	0,58	15,791*	
	Ev Kadını	4,57	0,59	3,04	1,81		
	Öğrenci	4,21	0,89	4,32	0,94		
	Emekli	4,46	0,79	3,94	0,44		
	İşsiz	2,40	1,13	3,45	1,12		
	Özel Sektör Çalışanı	3,84	0,93	3,57	1,04		
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,90	1,03	3,56	0,94		
	Kendi İş	3,90	0,80	3,18	1,07		
Uzaklaşma	Serbest Meslek Erbabı	4,25	0,78	2,074	0,91	12,046	
	Ev Kadını	4,04	0,70	2,45	1,48		
	Öğrenci	3,79	1,03	3,31	1,00		
	Emekli	3,93	1,20	3,40	0,76		
	İşsiz	3,88	0,53	2,69	1,28		
	Özel Sektör Çalışanı	4,14	0,78	3,90	0,81		
	Kamu Sektörü Çalışanı	4,21	0,85	3,87	0,95		
	Kendi İş	4,26	0,55	9,093	0,84		21,821*
Serbest Meslek Erbabı	4,66	0,66	3,96	0,58			
Ev Kadını	4,51	0,61	3,12	1,50			

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

	Öğrenci	4,01	1,08		4,24	1,07	
	Emekli	4,09	1,09		3,69	0,70	
	İşsiz	2,40	1,41		3,30	1,16	
Sosyalleşme	Özel Sektör Çalışanı	4,00	0,78		3,80	0,83	
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,96	0,89		3,72	0,83	
	Kendi İşi	4,02	0,68		3,58	1,00	
	Serbest Meslek Erbabı	3,97	1,35	5,772	4,18	0,37	10,820
	Ev Kadını	3,97	0,64		2,44	1,40	
	Öğrenci	3,98	1,00		3,72	0,85	
	Emekli	4,09	0,99		3,74	0,64	
	İşsiz	2,20	1,41		3,25	1,05	
Örnek Olma	Özel Sektör Çalışanı	3,73	1,13		3,60	0,97	
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,97	1,03		3,71	0,96	
	Kendi İşi	3,82	0,95		3,45	1,20	
	Serbest Meslek Erbabı	4,57	0,59	8,520	3,19	0,54	12,045
	Ev Kadını	4,14	0,43		2,10	1,60	
	Öğrenci	3,79	0,92		3,74	1,24	
	Emekli	4,14	1,02		3,57	0,77	
	İşsiz	3,38	1,24		3,13	0,97	
Ait Olma	Özel Sektör Çalışanı	3,50	1,08		3,24	1,02	
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,70	1,07		3,12	0,94	
	Kendi İşi	3,69	1,02		3,05	1,11	
	Serbest Meslek Erbabı	3,89	1,07		3,20	0,69	
	Ev Kadını	3,34	1,24		1,92	1,56	
	Öğrenci	3,67	0,83	4,697	3,58	1,19	12,634
	Emekli	3,91	1,10		3,19	0,76	
	İşsiz	3,60	1,41		2,40	0,86	
Rekabet	Özel Sektör Çalışanı	4,07	0,84		3,79	0,93	
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,93	0,99		3,70	0,89	
	Kendi İşi	4,25	0,60		3,54	0,97	
	Serbest Meslek Erbabı	4,89	0,30		3,58	0,52	
	Ev Kadını	4,34	0,57	14,396*	3,04	1,30	22,523*
	Öğrenci	4,08	1,05		4,06	1,01	
	Emekli	4,05	0,97		3,48	0,50	
	İşsiz	2,80	0,85		3,30	1,39	
Fiziksel Aktivite	Özel Sektör Çalışanı	4,50	0,69		4,34	0,89	
	Kamu Sektörü Çalışanı	4,41	0,86		4,27	0,87	
	Kendi İşi	4,67	0,51		4,15	1,06	
	Serbest Meslek Erbabı	5,00	0,00		3,63	1,37	
	Ev Kadını	4,81	0,50	14,991*	3,40	1,67	13,945*
	Öğrenci	4,25	1,03		4,44	1,07	
	Emekli	4,33	1,30		4,32	0,43	
	İşsiz	2,83	0,24		3,50	1,35	

* p<0.05

Yurtdışı katılımcıların Runatolia'ya katılım nedenlerinin, yıllara ve iş durumuna göre sıralaması Tablo-20/b'de verilmiştir. Tablodan da görülebileceği gibi 2015'teki ve 2016'daki katılımcıların karşılaştırılmasında alt boyutlar arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bunun en önemli nedeni mesleğin toplumsal bir ayrışma yaratmaması olabilir.

Tablo-20/b: Yıllara ve İş Durumuna Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya Katılım Karşılaştırmaları

Çalışılan Yere Göre Yurtdışı Katılımcıların RUNATOLIA'ya katılım karşılaştırmaları	2015			2016			
	Ort.	SS	K	Ort.	SS	K	
Beğenilme	Özel Sektör Çalışanı	3,20	0,77	5,682	3,18	0,88	1,926
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,81	0,74		3,43	0,70	

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

	Kendi İşi	3,89	0,78		3,33	0,58	
	Serbest Meslek Erbabı	3,56	0,19		3,50	0,71	
	Ev Kadını	4,00	0,00		3,33	0,58	
	Öğrenci	3,33	0,72		3,22	0,38	
	Emekli	3,75	0,74		3,44	0,86	
	İşsiz	0,00	0,00		0,00	0,00	
Eğlence	Özel Sektör Çalışanı	4,08	0,63		3,98	0,67	
	Kamu Sektörü Çalışanı	4,20	0,68		3,94	0,65	
	Kendi İşi	4,10	0,72		3,47	0,81	
	Serbest Meslek Erbabı	4,20	0,35		4,10	0,14	
	Ev Kadını	4,00	0,00	6,540	3,67	0,58	3,049
	Öğrenci	4,85	0,30		3,87	1,03	
	Emekli	4,35	0,55		4,23	0,74	
	İşsiz	0,00	0,00		0,00	0,00	
Uzaklaşma	Özel Sektör Çalışanı	3,93	0,67		3,22	1,02	
	Kamu Sektörü Çalışanı	4,57	0,31		2,78	0,98	
	Kendi İşi	4,17	0,83		3,58	1,01	
	Serbest Meslek Erbabı	4,00	0,00		4,88	0,18	
	Ev Kadını	4,00	0,00	9,463	3,17	0,76	7,559
	Öğrenci	3,63	0,78		2,75	0,25	
	Emekli	3,94	1,05		3,29	1,16	
	İşsiz	0,00	0,00		0,00	0,00	
Yenilik	Özel Sektör Çalışanı	3,94	0,80		3,65	0,77	
	Kamu Sektörü Çalışanı	4,43	0,52		3,56	0,73	
	Kendi İşi	3,80	0,90		3,53	1,10	
	Serbest Meslek Erbabı	3,73	0,23		4,80	0,28	
	Ev Kadını	3,60	0,00	5,637	3,47	0,50	5,610
	Öğrenci	4,15	0,62		3,87	0,81	
	Emekli	4,30	0,38		4,03	0,82	
	İşsiz	0,00	0,00		0,00	0,00	
Sosyalleşme	Özel Sektör Çalışanı	3,66	0,65		3,73	0,89	
	Kamu Sektörü Çalışanı	4,46	0,54		3,78	0,76	
	Kendi İşi	3,57	0,88		3,27	0,64	
	Serbest Meslek Erbabı	3,80	0,20		4,00	0,00	
	Ev Kadını	4,00	0,00	6,930	3,13	0,81	5,929
	Öğrenci	3,95	0,90		3,27	0,83	
	Emekli	3,75	0,60		4,27	0,76	
	İşsiz	0,00	0,00		0,00	0,00	
Örnek Olma	Özel Sektör Çalışanı	3,93	1,03		3,28	0,92	
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,82	1,03		3,20	0,76	
	Kendi İşi	3,50	1,29		2,92	0,14	
	Serbest Meslek Erbabı	3,50	0,43		3,88	0,18	
	Ev Kadını	5,00	0,00	4,977	3,67	0,58	3,597
	Öğrenci	4,25	0,96		3,00	0,50	
	Emekli	3,31	0,24		3,29	0,86	
	İşsiz	0,00	0,00		0,00	0,00	
Ait Olma	Özel Sektör Çalışanı	3,36	1,06		3,11	0,81	
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,66	1,50		3,04	0,69	
	Kendi İşi	3,00	1,04		3,00	0,00	
	Serbest Meslek Erbabı	2,93	0,31		4,00	0,00	
	Ev Kadını	3,60	0,00	5,277	2,67	0,58	5,697
	Öğrenci	3,85	1,08		3,07	0,12	
	Emekli	3,75	0,44		3,53	1,58	

	İşsiz	0,00	0,00	0,00	0,00		
Rekabet	Özel Sektör Çalışanı	4,16	0,60	3,67	0,84		
	Kamu Sektörü Çalışanı	3,94	0,54	3,48	0,83		
	Kendi İşi	3,60	0,94	2,67	0,58		
	Serbest Meslek Erbabı	3,53	0,23	3,80	0,28		
	Ev Kadını	3,40	0,00	3,93	1,01		
	Öğrenci	4,30	0,48	6,596	3,47	0,42	4,493
	Emekli	3,95	0,25	3,43	1,22		
	İşsiz	0,00	0,00	0,00	0,00		
Fiziksel Aktivite	Özel Sektör Çalışanı	4,30	0,88	3,95	0,79		
	Kamu Sektörü Çalışanı	4,38	0,76	4,13	0,74		
	Kendi İşi	3,72	1,16	3,22	0,38		
	Serbest Meslek Erbabı	4,22	0,51	4,00	0,00		
	Ev Kadını	3,67	0,00	3,44	0,51		
	Öğrenci	4,33	1,33	3,719	3,78	0,84	6,201
	Emekli	4,08	0,69	4,22	0,81		
	İşsiz	0,00	0,00	0,00	0,00		

* p<0.05

Tartışma

Bir spor festivali olarak Runatolia'ya katılan bireylerin profillerinin belirlendiği ve Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive Eden Faktörlerin çeşitli değişkenlere göre 2015 ve 2016 yarışlarına göre karşılaştırıldığı bu çalışmada bireylerin; Runatolia'ya katılım gerekçeleri SFKMÖ ile sorgulanmış ve ilk üç katılım nedeni her iki yılda da “Fiziksel Aktivite”, “Eğlence” ve “Yenilik” olarak aynı kalmış, 2015 yılında dördüncü neden “Rekabet” ile beşinci neden “Sosyalleşme”nin sıralaması 2016 da yer değiştirmişlerdir. Onaylanan bir misyonu destekleme ve ait olma düşüncesi ile “İyilik Peşinde Koş - Charity Run” olarak bilinen ve Türkiye'deki örgütlenmesi “ADIM ADIM” adıyla olan kolektif yardımseverlik koşusuyla ilişkilendirilen katılım gerekçesi 2015 yılında sekizinci sırada, 2016 yılında ise yedinci sıradadır. Buna göre bireylerin Runatolia'ya katılımlarındaki öncelikleri daha bireysel tercihlerden oluşmaktadır. Buna göre bireylerin Runatolia'ya katılımları yıllara göre önemli ölçüde değişmemektedir sonucuna varılabilir.

Öncelikli ilk gerekçe olan “Rekabet”, Pintrich'in (2000) geliştirdiği Başarılabak Amaç Teorisi'nin bireyin davranışlarını açıklamakta kullandığı Ego Merkezli yaklaşımların gerekçeleriyle örtüşmektedir. Buna ilave olarak; “Beğenilme” alt faktörünün içeriğinde olan başkaları tarafından yapılan taktirler ve beğenilme arzusunun her iki yılda da sonuncu öncelik sıralamasında çıkmış olması bireylerin daha içsel odaklı, başkalarından verilecek maddi-manevi ödülleri önemsemeden büyük ölçüde kişisel öncelikleriyle özdeşleştirdiği önceliklerle Ranotalia'ya katıldıklarını göstermektedir. Bu durum Deci ve Ryan'ın (1985) geliştirdiği Özgür İrade Teorisi'nin içkaynaklı motivasyon gerekçeleriyle ve Pintrich'in (2000) geliştirdiği Başarılabak Amaç Teorisi'nin Ego Merkezli yaklaşımlarla örtüşmektedir.

Eğlenme amaçlı katılımın ikinci sırada olması bireylerin fiziksel aktivite yaparken eğlenmeyi de beraberinde tercih etmiş olması Chin-Huang ve ark. (2014) ortaya koydukları spor festivali felsefesine uygun bir sonuçtur ve Eğlenme aynı zamanda ticari bir değer taşıyan etkinliğin ürün tasarımının sürdürülebilir ve sürekli satılabilir olmasını da sağlayacaktır. Özellikle Lienhoop ve Fischer'in (2009) ortaya koydukları, bireylerin etkinliğe yılda bir kere katılsa da elde edilen tatminin etkilerinin uzun süreceği gerçeği ile bireylerin etkinliklerde eğlence enerjisi depoladıkları sonucuyla da örtüşmektedir. Bu aynı zamanda Deci ve Ryan'ın (1985) geliştirdiği Özgür İrade Teorisi'nin dış kaynaklı motivasyon gerekçeleriyle açıklanabilir.

Crompton'un (1979) yaptığı çalışmada yeni şeyler elde etme, sosyalizasyon, dinlenme ve sakinlik, entelektüel olarak zenginleşme, aile birlikteliği bireyleri festivallere katılmaya motive ettiğini bulgulamışken, Nicholson ve Pearce (2001) yaptıkları çalışmada yapılaş amaçları itibarıyla farklı beş festivale bireylerin neden katıldıklarının karşılaştırmasını yapmış ve sonuçlar Ranotalia'ya bireylerin katılım gerekçeleriyle büyük ölçüde benzeşmektedir. Festival coşkusu bireyleri eğlenmeye motive ederken, sosyalleşme, yeni insanlarla tanışma ve sosyalleşme, kendini geliştirme, etkinliğin kendisini deneyimleme gibi ortak sonuçlar bulmuştur. Benzer sonuçlar

Buna ilave olarak Runatolia'ya katılımı etkileyen ve yukarıda sıralanan önceliklerin sıralaması Stebbins (1996, 2007); Blair ve ark. (2004), Downs ve Ashton (2011), Sima ve arkadaşlarının (2015) savundukları etkinliklerin öncesi, sırası ve sonrasında yaratılan ambiyansın bireysel ve/veya toplu olarak uzun süren hazırlıkların yapılmasını sağlamakta hatta budurum bireylerde yapılan bu hazırlığı ciddi boş zaman faaliyeti olarak bir yaşam biçimine dönüştürmesi gerçeğiyle örtüşmektedir.

Kurtzman ve Zauhar (2005) de ortaya koyduğu bireyleri sportif amaçlı seyahat etmeye motive eden dört temel faktör; a) fiziksel temelli motive ediciler, b) kültürel temelli motive ediciler, c) kişilerarası ilişkiler temelli motive ediciler ve d) statü ve prestij temelli motive ediciler, bireylerin Runatolia'ya katılım gerekçeleri ve öncelikleriyle büyük ölçüde örtüşmektedir.

Bireylerin spor festivallerine diğer birçok rekreasyonel etkinliklere katılmada olduğu gibi organize olmuş bir grupla ve okuldan/işyerinden arkadaşlarla katılıyor olmaları toplu olarak etkinliklere katılmayı arzu etmelerinden kaynaklanmaktadır. Bu aynı zamanda etkinlikten alınan tatmin düzeyini de arttıracığı gibi etkinlik sırasında bireylerin bireysel olarak ve topluca daha fazla eğlenmelerini de sağlamaktadır. Bu aynı zamanda birlikte hareket etme ve katılımın maliyetleri düşürme gerekçesiyle de yapılmaktadır. Bu sonuçlar Ibrahim and Cordes (2002) ve Ardahan (2011) ın araştırmalarındaki sonuçlarıyla desteklenir niteliktedir.

Runatolia'ya katılımın daha çok iyi eğitim almış bireylerden oluşuyor olması, bunların kentte yaşıyor olması bireylerin önemli çoğunluğunun 31 yaş ve üstünde olması ve orta gelir düzeyinden daha yukarıda olması, önemli bir çoğunluğunun özel sektör, kamu sektörü ve kendi işinde istihdam edilmiş olması önemli ölçüde Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisindeki daha ileriki ihtiyaçların tatminini aramalarına, daha yüksek düzeyde rekreasyon bilinci ve talebi yaratmalarına sebep olmaktadır. Bu durum Ibrahim ve Cordes (2002)'in tanımlamalarıyla birebir örtüşmektedir.

Rekreasyonel etkinliklere katılım, rekreasyon bilinci ve rekreasyon talebi birçok araştırmacı tarafından çalışılmıştır. Scott ve Munson (1994) rekreasyonel harcamalarda gelirin önemli bir parametre olduğunu savunurken, Lee ve ark. (2001), Solop ve ark. (2001) eğitim, gelir ve istihdam durumundaki ilerleme bireylerin rekreasyonel aktivitelere katılımını olumlu etkilediğini bulgulamışlardır. White (1975) ise rekreasyonel tercihleri yaş, gelir ve eğitim düzeyinin belirlediğini savunmuştur. Ülkemizde ve genel olarak dünyada eğitim düzeyinin yükselmesi doğal olarak gelirin de yükselmesi sonucunu kendiliğinden yaratacaktır. Daha bireysel ekonomik özgürlüğü elinde tutan bireylerin boş zaman değerlendirmeleri de bu ölçüde özgür olacaktır. Bu sonuçlar Ardahan ve Turgut (2013) ve Ardahan (2011) tespitleriyle örtüşmektedir.

Buna ilave olarak; Şehir ve Büyükşehirde yaşayanların rekreasyon bilinçlerinin ve tercihlerinin köy, kasaba, ilçede yaşayanlara göre fazla olması ve rekreasyon taleplerinin diğer gruba göre daha çok olması beklenen bir sonuçtur. Bu durum Ardahan ve Turgut (2013) çalışmalarında kentsel alanlarda yaşayanların kırsal alanlarda yaşayanlara göre daha çok rekreasyon talebinde bulunduğu sonucuyla örtüşmektedir.

Birçok rekreasyonel aktivitede olduğu gibi Runatolia'da da katılımın daha çok erkek egemen olması kadınların annelik rolü ve kadın olmanın getirdiği ve omuzlarına yüklenen rollerden kaynaklanmaktadır. Son yıllarda erkeklerin lehine olan makas giderek daralsa da henüz yeterli düzeyde değildir. Lee ve ark. (2001), Floyd ve ark. (2006), Kotze (2006), Ardahan (2011) çalışmalarında benzer durumu bulgulamışlardır.

Yapılan birçok çalışmada rekreasyonel etkiliklere katılım ile medeni durum arasında bir ilişki olmasa da anlamlı ve doyumlu evliliklerin katılımı motive ettiği birçok çalışmada bulgulanmıştır.

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

Hicks ve Platt (1970) ve Laws'ın (1971) çalışmalarında da benzer bulguların elde edilmesi, mevcut çalışmada da 2015 yılında evli ve bekar katılımcılar arasında bir farklılık olmasa da 2016 yılında evli katılımcıların fazla olması bu tespiti doğrular niteliktedir.

Sonuç

Sonuç olarak; bir spor festivali olarak Runatolia dünyadaki diğer festivaller gibi bireylerin benzer gerekçelerle tercih ettiği, yıllara göre de tercih nedenlerinin önemli ölçüde değişmediği, gelinen yer, gelinen şehir, yaş, cinsiyet, medeni hal, eğitim durumu, gelir gibi demografik değişkenler açısından bakıldığında Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive Eden Faktörler Ölçeği (SFKMÖ) alt boyutlarının bazılarında farklılık olsa da tümü için belirgin bir farklılık yaratmadığı, katılımcıların Runatolia'ya çok önceden hazırlandıklarını, festival kapsamında tercih edilen etkinliklerin bireylerin ciddi boş zaman faaliyeti olarak yaşam biçimine dönüştüğü ve uzun bir dönem hazırlıktan sonra dahil olduğu anlamını taşıdığı, etkinliğin tasarım özelliklerine uygun bir katılım ortaya koyduğunu söyleyebiliriz.

2016 yılında 10 bin kişilik bir katılım potansiyeline ulaşan etkinliğin ve katılımcıların başka psiko-sosyal boyutlarıyla sorgulanması ve irdelenmesi önemlidir.

Kaynakça

- Akyıldız, M. ve Argan, M. (2010). Leisure Experience Dimensions: A Study On Participants of Ankara Festival. *Pamukkale Journal of Sport Sciences*. 1(2):25-36
- Ardahan, F. (2011). The Profile of The Turkish Mountaineers and Rock Climbers: The Reasons and The Carried Benefits for Attending Outdoor Sports and Life Satisfaction Level, Masarykova Univerzita, Studia Sportiva, Selected Papers, 8. International Conference Sport and Quality of Life/2011, 5(3):1-11.
- Ardahan, F. ve Çalışkan, A. (2016). Bireyleri Spor Festivallerine Katılmaya Motive Eden Faktörler Ölçeği Geçerlilik ve Güvenirlilik Çalışması: RUNATOLIA'ya Örneği. Gaziantep Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu. 3.Uluslararası Spor Bilimleri, Turizm ve Rekreasyon Öğrenci Kongresi. 27-29 Mayıs 2016, Gaziantep, Türkiye.
- Ardahan, F. ve Turgut, T. (2013). Comparing the Motivational Factors of Recreational Fishers and Hunters, Life Satisfaction Level of Participants and Non Participants in These Activities: Turkey Case. *The Online Journal of Recreation and Sport*, 2(1): 1-11.
- Backman, K. F., Backman, S. J., Uysal, M. ve Sunshine, K. M. (1995). Event tourism: An examination of motivations and activities. *Festival Management and Event Tourism*. 3(1):15-24.
- Blair, S. N., LaMonte, M. J. ve Nichman, M. Z. (2004). The evolution of physical activity recommendations: how much is enough? *Am J Clin Nutr*. 79:913-933.
- Chang, J. (2006). Segmenting tourists to aboriginal cultural festivals: An example in the Rukai tribal area, Taiwan. *Tourism Management*, 27(6):1224-1264.
- Chin-Huang, H., Chun-Hung, L., Chun-Chu Yeh, J. ve Po-Hsun Hsiao, J. (2014). Estimating Congestion Costs and Segmenting Motivations for Recreational Festivals, *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 19(5): 558-578, DOI: 10.1080/10941665.2013.764335.
- Crandall, R. (1980). Motivation for leisure. *Journal of Leisure Research*, (12)1, 45-54.
- Crompton, J. L. (1979) Motivations for Pleasure Vacation. *Annals of Tourism Research* 6:408-424.
- Crompton, J. L. ve McKay, S. L. (1997). Motives of visitors attending festival events. *Annals of Tourism Research*, 24(2):425-439.
- Deci E. L. ve Ryan R. M. (1985). The general causality orientations scale: Self determination in personality. *Journal of Research in Personality*. 19:109-134.
- Deci, E. L. ve Ryan, R. M. (1985). The general causality orientations scale: Self determination in personality. *Journal of Research in Personality*, 19,109-134.
- Downs, A. ve Ashton, J. (2011). Vigorous physical activity, sports participation, and athletic identity: Implications for mental and physical health in college students. *Journal of Sport Behavior*, 34(3), 228-249.
- Engeström Y., Miettinen R. ve Punamaki R. L. (2003). *Perspective On Activity Theory*, Cambridge University Press, Second Edition, N. Y, 10011-4211, USA, p.22-80.

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

- Floyd, M. F., Nicholas, L., Lee, I., Lee, J. ve Scott, D. (2006) Social stratification in recreational fishing participation: Research and policy implications. *Leisure Sciences*, 28, 351-368.
- Formica, S. ve Uysal, M. (1996). A market segmentation of festival visitors: Umbria Jazz festival in Italy. *Festival Management and Event Tourism*. 3(4): 175–182.
- Getz, D. (1991). *Festivals, special events, and tourism*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Getz, D. (1997). *Event Management & Event Tourism*. New York: Cognizant Communication Crop.
- Getz, D. (2008). Event tourism: Definition, evolution, and research. *Tourism Management*, 29:403-428.
- Getz, D. ve Frisby, W. (1989), “Şehir Festivallerinin Turizm Üzerindeki Etki Düzeyi Üzerine Bir Araştırma”, *Turizmde Seçme Makaleler*, sayı:3, s.14- 34.
- Gökçe Özdemir, B. (2011). Festival motivators and consequences: a case of Efes Pilsen Blues Festival, Turkey, Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research. 22(3): 378-389, DOI: 10.1080/13032917.2011.634916.
- Hicks, M. W. ve Platt, M. (1970) Marital happiness and stability: A review of the research in the sixties. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 553-574.
- Ibrahim, H. ve Cordes K. A. (2002). *Outdoor Recreation, Enrichment For a Lifetime*. Second Edition, Sagamore Publishing, Il, p. 5-150.
- Kim, S. S., Choi, S., Agrusa, J., Wang, K. C. ve Kim, Y. (2010). The role of family decision makers in festival tourism. *International Journal of Hospitality Management*, 29(2), 308-318.
- Kotze, N. (2006). Cape Town and the Two Oceans Marathon:The Impact of Sport Tourism. *Urban Forum*. 17(3): 282-293.
- Kurtzman, J. ve Zauhar, J. (2005). Sport tourism consumer motivation, *Journal of Sport Tourism*. 10(1): 21-31.
- Laws, J. L. (1971). A feminist review of marital adjustment literature: The rape of locke. *Journal of Marriage and the Family*, 33, 483-516.
- Lee, C. K. (2000). A comparative study of Caucasian and Asian visitors to a Cultural Expo in an Asian setting. *Tourism Management*, 21(2), 169–176.
- Lee, J., Scott, D. ve Floyd, M. F. (2001) Structural inequalities in outdoor recreation participation: A multiple hierarchy stratification perspective. *Journal of Leisure Research*, 33(4), 427-449.
- Lee, T. H. ve Y. Hsu, F. (2013). Examining How Attending Motivation and Satisfaction Affects the Loyalty for Attendees at Aboriginal Festivals. *International Journal Of Tourism Research*. 15:18–34. DOI: 10.1002/jtr.867.
- Levy, J. (1979). *Motivation for leisure: An interreactionist approach*. In H. Ibrahim and R. Crandall (Eds.), *Leisure: A psychological approach*. Los Alamitos, CA: Hwong Publishing.
- Liang, Y., Illum, S. F. ve Cole, S. T. (2008). Benefits received and behavioural intentions of festival visitors in relation to distance travelled and their origins. *International Journal of Event Management Research*. 4(1), 12-23.
- Lienhoop, N. ve Fischer, A. (2009). Can you be bothered? The role of participant motivation in the valuation of species conservation measures. *Journal of Environmental Planning and Management*, 52(4), 519-534.
- Long, P. T. ve Perdue, R. R. (1990). The economic impact of rural festivals and special events: assessing the special distribution of expenditures. *Journal of Travel Research*. 28(4): 10-14.
- Masters, K., Ogles, B. ve Jolton, J. (1993). The development of an instrument to measure motivation for marathon running: The motivations of marathoners scale
- Mc Donnel, I., Johnny, A. ve O’Toole, W. (1998). *Festival and Special Event Management*, John Wiley & Sons Australia Ltd., Brisbane.
- Miller, L.G. (2004). *Building The Tourism Mega-Cluster: What Works and What Doesn’t*,Montreux: Executive Forum, s.5.
- Mohr, K., Backman, K. F., Gahan, L. W. ve Backman, S. J. (1993). An investigation of festival motivations and event satisfaction by visitor type. *Festival Management and Event Tourism*. 1(3):89–97.
- Montreux: Executive Forum, 2004, s.5.
- Nicholson, R. E. ve Pearce, D. G. (2001). Why Do People Attend Events:A Comparative Analysis of Visitor Motivations at Four South Island Events. *Journal of Travel Research*.39:449-460.
- Özdemir Bayrak, G. (2011). Festival motivators and consequences: a case of Efes Pilsen Blues Festival, Turkey, Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research. 22(3): 378-389, DOI: 10.1080/13032917.2011.634916.
- Park, K. S., Reisinger, Y. ve Kang, H. J. (2008). Visitors’ motivation for attending the South Beach Wine and Food Festival, Miami Beach, Florida. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 25(2):161–181.
- Picard, D. ve Robinson, M. (2006), “Remaking Worlds: Festivals,Tourism and Change”, *Festivals, Tourism and Social Change* (ed. David Picard veMike Robinson), Clevedon: Channel View Books, s.1- 31.

Ardahan, F., & Çalışkan, A. (2017). Bireyleri spor festivaline katılmaya motive eden faktörlerin çeşitli demografik değişkenlere ve yıllara göre karşılaştırılması: RUNATOLIA'ya örneği . *Journal of Human Sciences*, 14(2), 2149-2177. doi:[10.14687/jhs.v14i2.4434](https://doi.org/10.14687/jhs.v14i2.4434)

- Pintrich, P.R. (2000). An Achievement Goal Theory Perspective on Issues in Motivation Terminology, Theory and Research, *Contemporary Educational Psychology*, 25: 92–104.
- Prentice, R. ve Andersen, V. A. (2003). Festival as creative destination. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 7-30. Doi: [10.1016/S0160-7383\(02\)00034-8](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(02)00034-8)
- Saayman, M. (2011). Motives For Attending The Cultivaria Arts Festival. *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation*. 33(1): 109-120.
- Savinovic, A., Kim, S. ve Long, P. (2012). Audience Members' Motivation, Satisfaction, and Intention to Re-visit an Ethnic Minority Cultural Festival, *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 29(7): 682-694, DOI:10.1080/10548408.2012.720154
- Schneider, I. E. ve Backman, S. J. (1996). Cross-cultural equivalence of festival motivations: A study in Jordan. *Festival Management and Event Tourism*, 4(3/4): 139–144.
- Scott, D. (1996). A comparison of visitors' motivations to attend three urban festivals. *Festival Management and Event Tourism*. 3(3): 121–128.
- Scott, D. ve Munson, W. (1994). Perceived constraints to park usage among individuals with low incomes. *Journal of Park and Recreation Administration*, 12(4), 79-96.
- Sima, X., Jiang, B., Fang, J., He, Y., Fang, Z., Saravana Kumar, K. M., et al. (2015). Identification by deep sequencing and profiling of conserved and novel hickory microRNAs involved in the graft process. *Plant Biotechnol. Rep.* 9, 115–124. doi: 10.1007/s11816-015-0349-4
- Solop, F. I., Hagen, K. K. ve Ostergen, D. (2001). Back to nature: Visiting or not visiting our national parks. *Public Perspective*, 12 (4), 41-43.
- Stebbins, R. A. (1996). Cultural tourism as serious leisure. *Annals of tourism research*, 23(4), 948-950.
- Stebbins, R. A. (2007). *Serious leisure: A perspective for our time* (Vol. 95). Transaction Publishers.
- Usal, A. (1990). Turizm'in Sosyokültürel Etkisi ve Bir Araştırma, Birinci Ulusal Turizm Kongresi, 16-18 Kasım, Aydın.
- Uysal, M. ve Li, X. (2008). Trends and critical issues in festival & event motivation. In A. Aktas, M. Kesgin, E. Cengiz, ve E. Yenidip (eds.). *International Cultural & Event Tourism: Issues and Debates*, 10–20. Ankara, Turkey: Detay Yayıncılık.
- Uysal, M., Gahan, L. ve Martin, B. (1993). An examination of event motivations: A case study. *Festival Management and Event Tourism*. 1(1):5–10.
- White, T. H. (1975). Relative importance of education and income as predictors in outdoor recreation participation. *Journal of Leisure Research*, 7(3), 191-199.
- Woo, E., Yolal, M., Çetinel, F. ve Uysal, M. (2011). A Comparative Study of Motivation across Different Festival Products. In 16th Graduate Students Research Conference. Okunma yeri: “http://scholarworks.umass.edu/gradconf_hospitality/2011/Presentation/92/”.
- Yavuz, M. C. ve Karabağ, S. F. (2006). Harcama Tabanlı Pazar Bölümlendirme: Festival Ziyaretçileri Üzerine Birlogit Analizi Uygulaması, Ç. Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt 15, Sayı 1, 2006, s.427-436
- Zach, S., Xia, Y., Zeev, A., Arnon, M., Choshesh, N. ve Tenenbaum, G. (2015). Motivation dimensions for running a marathon: A new model emerging from the Motivation of Marathon Scale (MOMS), *Journal of Sport and Health Science*. doi: 10.1016/j.jshs.2015.10.003.
- www.runatolia.com Erişim tarihi: 15 Mayıs 2016.
- www.adimadim.org Erişim tarihi: 15 Mayıs 2016.

Extended English Abstract

The purpose of this study is making comparisons the motivational factors for participating in RUNTALIA which one of the oldest sport festival in Turkey with respect to some demographic variables and two different run year.

The study was descriptive and sampling group of 2015-race was consisted of 276 volunteer participants who randomly selected among 6689 total participants, who accept filling questionnaire when making application, in classic macaroni party in Saturday and after run. The sampling group of 2016-race was consisted of 432 volunteer participants who accept filling questionnaire when making application in to Official WEB sites of Runatolia among 9863 total participants.

The questionnaire form consisted of two main part; first demographics variables and second “The Motivational Factors Scale for Participating Sport Festival- SFKMÖ” developed by Ardahan and Çalışkan (2016). Five point Likert-Scale was used in the evaluation of the items (1-definitely not agree, ..., 5-definitely agree). In the process of assessing data the descriptive statistic methods, ANOVA Test, Independent t-Test,

Kruskal Wallis Test, Wilcoxon Test was used to determine the difference between pre and posttest values Mann Whitney U Test was used to determine the difference between groups and results have been assessed according to significant level 0.05.

Validity test with 2016 data was done for SFKMÖ and Cronbach's Alpha= 0.964 was found. It was statistically satisfactory for validating. The SFKMÖ have nine sub factors named as “Fun/Pleasure”, “Belonging/Support”, “Competition/Fight”, “Renewal”, “Escape/Retiring from”, “Socialization”, “Exemplifying”, “Physical Activity” and “Have an attraction for/Win recognition”.

All these sub factors were compared by gender, marital status, age, income, education level, where they live in and occupation by domestic and foreign participant participated year 2015 and 2016.

When compared, the demographics profile of participants do not have statistically meaningful differences by age, gender, marital status, occupation, where they live in and income by year 2015 and 2016. While %87,3 of participants were domestic in 2015, it was %88,7 in 2016 and the percentage of participants 41 age and above were %35,8 in 2015, it was %45,2 in 2016. The male participants was %64,5 in 2015 and %71,1 in 2016, the married participants was %50 in 2015 and %56,7 in 2016. The income of domestic participants over 2001 TL was %58,9 in 2015 and %75,8 in 2016. The income of foreign participants 2000€ and below was %68,2 in 2015 and %49,0 in 2016. The participants who have university graduation was %53,3 in 2015 and %52,8 in 2016. The participants who are working in private sector was %38,8, in public sector was %19,2 in 2015 and in private sector was %45,1, in public sector was %22,0 in 2016. The participants who were living in metropolis cities was %88,8 in 2015 and %89,1 in 2016. The participants who participate the race with an organized group was %29,9 and with friends from school/work was %22,5 in 2015 and with an organized group was %29,4 and with friends from school/work was %22,9 in 2016.

And even if there were statistically meaningful difference in the motivational factors for participating in RUNTALIA with respect to some demographics variables between 2015 and 2016 race, but, there are no statistically meaningful differences priority of the motivational factors of participating to RUNATOLIA between 2015 and 2016. The first three sub dimensions were same “Physical Activity”, “Fun/Pleasure” and “Renewal”. This means that all participants want to participate in same reason for RUNATOLIA.

When compared the motivational factors for participating in RUNTALIA, there was statistically meaningful differences between domestic and foreign participants; in “Have an attraction for/Win recognition” sub factor in favor of the foreign participants, in “Physical Activity” sub factor in favor of the for domestic participants, in both race year 2015 and 2016.

In addition to these, there was statistically meaningful differences between domestic and foreign participants; in “Exemplifying” and “Escape/Retiring from” sub factors in favor of the domestic participants in race year 2016, in “Competition/Fight” sub factor in favor of the for foreign participants in race year 2015

As a result of this study, it can be concluded that there is no statistically meaningful differences why people participate to the RUNOTALIA as a sport festival (the motivational factors for participating in RUNTALIA which one of the oldest sport festival in Turkey) and the demographics profile of the participants. They are participating for RUNATOLIA for “Physical Activity”, “Fun/Pleasure” and “Renewal”. There are hegemony of men, married, well educated people, average or over income people, work in public and private sector.

It is vitally important why people participate in a recreational festival for organization committee for designer of this festival. Because all motivational factors must be included in to festival/run design to increase the satisfaction of participants. For that reason each year the motivational factors must be taken and compared by years.

We recommend that for RUNATOLIA organizers and/or scientist they do this research and repeat it each year.