



## Salary Cap system in NBA and adaptability to Turkish basketball leagues

## NBA'de uygulanan Salary Cap sistemi ve Türkiye basketbol liglerine uyarlanabilirliği

Can Çavin Ötken<sup>1</sup>  
Tekin Çolakoglu<sup>2</sup>

### Abstract

In this study; It is aimed to examine the structure of the NBA, which is at the top of world basketball's many different parameters such as prestige, brand value and rating, and to examine the Salary Cap system that shaped the NBA organization economically in terms of the data obtained with the literature review.

In addition to this, the details of the Salary Cap system, its effects on the world basketball, the current developments related to the subject and adaptation to Turkish basketball have been examined with its positive and negative aspects. The current structure of Turkish basketball has been evaluated specifically for men's basketball leagues and financial implementation have been interpreted with positive and negative aspects. A detailed literature search method based on the literature was used in the study and the obtained data related to the subject were synthesized thematically.

As a result, it was observed that the Salary Cap system, which is being implemented in the NBA organization, positively affected the brand value of the league, the sustainability of competition and the economic stability of the clubs and it would be beneficial for the Turkish sport if the similar application was adapted to the Turkish basketball within the country conditions and the work on the financial criteria was rearranged.

### Özet

Bu çalışmada; dünya basketbolunun prestij, marka değeri ve izlenilirlik gibi pek çok farklı parametresine bakıldığında zirvede yer aldığı görülen NBA organizasyonunun tarihsel gelişiminin ve söz konusu organizasyonu ekonomik anlamda şekillendiren Salary Cap sisteminin, literatür taraması ile birlikte elde edilen bilgi ve veriler ışığında incelenmesi amaçlanmıştır.

Bunun yanı sıra, Salary Cap sisteminin detayları, olumlu ve olumsuz yönleri ile birlikte irdelenerek dünya basketboluna olan etkisi, konuya ilişkin yaşanan güncel gelişmeler ve söz konusu detaylar dahilinde Türk basketboluna adapte edilebilir özellikleri ortaya konulmak istenmiştir. Türk basketbolunun mevcut yapısı, erkek basketbol ligleri özelinde değerlendirilmiş ve mali uygulamalar yine pozitif ve negatif yanlarıyla birlikte yorumlanmıştır. Çalışmada literatüre dayalı detaylı kaynak taraması metodu kullanılmış ve konuya ilişkin elde edilen veriler sentezlenerek tematik olarak derlenmiştir.

Sonuç olarak baktığımızda ise, NBA organizasyonunda uygulanmakta olan Salary Cap sisteminin, ligin marka değerine, rekabetin sürdürülebilirliğine ve kulüplerin ekonomik istikrarına olumlu yönde etki ettiği görülmüş, benzer uygulamanın ülke şartları dahilinde Türk basketboluna uyarlanması ve mali kriterler ekseninde yapının yeniden düzenlenmesi durumunda, Türk sporu adına olumlu bir adım atılacağı kanaatine ulaşılmıştır.

<sup>1</sup>Research Assistant, Gazi University/Yüzüncü Yıl University, Sports Science Faculty, Sports Management Science Department, [cancavin@gmail.com](mailto:cancavin@gmail.com)

<sup>2</sup> Associate Professor, Gazi University, Sports Science Faculty, Sports Management Science Department, [tolakoglu@gmail.com](mailto:tolakoglu@gmail.com)

**Keywords:** Sports Economy; Sports Law; **Anahtar Kelimeler:** Spor Ekonomisi; Spor National Basketball Association; Salary Cap. Hukuku; Ulusal Basketbol Birliği; Ücret Sınırı.

[\(Extended English abstract is at the end of this document\)](#)

## Giriş

Temelleri 1946 yılında atılmış ve farklı isimler altında günümüze dek faaliyetlerine devam etmiş olan Amerikan erkek basketbolu, içinde bulunduğumuz süreçte NBA (*National Basketball Association*) organizasyonu çatısı altında etkinliğini sürdürmektedir. *Major League Baseball*, *National Football League* ve *National Hockey League* ile birlikte Kuzey Amerika’nın 4 büyük spor organizasyonundan biri olan NBA, *Franchise* sistemi ekseninde hareket etmektedir (Corral, Unanue ve Quntanar, 2005).

NBA’de *Franchise* sistemi doğrultusunda her bir takım başlı başına marka değeri taşıyor hale gelmiş ve sistemin dışları, takımları sportif başarının yanı sıra pek çok etkeni de göz önünde bulundurmaya itecek şekilde dönmüştür. Buna istinaden NBA tarihinde pek çok takım sahibinin, organizasyonlarının bulunduğu şehirlerde basketbola olan ilginin beklentinin altında kalması ve bu durumun parkelere tezahürü olarak düşük seyirci ortalamaları ile geçen sezonlardan ötürü takımlarının marka değerini korumak adına organizasyonu başka bir şehre taşıdıkları görülmüştür (Rascher, 2004).

Küme düşme ve yükselme uygulamasının olmadığı ligde 30 takım yer almakta, bu takımlar “Doğu Konferansı” ve “Batı Konferansı” olmak üzere iki ayrı konferans kapsamında mücadele etmektedirler. NBA şampiyonunu belirleyen final serisi, doğu ve batı konferansları şampiyonları arasında oynanmaktadır (NBA Frequently Asked Questions, 2016).

Salt sportif başarıya yönelik bir spor organizasyonu olarak planlanmamış olan NBA’de, söz konusu durumun en somut örneklerinden birisi olarak New York Knicks takımını göstermek mümkündür. Sportif anlamda başarısız bir kulüp olarak lanse edilen ve sonuncusu 1973 yılında olmak üzere yalnızca iki kez şampiyonluk kupası almış olmalarına rağmen, marka değeri ve ekonomik güç anlamında NBA’deki takımlar arasında zirvede yer almaktadır. Öyle ki; Forbes tarafından yapılan ve içinde pek çok parametreyi barındıran takımların ekonomik tablolarını ortaya koyan listede 3 milyar dolar değere ve 307 milyon dolar gelire sahip olarak 2016 yılının NBA’de en değerli takımı olduğu belirtilmiştir (Badenhausen, 2016).

Basketbol branşında dünyanın en popüler ve ekonomik anlamda en geniş çaplı organizasyonu olan NBA, her daim zirvede yer almak ve cazibesini korumak adına bazı hususlara oldukça özen göstermiştir. Bunlardan birisi de Rottenberg’in ortaya sürmüş olduğu sporda belirsizlik ilkesi ve güçlerin dengeli dağılımıdır. Buna göre bir spor müsabakasının ilgi çekebilmesi hususunda, sonucun önceden tahmin edilemez olması önemli bir etken olmakla birlikte sportif bir organizasyonda takımlar arası güç dengesinde makas ne kadar dar olursa organizasyon o kadar cazip hale gelecektir (Sloane 2006).

İşte bu bağlamda NBA, yaratmış olduğu büyüünün meydana gelmesinde, uygulanmakta olan Draft ve Salary Cap sistemleri köşe taşı görevi görmektedirler. Bu uygulamalar aracılığı ile yeteneklerin takımlara eşit şekilde dağılımı ve sağlam bir zemine oturtulmuş dengeli bir ekonomik yapı amaçlanmıştır. Ekonomik gücün ve yetenekli oyuncuların sınırlı sayıda takımın tekelinde toplanarak müsabaka sonuçlarının tahmin edilebilir olması engellenerek lige olan yüksek ilginin devamlılığı hedeflenmiştir (Fort, 2005).

## NBA Organizasyonunda Salary Cap Uygulaması

Salary cap; takımların her bir sezon için oyuncularının maaş ve harcamalarına ödeyebileceği tavan ve taban ücretlerini, draft prosedürlerini, takas kurallarını, vergi miktar ve oranlarını belirlemesinin yanı sıra pek çok detayı ve değişkeni de içinde barındıran sarmal bir yapıdan oluşan

sistemi ifade etmektedir. Söz konusu uygulama takımların bütün oyuncularına ödeyeceği tavan ve taban ücretleri belirlemesinin yanı sıra, tek bir oyuncusuna da ödeyebileceği miktarın sınırlarını çizmektedir. Bu uygulama modern hali ile NBA'de 1984-1985 sezonundan itibaren yürürlüğe girmiş ve günümüze dek sistemin içinde aktif rol oynamıştır (Staudohar, 1998).

Tavan ve taban ücretin belirlenmesinde kilit nokta, takım sahipleri ile Oyuncular Birliği Sendikası [NBPA (*National Basketball Players Association*)] arasında yapılan toplu iş sözleşmesidir [CBA (*Collective Bargaining Agreement*)]. Söz konusu sözleşmenin içeriğinde, basketbola ilişkin gelirlerin [BRI (*Basketball Related Income*)] hangi yüzde ile oyuncu maaşlarına yansıtılacağı belirtilir ve bu doğrultuda kulüplerin oyuncularına ödeyebileceği tavan ve taban maaş miktarı belirlenir (Coon, 2016).

2005'de imzalanan toplu iş sözleşmesine göre; basketbola ilişkin gelirin %51'i takımların maaş bütçelerine aktarılırken, 2011'de imzalanan toplu iş sözleşmesinde ise bu oran %42,14'e düşmüştür. Güncel CBA 2011 yılında 2021 yılına dek geçerliliğini koruyacak şekilde, uzun pazarlıklar sonucunda mutabakata varılarak imzalanmıştır. Ancak 2017 yılında takım sahipleri veya Oyuncular Birliği Sendikası için sözleşmede değişiklik talep etme opsiyonu bulunmaktadır. Oldukça geniş kapsama sahip olan BRI içerisinde öne çıkan kalemler; bilet satışları, yayın gelirleri ve sponsorluk anlaşmalarıdır (Coon, 2016; Epstein, Schulze, 2014).

Yürürlükte olan toplu iş sözleşmesi sonrası ortaya çıkan tabloda 2011 yılından günümüze dek belirlenmiş olan Salary Cap miktarları şu şekildedir:

**Tablo 1. 2011 CBA İle Belirlenmiş Olan Salary Cap Limitleri.**

2011-2012	58.1 milyon dolar
2012-2013	58.1 milyon dolar
2013-2014	58.7 milyon dolar
2014-2015	63.1 milyon dolar
2015-2016	70 milyon dolar
2016-2017	94.1 milyon dolar

Tablo 1 kaynak: (Coon, 2016)

NBA organizasyonunun devamlılığı, ekonomik anlamda sürdürülebilirliği ve marka değerinin korunabilmesi açısından CBA ve bu sözleşme dahilinde çerçevesi çizilen Salary Cap sistemi hayati bir konumda bulunmaktadır. Yaşanmış olan lokavt tecrübeleri ile de bu durum net olarak açıklanabilmektedir. Şöyle ki, geçmiş yıllarda Oyuncular Birliği Sendikası ile takım sahipleri arasındaki BRI gelirlerinden oyunculara ödenecek pay hususunda yapılan pazarlıklarda anlaşma sağlanamamış ve buna istinaden takım sahipleri iş durdurma kararı alarak lokavt ilan etmişlerdir. 1998-1999 sezonunda yaşanan lokavtta taraflar anlaşma sağlayana dek NBA genelinde 424 maçlık bir kayıp olmuş ve ligin normal sezonu 82 maç yerine 50 maç üzerinden oynanmış, 2011 lokavtında ise 240 maçlık kayıp ile normal sezon 66 maç üzerinden düzenlenmiştir (Berri 2012).

### Hard Cap-Soft Cap Yaklaşımları

Salary Cap sistemi bünyesi içinde Hard Cap ve Soft Cap olmak üzere iki ayrı unsur önemli yer tutmaktadır. Hard Cap için belirlenmiş olan miktar hiçbir şekilde aşılamaz vaziyetteyken, Soft Cap sınırının aşılabilmesine izin verilen pek çok istisnai durum ve lüks vergisi gibi ön planda bulunan uygulamalar mutabakata varılmış olan toplu iş sözleşmesinde yer almaktadır (Aubut 2003).

NBA organizasyonu içinde yer alan oyuncunun bir takımdan, diğer bir takıma geçebilmesi için 2 tip transfer yöntemi mevcuttur. Bunlardan ilki takas sistemi, ikincisi ise sözleşme süresi sona ermiş veya sözleşme süresi sona ermeden haklarından feragat ederek serbest oyuncu statüsünü kazanmış olanlarla yapılan sözleşmeler dahilinde gerçekleştirilen transferlerdir. (Coon, 2016; Stanek, 2016).

Takımların, NBA dışında yer alan bir takımda sözleşmesi devam eden oyuncunun transferi söz konusu olduğunda ise sözleşme fesih bedeli (*buyout payments*) olarak ödeyebileceği tavan

ücret miktarı diğer tüm sınırlamalar gibi 2011 başlangıçlı toplu iş sözleşmesinde belirtilmiş ve bu miktar 2016-2017 sezonu için 650,000 dolar olarak belirlenmiştir. Sistemde yer alan istisnalar da işbu transfer yöntemlerinde, maaş bütçesi (*payroll*) limitini doldurmuş olan takımların tamamen hareket edemez hale gelmesini önlemeye yönelik maddelerden oluşmaktadır (CBA 101, 2014).

### Salary Cap Lüks Vergisi Uygulaması

Salary Cap kapsamında, belirlenmiş olan maaş bütçesi limitinin de üzerinde bir lüks vergisi limiti bulunmaktadır. Örnek olarak, NBA yönetiminin 2 Temmuz 2016 tarihinde yapmış olduğu resmi açıklamada 2016-2017 sezonu için belirlenmiş olan takımların minimum maaş bütçesi 84.729 milyon dolar ve Salary Cap limiti 94.143 milyon dolar iken, lüks vergisi sınırı ise 113.287 milyon olarak belirlenmiştir ("NBA Salary Cap Set", 2016).

**Tablo 2.2011 CBA İle Belirlenmiş Olan Lüks Vergisi Eşikleri.**

2011-2012	70.3 milyon dolar
2012-2013	70.3 milyon dolar
2013-2014	71.8 milyon dolar
2014-2015	76.9 milyon dolar
2015-2016	84.8 milyon dolar
2016-2017	113.3 milyon dolar

Tablo 2 kaynak: (Coon,2016)

Takımlar, lüks vergisi sınırından içeri adım attıkları andan itibaren yaptıkları her bir dolar harcama için belli miktarlarda vergi ödemek mecburiyetindedirler. Takımların maaş bütçesi aşımı sonrası ödeyecekleri lüks vergisi miktarını belirleyen etmenler ise, limiti hangi ölçüde geçtikleri ve bir önceki sezon yine limit aşımı yapıp yapmadıklarıdır (Kendall, 2013).

**Tablo 3.Vergi Eşiği Aşımını Tekrarlamayan Takımlar İçin Vergi Oranları.**

Vergi Eşiği Aşım Miktarı	Artış Miktarına Göre Vergi Oranı
0 – 4.99 milyon dolar	1 için 1.50 dolar
5 – 9.99 milyon dolar	1 için 1.75 dolar
10 – 14.99 milyon dolar	1 için 2.50 dolar
15 – 19.99 milyon dolar	1 için 3.25 dolar

Tablo 3 kaynak: (Coon, 2016)

**Tablo 4. Vergi Eşiği Aşımını Tekrarlayan Takımlar İçin Vergi Oranları.**

Vergi Eşiği Aşım Miktarı	Artış Miktarına Göre Vergi Oranı
0 – 4.99 milyon dolar	1 için 2.50 dolar
5 – 9.99 milyon dolar	1 için 2.75 dolar
10 – 14.99 milyon dolar	1 için 3.50 dolar
15 – 19.99 milyon dolar	1 için 4.75 dolar

Tablo 4 kaynak: (Coon, 2016)

Tablo 2'de de görüldüğü üzere lüks vergisi eşiğinin aşıldığı her bir 5 milyon dolarlık aralıkta oranlar da artarak değişmektedir. Buna ek olarak vergi eşiğinin 20 milyon dolardan itibaren aşıldığı durumlarda, 5 milyon dolarlık aralıklarda vergi oranı her 1 dolar için 3.25 dolar miktarına 0.5 dolar miktarında eklemeler yapılarak, oranlar artarak yükseltilmektedir.

Tablo 3 ise bize göstermektedir ki, lüks vergisi eşiğini bir önceki sezonda aşmış olan takımların, ardından gelen sezonda da bu eşiği aşmaları durumunda, vergi oranları daha ağır şartlarda işletilmektedir. Yine aynı şekilde vergi eşiğinin 20 milyon dolardan itibaren aşıldığı

durumlarda, 5 milyon dolarlık aralıklarda vergi oranı her 1 dolar için 4.75 dolara miktarına 0.5 dolar miktarında eklemeler yapılarak, oranlar artarak yükseltilmektedir (Coon, 2016; CBA 101, 2014).

Lüks vergisi, takımların oyuncu maaşları için yaptıkları harcamaları kontrol altında tutmayı amaçlamakta ve Salary Cap sisteminin temel fonksiyonu olan takımlar arası ekonomik güç dengesinin sağlanabilmesi hususunda da önemli bir görev görmektedir. Şöyle ki; maaş bütçesini aşarak lüks vergisi ödemiş olan takımlardan toplanan gelirin bir kısmı lig organizasyonunun ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik kaynaklara, bir kısmı ise maaş bütçesini aşmamış olan takımlara dağıtılarak söz konusu dengenin sağlanması mümkün hale getirilmektedir (Dietl, Lang ve Werner, 2010).

Bu duruma örnek olarak 2015-2016 sezonunda lüks vergisi eşikliğini geçmiş olan 7 takımdan tahsil edilmiş toplam 117.235 milyon doların yaklaşık %50’si, lüks vergisi eşikliğini geçmemiş 23 adet takımın her birine 2.549 milyon dolarlık bir pay düşecek şekilde dağıtılmıştır. Bahsi geçen örnek ile bu uygulamanın NBA organizasyonundaki ekonomik güçlerin eşit dağılımı ve dengenin korunması gayesi ile rekabetin her daim yüksek seviyede kalması nosyonunu destekleyen bir uygulama olduğu ortaya konmaktadır (Coon,2016; NBA Team Salary Cap Tracker, 2016)

Türkiye’deki spor kulüpleri için uygulanmakta olan vergi sistemine baktığımızda, Spor Genel Müdürlüğü ve özerk spor federasyonlarına tescil edilmiş spor kulüplerinin idman ve spor faaliyetlerinde bulunan iktisadi işletmeleri ile sadece idman ve spor faaliyetlerinde bulunan anonim şirketlerin kurumlar vergisinden muaf tutulmaktadır (Kurumlar Vergisi Kanunu, 2006).

Dernek statüsünde bulunan spor kulüpleri ise, katma değer vergisi, damga vergisi, emlak vergisi, gümrük vergisi ve harç istisnası, veraset ve intikal vergisi hususlarında avantajlara ve muafiyetlere sahip bir konumda yer almaktadırlar (Devecioğlu, Çoban, Karakaya ve Karataş, 2012).

Sporculara yapılan ücret ve ücret sayılan ödemelerde, lig usulüne tabi spor dallarında, en üst ligdekiler için %15, en üst altı ligdekiler için %10 ve diğer ligdekiler için ise %5 oranında gelir vergisi uygulanmaktadır (Gelir Vergisi Kanunu, 1961).

### Salary Cap İstisnaları

CBA içeriğinde lüks vergisinin yanı sıra Soft Cap kavramına etki eden “*Salary Cap Exceptions*” başlığı altında maddelenmiş olan 11 adet istisnai durum vardır. Salary Cap limitinin aşıldığı durumlarda, bahsi geçmiş olan oyuncu transferi yöntemlerinin istisnai maddeler dahilinde daha esnek şartlarda yapılabilmesine izin vermek üzere de dizayn edilmiş maddelerden oluşmaktadır (Aubut, 2003).

NBA organizasyonunun pazarlama değerleri, markalaşma süreci ve basketbolun cazibe merkezi haline gelmesi hususunda izlediği yollara bakılacak olursa, oyuncu odaklı bir sistem haline geldiği ve organizasyonun oyuncuların omuzlarında yükseldiği görülebilmektedir (Hausman ve Leonard, 1997).NBA logosunda ligin eski bir yıldız oyuncunun (*Jerry West*) silüetinin bulunması da buna bir örnek teşkil etmektedir.

Diğer yandan, modern sürece baktığımızda “*Superstar*” olarak nitelendirilen bazı özel oyuncular popülarite anlamında takım organizasyonlarının dahi önüne geçebilmekte, taraftarlarının süper kahraman statüsünde gördüğü oyuncuların kaybı, takımın marka değerine olumsuz etki edebilmekte ve seyircinin takıma olan ilgisini düşürebilmektedir (Berri ve Schmidt, 2006).

Bu bağlamda, Salary Cap istisnaları, takımların sahip oldukları yüksek maaş bordrosuna sahip süper yıldızlarını kaybetmemek adına önemli bir uygulama görevi görmektedir. Takımlar, sözleşmesi sona ermiş oyuncuları ile Salary Cap istisnaları kapsamında yeniden sözleşme imzalayabilmekte ve böylece özellikle taraftarların yoğun ilgi gösterdikleri ve sportif anlamda da organizasyonlarında önemli yere sahip oyuncuları ellerinde tutabilmektedirler (Staudohar, 1999).

Literatürde Bird Hakkı (*Bird Right*) olarak bilinen ve kendi içinde de 3 farklı yaklaşımı olan istisna durumlarında, oyuncunun takımda aralıksız kaç sezondur yer aldığı, düzenlenecek olan yeni sözleşmenin detaylarına etki etmektedir (Coon, 2016).

Ayrıca takımlar, sakatlık veya hastalık gibi nedenlerden ötürü sezon sonuna kadar faydalanamayacakları oyuncuların yerine kadrolarına takviye yapabilmekte ve yine bu durum da



istisnai maddeler arasında yer aldığından dolayı, (*Disabled Player Exception*) faydalanılamayacak oyuncunun yerine sözleşme yapılan sporcunun maaş bütçesinin tamamı Salary Cap limitine yansıtılmamaktadır (CBA 101, 2014).

Tüm bu bilgiler ışığında bakıldığında; Salary Cap sistemi en temel ve yalın anlamıyla takımların mümkün olduğu kadar eşit ekonomik şartlarda mücadele edebilmeleri, fütursuz harcamalardan imtina edecek şekilde hareket etmeleri, rekabet ve kalite seviyesini üst düzeyde sürdürebilir hale getirmeleri amacıyla uygulanmaktadır.

Diğer yandan NBA organizasyonunda, Salary Cap sisteminin modern hali ile aktif hale geldiği tarihten 2015-16 sezonuna dek geçmiş olan 32 sezonda 10 farklı takım lig şampiyonluğuna ulaşmıştır ("NBA Season Recaps", 2015). Bu bağlamda, sportif başarıların sınırlı sayıda takımın bünyesinde toplanmamış olması, söz konusu sistemin hedeflediği güçlerin dengeli dağılımı konusunda etkili olduğuna yönelik değerlendirilebilir.

### Güncel Gelişmeler

Salary Cap sistemi modern anlamıyla uygulanmaya başladığı 1984 yılından bugüne dek en dikkat çekici limit artışı 2016-2017 sezonu için yaşanmış ve bir önceki sezon 70 milyon dolar olan eşik bu sezon tam 24.143 milyon dolarlık rekor bir artışla 94,143 milyona ulaşmıştır (NBA Salary Cap History, 2016). Bu artışın yegane sebebi olarak, yayıncı kuruluşlarla 2024-2025 sezonuna dek sürecek ve yıllık 2.66 milyar dolar getirisi olacak şekilde imzalanmış olan yeni yayın sözleşmesi gösterilmektedir. 2011 toplu iş sözleşmesi gereği BRI havuzuna yayın gelirlerinden de para aktarıyor olması, yeni yayın sözleşmesindeki rakamların takımların maaş bütçesine yansımaya ve önemli ölçüde artmasına neden olmuştur (Adams, 2016).

Ancak bu ani ve sıra dışı artış beraberinde olumsuz etkiler de getirmiş, oyuncu maaşlarındaki dengeli yapıda bozulmalar meydana gelmiştir. 2015-2016 sezonu sonu itibari ile sözleşmesi bitmiş olan oyuncular Salary Cap artışından ve minimum maaş bütçesi uygulamasından da faydalanarak yıllık kazançlarında %100'ün dahi üzerinde artış sağlayan yeni kontratlara imza atmışlardır ("2016 NBA Free Agent Tracker", 2016).

Bu duruma örnek olarak, 30 yaşındaki Rus pivot Timofey Mozgov gösterilebilmektedir. 2015-2016 normal sezonunu Cleveland Cavaliers'da 17.4 dakika, 6.3 sayı, 4.4 ribaund ve 0.8 blok gibi vasat ortalamalarla geçiren Mozgov, 2015-2016 sezonu için 4.95 milyon dolar kazanırken, 2016-2017 sezonundan itibaren Los Angeles Lakers'a geçmiş ve 4 yıl için 64 milyon dolar, yıllık ortalama 16 milyon dolar kazanacağı bir sözleşmeye imza atmış, bu da basketbol dünyasında performans/ücret odaklı tartışmaları beraberinde getirmiştir (Bieler, 2016).

Bir diğer örnekte ise, 2014-2015 ve 2015-2016 sezonlarında normal sezonun en değerli oyuncusu [MVP (*Most Valuable Player*)] seçilen ve 2015-2016 normal sezonunda sayı kralı statüsüne ulaşan Stephen Curry gösterilebilmektedir. Mevcut sözleşmesi gereği 2016-2017 sezonu için 12,112,359 dolar kazanacak olan Curry, 2016-2017 sezonu başlangıcı itibari ile NBA genelinde sözleşmesi bulunan 451 oyuncu arasında en çok kazananlar sıralamasında 78. sırada yer alıyor olması, Salary Cap sistemindeki olumsuz noktalardan biri olarak gösterilebilmektedir (2016-2017 NBA Player Contracts, 2016).

### Günümüzde Türkiye Erkek Basketbol Ligleri ve Yapısı

Türkiye'de erkek basketbol liglerinin günümüzdeki yapısı incelendiği zaman NBA organizasyonundan tamamen farklı bir yapı söz konusudur. Küme düşme ve yükselme uygulamalarının bulunduğu liglerde sözleşmeli sporcu statüsünde oyuncuların yer aldığı en üst düzeyde bulunan iki lig; Türkiye Basketbol Süper Ligi (BSL) ve altında Türkiye Basketbol 1.Ligi (TBL) yer almaktadır. Bu iki ligin altında ise "*Sözleşmesiz Basketbol Ligleri*" statüsünde Türkiye Basketbol 2.Ligi ve Erkekler Basketbol Bölgesel Ligi bulunmaktadır. Sözleşmesiz Basketbol liglerinde sporcu ile kulüp arasında herhangi bir sözleşme düzenleme zorunluluğu olmamasına istinaden tavan veya taban ücret uygulaması da mevcut değildir (Türkiye Basketbol Federasyonu, 2016).

Özellikle kulüplerin maaş bütçelerini planlamaları noktasında sınırlayıcı bir tavan ücret uygulamasının olmayışı, hem alt liglerde hem üst liglerde bu konuda doğru planlama yapamayan ve sağlam bir mali yapı oluşturamayan kulüplerin ve kulüplerle ilişkili basketbol oyuncularının sorun yaşamasına sebebiyet verebilmektedir.

Türkiye Basketbol Süper Ligi ve Türkiye Basketbol 1.Ligi'nde ise yalnızca taban ücret uygulaması bulunmaktadır. Türkiye Basketbol Federasyonu tarafından hazırlanmış "Sözleşmeli Sporcular Lisans Tescil ve Transfer Yönergesi" içeriğinde yer alan 26. madde (Sözleşme Tutarları Toplamı ve Minimum Sözleşme Tutarı) kapsamında uygulanan taban ücret uygulaması şu şekilde açıklanmıştır ("Sözleşmeli Sporcular Lisans, Tescil ve Transfer Yönergesi", 2016):

*"Kulüplerin o yıl için herhangi bir sporcuyla imzalayacakları sözleşmenin yıllık net değeri, sporcunun sözleşmeli sporcu olarak kadroda yer alacağı;*

*1. İlk sezonu ise;*

*a. Basketbol Süper Liginde yer alan sporcular 24,000-TL'den (Erkekler)*

*b. Diğer liglerde yer alan sporcular için 16,000-TL'den*

*2. İkinci sezonu ise;*

*a. Basketbol Süper Liginde yer alan sporcular 30,000-TL'den (Erkekler)*

*b. Diğer liglerde yer alan sporcular için 16,000-TL'den*

*3. Üç veya daha fazla sayıda sezonu ise;*

*Kulübün o sezon için geçerli sözleşmelerinin net sözleşme tutarları toplamının binde beşinden (%0.5) aşağı olamaz."*

Diğer yandan yine aynı yönerge kapsamında, kulüpler sözleşmeli oldukları oyuncularına karşı yükümlülüklerini yerine getirmedikleri durumlarda karşılaşacakları yaptırımlar şu şekilde belirtilmiştir ("Sözleşmeli Sporcular Lisans, Tescil ve Transfer Yönergesi", 2016):

*"Kulüpler, sporculara sözleşmesi gereğince yapılması gereken ödemeleri zamanında yapmakla yükümlüdür. Kulüp tarafından ödemelerin ödeme tarihini takip eden otuz (30) gün zarfında yapılmaması ve sporcunun bu durumu kulübe ve Federasyona yazılı olarak bildirmesi ve buna rağmen kulübün 5 gün içerisinde ödemelerini yapmaması halinde, sporcunun talebi dairesinde Federasyon tarafından, sözleşmeden doğan yükümlülüklerini (7) günlük süre içinde yerine getirmesi için Kulüp yazılı olarak uyarılır. Sözleşme gereğince yapılması gereken ödemeler dahil yükümlülüklerin kulübe verilecek yedi (7) günlük süre içinde de kulüp tarafından yerine getirilmemesi veya belgelenememesi halinde yükümlülükler yerine getirilene kadar kulübün başka bir sporcu ile sözleşme yapmasına veya ikinci lisans ile sporcu almasına TBF Yönetim Kurulu kararıyla izin verilmez."*

Mali sorumluluklarını yerine getirmeyen kulüpler için Türkiye Basketbol Federasyonu tarafından uygulanan bu yaptırımlar haricinde diğer bir uygulama ise, konunun Basketbol Tahkim Mahkemesi'ne (*Basketball Arbitral Tribunal*) taşınması akabinde mahkemenin verdiği kararlar sonucu meydana gelen yaptırımlardır. Basketbol Tahkim Mahkemesi, Uluslararası Basketbol Federasyonu (FIBA) bünyesinde yer alan ve taraflar arasındaki ihtilafların çözümü için başvurulmuş bir merciidir (FIBA Basketball Arbitral Tribunal Presentation, 2016).

Türk erkek basketbol takımları da pek çok kez oyuncularına karşı olan maddi yükümlülüklerini yerine getirmediklerinden dolayı konu Basketbol Tahkim Mahkemesi'ne taşınmış ve erkek basketbol branşında yer alan Türk kulüpleri buna istinaden uyarı ve para cezalarına ek olarak transfer yasağı uygulamasına da maruz bırakılmışlardır. Basketbol Tahkim Mahkemesi'ne intikal etmiş söz konusu davalar neticesinde 2016 yılının Mayıs ayında Basketbol Tahkim Mahkemesi tarafından Galatasaray Spor Kulübü Derneği, Trabzonspor Basketbol Kulübü Derneği ve Torku Konya Basketbol Kulübü'ne transfer yasağı getirilmiş ve söz konusu ödemeler yapılmaya kadar bu durumun devam edeceği belirtilmiştir ("FIBA'dan 5 Türk kulübüne transfer yasağı", 2016).

İspanya ACB Basketbol Ligi (*Liga Endesa*) ile birlikte Avrupa basketbolunun zirvesindeki iki basketbol liginden birisi olarak kabul edilen Türkiye Basketbol Süper Ligi bünyesinde yer alan

takımların oyuncuları ile yapmış oldukları sözleşmelere uymadıkları gerekçesi ile, 10 Kasım 2015 ile 15 Kasım 2016 tarihleri arasında toplam 28 adet dava Basketbol Tahkim Mahkemesi’ne intikal etmiştir. İspanya ACB Basketbol Ligi’nde bulunan takımlar için ise bu sayının yalnızca 1 olması, pek çok açıdan düşündürücü bir istatistik olarak dikkat çekmektedir (Barkas, 2015; Basketball Arbitral Tribunal, 2016).

Geçmiş yıllarda, transfer yasaklarının da ötesinde, yaşadıkları mali sorunları aşamayıp kulüp organizasyonlarına son vermek zorunda kalan takımlar da göze çarpmaktadır. Ülke basketbolunun en üst seviyesini temsil eden basketbol liginde, 2010-2011 sezonundan günümüze dek Oyak Renault, Antalya Büyük Şehir Belediyespor, Aliğa Petkim, Olin Edirne ve Torku Konya gibi Türk basketbolu için önem arz eden ve buldukları şehirlerin sosyal yapısına da olumlu katkılarda bulunmuş olan kulüpler, yaşamış oldukları ekonomik krizlerin yaratmış olduğu sonuçlar doğrultusunda sportif faaliyetlerine son vermek veya yer aldıkları liglerden çekilmek zorunda kalmışlardır (Yazar, 2014; Avcı, 2011; Erboy, 2014; “Antalya Büyükşehir Basketbol Takımı Ligden Çekildi”, 2014; “Torku Konyaspor Basketbol Ligden Çekildi”, 2016).

### Tartışma ve Sonuç

Dünya basketbolunun merkezi olarak kabul edilen ve bir spor organizasyonundan çok daha fazlası olarak nitelendirilebilen NBA, geniş kitlelerin algısına yerleştirmiş olduğu yüksek marka değerinde ve devamlılık arz eden üst düzey kalitesinde Salary Cap sisteminin önemi oldukça büyüktür.

Kulüp organizasyonlarının ekonomik anlamda sağlam temeller üzerine oturtulmuş olması, sunduğu imkânların artmasına neden olmuş ve bu da NBA’in dünya genelinde en kaliteli basketbol oyuncuları için ulaşılmak istenen zirve konumuna yerleşmesine vesile olmuştur.

Salary Cap sistemi dâhilinde takımlar arası ekonomik adaletin sağlanması amaçlanarak yeteneklerin dengeli dağılımı gözetilmiş, bu sayede de sportif başarıları ve şampiyonluk kupalarını tek elinde toplayabilecek bir takımın ortaya çıkması ihtimali düşürülerek ligin seyir zevki yükseltilmiş ve tüm sportif organizasyonlarının önemli paydaşları arasında bulunan seyirci kitlesinin lige olan ilgisi sürekli biçimde yüksek tutulmuştur.

Türkiye’de basketbol liginin yapısı ve sportif faaliyetlerin işleyişi genel itibarı ile NBA organizasyonundan tamamen farklı bir yapıdadır. Ancak mevcut yapının içerisine Salary Cap sistemi kapsamında yer alan tavan ücret uygulaması ve lüks vergisi gibi plansız ve kaynağı bulunmayan harcamaları engelleyebilecek unsurların adaptasyonu konusunda birgerekliliğin mevcut bulunduğu gözlemlenebilmektedir.

Günümüz spor dünyası şartlarında, mali sorunları nedeni ile faaliyetlerini durduran basketbol kulüplerinin yanı sıra, bilhassa amatör branşlarda faaliyet gösteren çok sayıda spor kulübünün ekonomik anlamda sorunlar yaşıyor olması bize göstermektedir ki spor kulüplerinin işleyişinin devamlılığını sağlamak adına sağlam bir mali yapı kurmaları elzem hale gelmiştir (İmamoğlu, Karaoğlu, Erturan, 2007).

Türkiye Basketbol Süper Ligi ve Türkiye Basketbol 1.Liginde mücadele eden takımlara transfer harcamaları ve maaş bütçeleri konusunda bir tavan ücret sınırlaması getirilmesi, kulüplerin plansız harcamalar yapmalarının önüne geçilmesi noktasında etkili bir uygulama olarak değerlendirilebilir.

Diğer yandan Salary Cap belirlenirken başvuru olan kaynak olan BRI sayesinde takımlar hali hazırda mevcut olan gelirlerin belli bir kısmını maaş bütçelerine yansıtarak güvenilir bir maddi kaynağa dayalı planlama yapmaktadırlar. Türk basketbolu için de böyle bir uygulamanın yürürlüğe konması halinde kulüpler, harcamalarını planlarken kaynağı olmayan bir mali yükümlülüğün altına girmeyerek organizasyonlarının devamlılığını sağlayabilmek adına önemli bir faktöre güvenebilir konumda olacaklardır.

Yine NBA Salary Cap sisteminde kritik bir noktada bulunan lüks vergisi uygulaması, Türk basketbolunda da daha dengeli bir ekonomik güç dağılımı açısından faydalı olabilecek unsurlardan bir tanesidir. Maddi kaynaklara belirli bir coğrafyada, özellikle İstanbul ilinde erişimin çok daha kolay



olması, diğer şehirlerin basketbol kulüplerinin sportif başarı konusunda yarışa geriden başlamalarına sebebiyet vermektedir. Basketbol Süper Ligi'nde son 10 sezonun 9'unda İstanbul takımlarının şampiyon olması bu duruma örnek olarak gösterilebilmektedir (TBF Lig Şampiyonları, 2016). Bu noktadan hareketle, belirlenen vergi eşiğini aşan takımlardan toplanan miktarın bu eşiği aşmayan takımlara dağıtılması ile sınırlı kaynaklara sahip kulüplere, sponsorlara bağımlı olmaksızın hareket edebilme özgürlüğü sağlanarak basketbolda sportif başarıların daha geniş bir coğrafyaya yayılması vesilesi ile daha geniş kitlelerin basketbolla iç içe olması sağlanabilir.

FIBA Dünya Sıralaması'nda erkek milli takımı son değerlendirmelere göre 8.sırada bulunan, Avrupa basketbolunun önde gelen liglerinden Basketbol Süper Ligi'ne sahip olan ve altyapılarda milli takım düzeyinde son yıllarda pek çok başarı elde etmiş olan Türk erkek basketbolunun istikrarlı biçimde gelişmekte olduğu görülmektedir.

Ancak, üst yapı seviyesinde gerek kulüp düzeyinde gerekse milli takım düzeyinde istikrarlı bir sportif başarı göstergesi mevcut değildir. Bahsi edilen uygulamaların Türk basketboluna uyarlanarak adapte edilebilmesi durumunda erkek basketbolunun alt yapıdan üst yapıya, kulüp düzeyinden milli takımına değin sağlam temeller üzerine kurulmuş ekonomik ve yönetsel bir yapılanmaya dönüşmesi ile sportif başarıların ve buna paralel olarak marka değerinin de artacağı öngörülebilir.

Saatçioğlu ve Karaca (2012) tarafından yapılmış olan çalışmada da görülmektedir ki, uluslararası spor arenasında istikrarlı bir başarı halinin sürdürülebilmesi için ekonomik gelişmişlik düzeyi önemli bir faktör konumundadır ve bu gelişmişliğin oluşturulmasında yapı içerisinde kullanılacak olan uygulamalar büyük önem taşımaktadır.

Mevcut sistemde, basketbol oyunculuğunu meslek edinmiş ve hayatını bu spor aracılığı ile idame ettiren bireylerin mağduriyet yaşamalarını önlemek adına hem ülke basketbol federasyonuna hem de bizzat oyuncuların kendilerine önemli sorumluluklar düşmektedir.

29 Ocak 2017 tarihli ve 29963 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan *İşkollarındaki İşçi Sayıları ve Sendikaların Üye Sayılarına İlişkin 2017 Ocak Ayı İstatistikleri Hakkında Tebliğ* içeriğinde verilmiş olan bilgiler ışığında Türkiye'de, 9 üyeye sahip SPOR-EMEK-SEN ve 133 üyeye sahip FUTBOL-SEN olmak üzere sporculara yönelik 2 adet sendika bulunmaktadır. Ancak NBA'deki Oyuncular Birliği Sendikası muadili olarak Türkiye'de basketbol sporcularının maddi ve manevi haklarını savunabilecek herhangi bir oluşumun aktif olarak bulunmuyor olması, kulüp yöneticilerinin keyfi davranışlarının engellenmesi noktasında tek unsurun Türkiye Basketbol Federasyonu olarak ortaya çıkmasına sebebiyet vermektedir.

Türkiye Basketbol Federasyonu ise son dönemde oyuncuların haklarını korumak amacıyla sözleşme düzenlemeleri ve Türk oyuncuların gelişimlerini sağlamak adına teşvik düzenlemeleri icra etmiş olsa da, sezon öncesi, liglere katılacak takımlardan belli kriterler kapsamında mali güvence talep edilmiyor olması, sezonun ilerleyen bölümlerinde ekonomik sorunlar yaşayan kulüplerde yer alan oyuncuların mağdur olmasına sebebiyet vermektedir.

Araştırma boyunca değinilmiş olan ve Türk erkek basketbolu içinde aksayan noktalar olarak değerlendirilen sorunların giderilmesi adına NBA'de uygulanmakta olan Salary Cap sisteminin, ülke şartlarına uyarlanarak Türkiye Basketbol Süper Ligi ve Türkiye Basketbol 1. Ligi'ne adaptasyonu sonucunda yeni bir modelin oluşturulmasının ülke sporu adına faydalı bir adım olabileceği düşünülmektedir.

## Kaynaklar

Adams J. (2016, Haziran 30). NBA Salary Cap 2016-2017: 5 Fast Facts You Need to Know. *Heavy*. <http://heavy.com/sports/2016/06/nba-salary-cap-number-2016-amount-nba-free-agency-teams-with-cap-space-what-is-signing-date-faq-how-did-go-up-tv-deal-cba-floor-luxury-tax-max-contract/> (Erişim tarihi: 15.11.2016).

- Antalya Büyükşehir Basketbol Takımı Ligden Çekildi.(2014, 23 Temmuz). <http://www.haberler.com/antalya-buyuksehir-basketbol-takimi-ligden-cekildi-6293675-haberi/> (Erişim tarihi: 05.01.2017).
- Aubut M. (2003). When Negotiations Fail: An Analysis of Salary Arbitration and Salary Cap Systems. *Sports Lawyers Journal*, 10, 189-239. <http://www.heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/sportlj10&div=10&?&collection=journals>
- Avcı F. (2011, Ağustos 08). Oyak Renault Basketbol Takımı Ligden Çekildi. *Hürriyet*. <http://www.hurriyet.com.tr/oyak-renault-basketbol-takimi-ligden-cekildi-18444416> (Erişim tarihi: 05.01.2017).
- Badenhausen K. (2016, Ocak 20). New York Knicks Head the NBA's Most Valuable Teams at \$3 Billion. *Forbes*. <http://www.forbes.com/nba-valuations/> (Erişim tarihi: 25.12.2016).
- Barkas A. (2015, Ekim 02). League Rankings: Turkey at the top. *Eurohoops*. <http://www.eurohoops.net/trademarks/131339/turkey-at-the-top> (Erişim tarihi: 11.10.2016).
- Basketball Arbitral Tribunal (t.y). FIBA Resmi Web Sitesi.<http://www.fiba.com/bat/awards/> (Erişim tarihi: 20.12.2016).
- Berri D. J. (2012). Did the Players Give Up Money to Make the NBA Better? Exploring the 2011 Collective Bargaining Agreement in the National Basketball Association. *International Journal of Sport Finance*, 7, 158-175. <http://daveberri.weebly.com/uploads/6/1/3/8/61387427/2012berriijsf.pdf>
- Berri D.J., Schmidt M.B. (2006). On the Road With the National Basketball Association's Superstar Externality. *Journal of Sports Economics*, 7 (4), 347-358. doi: 10.1177/1527002505275094
- Bieler D. (2016, Haziran 01). Timofey Mozgov's insane Lakers contract inspires incredulous reaction. *Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/news/early-lead/wp/2016/07/01/timofey-mozgov-insane-lakers-contract-inspires-incredulous-reaction/> (Erişim tarihi: 11.10.2016).
- CBA 101 Highlight of the 2011 Collective Bargaining Agreement Between the National Basketball Association (NBA) and the National Basketball Players Association (NBPA). (2014, Ağustos).NBA Resmi Web Sitesi.<http://www.nba.com/media/CBA101.pdf> (Erişim tarihi: 17.11.2016).
- Coon L. (2016, Aralık 04). Larry Coon's NBA Salary Cap FAQ 2011 Collective Bargaining Agreement. <http://www.cbafaq.com/salarycap.htm> (Erişim tarihi: 25.10.2016).
- Corral D. J., Unanue J.G, Quntanar F.H. (2005) Are Nba Policies that Promote Long-Term Competitive Balance Effective? What is the Price?, *The Open Sports Science Journal*, 9, 81-93, doi: 10.2174/1875399X01609010081
- Devecioğlu S., Çoban B., Karakaya Y.E., Karataş Ö. (2012). Türkiye'de Spor Kulüplerinin Şirketleşmeye Yönelimlerinin Değerlendirilmesi.Spor metre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 10 (2), 35-42.<http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/17/1770/18731.pdf>
- Dietl H., Lang M., Werner S. (2010).The Effect of Luxury Taxes on Competitive Balance, Club Profits, and Social Welfare in Sports Leagues. *International Journal of Sport Finance*, 5 (1), 41-51, <http://ssrn.com/abstract=1237737>
- Epstein A., Schulze K. K. (2014). TheNba's 2011 Collectively Bargained Amnesty Clause-Exploring the Fundamentals. *Atlantic Law Journal*, 16, 1-7.<http://ssrn.com/abstract=2417117>
- Erboy M.(2014, Temmuz 18).Aliğa'nın Spor Dramı. *Habertürk*. <http://www.haberturk.com/yazarlar/mert-erboy/970904-aliaganin-spor-drami> (Erişim tarihi: 05.01.2017).
- FIBA Basketball Arbitral Tribunal Presentation (t.y). FIBA Resmi Web Sitesi.<http://www.fiba.com/bat> (Erişim tarihi: 20.12.2016).

- FIBA'dan 5 Türk kulübüne transfer yasağı. (2016, 23 Mayıs). <http://www.haberturk.com/spor/basketbol/haber/1243426-fibadan-5-turk-kulubune-transfer-yasagi> (Erişim tarihi: 11.10.2016).
- Fort R. (2005). The Golden Anniversary of the Baseball Players Labor Market. *Journal of Sports Economics* 6 (4), 347-358. doi: 10.1177/1527002505281226
- Gelir Vergisi Kanunu.(1961). T.C. Resmi Gazete, 10700, 6 Ocak 1961.
- İşkollarındaki İşçi Sayıları ve Sendikaların Üye Sayılarına İlişkin 2017 Ocak Ayı İstatistikleri Hakkında Tebliğ. (2017). T.C. Resmi Gazete, 29963, 29 Ocak 2017.
- Hausman J.A, Leonard G.K. (1997). Superstars in National Basketball Association: Economic Value and Policy. *Journal of Labor Economics*, 15 (4), 586-624. <http://www.journals.uchicago.edu/doi/pdfplus/10.1086/209839>
- Kendall C.C. (2013). Circumventing the NBA's SalaryCap: The "Summer of Dwight". *University of Denver Sports and Entertainment Law Journal*, 15, 73-82. [http://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/denversel15&div=7&g\\_sent=1&collection=journals](http://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/denversel15&div=7&g_sent=1&collection=journals)
- Kurumlar Vergisi Kanunu. (2006). Resmi Gazete, 26205, 21 Haziran 2006.
- NBA Salary Cap History.(t.y). Basketball Reference. <http://www.basketball-reference.com/contracts/salary-cap-history.html> (Erişim tarihi: 16.10.2016)
- NBA Season Recaps. (2015, Temmuz 16).<http://www.nba.com/history/nba-season-recaps/> (Erişim tarihi: 17.10.2016)
- NBA Team Salary Cap Tracker.(t.y). Spotrac.<http://www.spotrac.com/nba/cap/2015/> (Erişim tarihi: 22.10.2016).
- Rascher D. (2014). NBA Expansion and Relocation: A Viability Study of Various Cities. *Journal of Sport Management*, 18, 274-295, DOI: <http://dx.doi.org/10.1123/jsm.18.3.274>
- Saatçioğlu C., Karaca O. (2012). Ekonomi ve Spor: Ekonomik Gelişmenin Uluslararası Sportif Başarı Üzerindeki Etkisi. *Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 1 (1), 27-42. [http://www.yalova.edu.tr/Files/UserFiles/83/2\\_Saatcioglu\\_Karaca.pdf](http://www.yalova.edu.tr/Files/UserFiles/83/2_Saatcioglu_Karaca.pdf)
- Sloane P. J. (2006). Rottenberg and the Economics of Sport after 50 Years: An Evaluation, IZA Discussion Paper No. 2175, <https://ssrn.com/abstract=918719>
- Sözleşmeli Sporcular Lisans, Tescil ve Transfer Yönergesi. (2016, 21 Haziran).Türkiye Basketbol Federasyonu Resmi Web Sitesi. <http://www.tbf.org.tr/docs/default-source/mevzuat/yonergeler/sozlesmeli-sporcular-lisans-tescil-ve-transfer-yonergesi-2016-2017.pdf?sfvrsn=4>
- Stanek T. (2016) Player Performanceand Team Revenues: NBA Player Salary Analysis. CMC Senior Theses, 1257.[http://scholarship.claremont.edu/cmc\\_theses/1257](http://scholarship.claremont.edu/cmc_theses/1257)
- Staudohar P. D. (1999). Labor Relations in Basketball: the Lockout of 1998-99, *Monthly Labor Review*, 122, 3-9. [http://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/month122&div=36&g\\_sent=1&collection=journals](http://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/month122&div=36&g_sent=1&collection=journals)
- Staudohar P. D. (1998). Salary Caps in Professional Team Sports, *Compensation and Working Conditions*, 3, 3-11.<https://stats.bls.gov/opub/mlr/cwc/salary-caps-in-professional-team-sports.pdf>
- TBF Lig Şampiyonları.(t.y). Türkiye Basketbol Federasyonu Resmi Web Sitesi.<http://www.tbf.org.tr/ligler/tarihce> (Erişim Tarihi:20.08.2016).
- Torku Konyaspor Basketbol Ligden Çekildi. (2016, 24 Haziran).<http://www.hurriyet.com.tr/torku-konyaspor-basketbol-ligden-cekildi-40121922> (Erişim tarihi: 05.01.2017).
- Türkiye Basketbol Federasyonu Resmi Web Sitesi. (t.y). <http://www.tbf.org.tr/>(Erişim tarihi: 04.12.2016).

- Yazar A. (2014, 04 Eylül).İki Şehri Birbirine Düşüren Karar.*Hürriyet*.  
<http://www.hurriyet.com.tr/iki-sehri-birbirine-dusuren-karar-27140880> (Erişim tarihi: 05.01.2017).
- 2016 NBA Free Agent Tracker.(2016, Temmuz 08).<http://www.cbssports.com/nba/news/2016-nba-free-agent-tracker-where-players-are-going-whos-still-available/> (Erişim Tarihi: 22.10.2016).
- 2016-2017 NBA Player Contracts.(t.y). Basketball Reference.<http://www.basketball-reference.com/contracts/players.html> (Erişim tarihi: 15.11.2016)

### Extended English Abstract

In the United States, male basketball began to operate in 1946. Today, it is under the NBA organization and it is operating with the franchise system. Each team carries brand values in line with the franchise system. For this reason, club organizations consider sporting success as well as other factors. These are mainly economic factors and the sustainability of the organization. There are 30 teams in NBA league. These teams have two separate conferences, the " Eastern Conference " and the " Western Conference ". The final series, which assigns the NBA champion, is played between champions in east and west conferences.

In the basketball world, the NBA organization is at the top. In order to protect this, Rottenberg's notion of the uncertainty of the sports and the balanced distribution of forces are of particular importance. In this context, draft and salary cap are cornerstones in the NBA system. Salary cap; refers to the maximum and minimum fees that teams may pay for their salaries and expenses for each season. Salary Cap has been in effect since the 1984-1985 season in NBA with its modern state, and it has played an active role in the system. The key point in determining the maximum and minimum fee is the collective bargaining agreement between team owners and the National Basketball Players Association.

The Salary Cap system consists of two parts, Hard Cap and Soft Cap. The limit set for hard cap can never be exceeded but there are some exceptions and luxury tax in order to exceed the soft cap limit. There are two types of transfer method for the player in the NBA organization to move from one team to another. The first of these is trade method and the second one is sign a contract with a free-agent status player. Salary Cap has a luxury tax rate limit above the salary limit set. For example, in the official statement made by the NBA administration on July 2, 2016, the minimum salary budget of teams set for the 2016-2017 season was \$ 84,729 million and the Salary Cap limit was \$ 94,143 million, while the luxury tax limit was set at 113,287 million. The luxury tax aims to keep teams' spending on player salaries under control and also plays an important role in ensuring economic power balance between teams, which is the main function of the Salary Cap system. In addition to the luxury tax in the CBA, there are 11 exceptional cases that are classified under the heading of "Salary Cap Exceptions" which affect the concept of Soft Cap. These exceptions consists of items designed to allow player transfers to be made on more flexible terms when the Salary Cap limit is exceeded.

Since 1984, when the Salary Cap system has been implemented in the modernly, the most remarkable limit increase has been experienced for the 2016-2017 season and the threshold of 70 million dollars in the previous season reached a record \$ 94,143 million with a record increase of \$ 24,143 million this season. The only reason for this increase is the new broadcastingcontract signed by the broadcaster corporations, which will last until the 2024-2025 season and result in an annual \$ 2.66 billion gain. However, this sudden and unusual increase has also brought adverse effects and distorted the balanced structure of player salaries. As of the end of the 2015-2016 season, players who have completed contracts have signed new contracts that increase salary cap by more than 100% in annual earnings, benefiting from the increase in Salary Cap and the application of minimum salary budgets.



When the current structure of male basketball leagues in Turkey is examined, it is a completely different structure from NBA organization. The top two leagues where the players take part in the contracted athlete status; Turkish Basketball Super League and Turkish Basketball 1st League. Below these two leagues are the Turkish Basketball 2nd League and Men's Basketball Regional League with the status of " Non-Contractual Basketball Leagues ". There is also no maximum or minimum wage in the absence of non-contractual basketball leagues, in order to avoid any obligation to contract between the athlete and the club. In Turkey Basketball Super League and Turkish Basketball 1st League there is only a minimum fee implementation.

In Turkey, basketball leagues and sporting activities are totally different from the NBA organization in general. However, it is possible to be optimistic about the adaptation of some elements within the Salary Cap system to the existing structure. Beyond that, there are situations where necessity is felt. On the other hand, when the Salary Cap is determined, the BRI, which is the source of the referral, teams are planning on a reliable source of funding by reflecting a certain portion of the revenues currently available on the salary budgets. In the case of such an implementation for Turkish basketball, the clubs will be in a position to rely on an important factor to ensure the continuity of their organization by not entering a financial obligation that is not a source when planning their expenditures. In order to overcome the problems that are mentioned in the research and which are regarded as dysfunctional points in Turkish men's basketball, the creation of a new model as a result of adaptation of the Turkish Basketball Super League and Turkish Basketball 1st League by adapting the Salary Cap system applied in NBA It is thought to be a beneficial.