

Performans değerlendirmesinde ağdaş bir yaklaşım: Öğretmen dosya değerlendirmesi

By Burcu Toptaş



A contemporary approach to performance evaluation: Teacher portfolios¹	Performans değerlendirmesinde çağdaş bir yaklaşım: Öğretmen dosya değerlendirmesi
2	
<p>10 Abstract The aim of this study is discussing teacher portfolio's areas of usage, purposes, benefits and limits as audit approach. This study is a review article and it helps analyzing the evaluation of teacher portfolio. In this direction, the areas of usage of teacher portfolio (9) been examined and its benefits and limits has been tried to determine (8) as a result of literature review. Portfolio is considered to be an approach used for the evaluation of only students. However, in many world countries, teacher portfolio is benefited from for the evaluation (5) of teacher candidates in higher education. On the other hand, it is observed that this application is not common in terms of (11) higher education in Turkey and enough amount of research has not been conducted on the application. Although this kind of attempts on the evaluation of teacher candidates exist, effectiveness of it has not been evaluated. Therefore, it is crucial to determine in which situations teacher portfolio should be used, what evaluation criterion, benefits and limits are.</p>	<p>Özet Bu çalışmanın amacı, öğretmen dosya değerlendirmesinin (portfolyo) bir denetim yaklaşımı olarak kullanım alanlarını, amacını, faydaları ve sınırlılıklarını tartışmaktır. Bu çalışma bir derleme çalışması olup öğretmen dosya değerlendirmesinin analiz edilmesine yardımcı olmaktadır. Bu doğrultuda öğretmen dosya değerlendirmesinin kullanım alanları incelenmiş, faydaları ve sınırlılıkları alanyazın taraması neticesinde tespit edilmeye çalışılmıştır. Dosya değerlendirmesi, yalnızca öğrencilerin değerlendirilmesinde kullanılan bir yaklaşım olarak düşünülmektedir. Ancak dünyanın birçok ülkesinde, yükseköğretimde öğretmen adaylarının değerlendirilmesinde dosya değerlendirmesinden yararlanılmaktadır. Buna karşın Türkiye'de yükseköğretim açısından bu uygulamanın yaygın olmadığı ve uygulama ile ilgili yeterli araştırmanın yapılmadığı görülmektedir. Aday öğretmenlerin değerlendirilmesinde ise Milli Eğitim Bakanlığının bu tür bir girişiminin olduğu görülse de henüz etkinliği değerlendirilmemiştir. Bu nedenle öğretmen dosya değerlendirmesinin hangi durumlarda kullanılacağı, değerlendirme ölçütlerinin</p>

Keywords: performance evaluation, teacher, portfolio

¹ (Extended English abstract is at the end of this document)

neler olduğunun, fayda ve sınırlılıklarının belirlenmesi önemli görülmektedir.

Anahtar Kelimeler: performans değerlendirme, öğretmen, dosya değerlendirmesi

5

6

7

Giriş

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

Eğitim ve öğretim içerisinde denetim etkinliklerinin önemli bir yerinin olduğunu ifade etmek mümkündür. Zaman içerisinde klasik denetim anlayışının kontrol etme ve hata bulmaya dönük bakış açısının yerini çağdaş denetim anlayışının rehberlik ve geliştirmeye dönük uygulamalarına bıraktığı görülmektedir. Öğretmenin performansının değerlendirilmesi ise denetim açısından her zaman üstünde durulan bir konu olmuştur; çünkü öğretmenin performansının değerlendirilmesi öğretim kalitesi ile ilişkilendirilmektedir. Nitekim öğretmenin performansının artmasının öğrenci performansını da olumlu yönden etkileyeceği belirtilebilir. Bu nedenle öğretmenlerin performanslarının değerlendirilmesinde etkili yöntemlerin kullanılması gerekmektedir.

Son zamanlarda eğitimciler arasında öğretmenlerin kendi öğrenmelerini, öğretmenlik anlayışlarını ve becerilerini nasıl daha etkili şekilde değerlendirebilecekleri ile ilgili merak söz konusudur. Bu merak sonucu denetimde yapılandırıcılık temelli yeni bir paradigma gündeme gelmiştir. Buna göre öğretmenin öz değerlendirme yapabilmesi ve performansını değerlendirilmesi amacıyla dosya değerlendirmesi kullanılabilir bir yöntem olarak ifade edilmektedir. Bu çalışma doğrultusunda öğretmenlerin performanslarının değerlendirilmesinin bir aracı olarak ifade edilen öğretmen dosya değerlendirmesi yaklaşımı incelenmiştir.

Dosya kavramı ulusal alanyazında ürün dosyası (Urhan, 2013) ya da portfolyo (Yorulmaz, 2006) şeklinde kullanılırken, uluslararası alanyazında ise portfolio (Terry ve Eade, 1983) ya da dossier (Butler, 2006) şeklinde kullanılmaktadır. Aydın (2013) ise bu kavram için dilimizdeki en uygun sözcüğün dosya olduğunu belirtmektedir. Dosyalar öncelikle öğrencilerin değerlendirmesinde, ardından öğretmenlerin değerlendirmesinde kullanılmaya başlanan bir yöntemdir (Pelletier, 1994; Tucker, Stronge, Gareis ve Beers, 2003). Öğretmen dosyaları, bir sanatçının ürün dosyasına benzemektedir. Öğretmenlerle benzer şekilde bir sanatçının dosya hazırlamasındaki amaç; onun becerilerini, yeteneklerini ve tarzını yansıtmaktır. Buna karşın bir sanatçının dosyasından farklı olarak öğretmenler, öğretimlerini yansıtıcı şekilde değerlendirmek için de dosyaları kullanmaktadır (Doolittle, 1994; Rodriguez-Farrar, 2006). Nitekim öğretmen dosyaları, öğretmenlerde yansıtıcı düşünceyi üretmenin bir yolu olarak ifade edilmektedir.

Öğretmenlerde yansıtıcı düşünme becerisinin geliştirilmesi oldukça önemli olarak görülmektedir. Yansıtıcı düşünme becerisine sahip bir öğretmenin, yansıtıcı düşünebilen öğrencileri olacağı ifade ³ilmektedir (Yorulmaz, 2006). Eğitim açısından yansıtıcı düşünme, kişinin öğretim ya da öğrenme yöntemine ilişkin olumlu ve olumsuz durumları ortaya çıkarma ve sorunları çözmeye yönelik bir düşünce sürecini ifade etmektedir (Ünver, 2003; Akt. Urhan, 2013). Buna göre öğretmen günlük yazma, eylem araştırmaları yapma ve mikro öğretim çalışmalarına katılma gibi etkinliklere katılarak yansıtıcı düşünme becerisini geliştirebilir (Wade ve Yarbrough, 1996). Öğretmen dosyaları ise yansıtıcı düşünmeyi geliştiren temel uygulamalardan biri olarak ifade edilmektedir.

42 Öğretmen dosyaları ilk olarak 1972 yılında Batı Florida Üniversitesinde Okul Öncesi
43 Öğretmenliği Bölümünde gündeme getirilmiştir. Ardından 1980-1981 yılında yine aynı üniversitede
44 yapılan pilot uygulama ile bir değerlendirme yaklaşımı olarak öğretmen eğitiminde kullanılmıştır
45 (Terry ve Eade, 1983). Öğretmen dosyaları Stanford Üniversitesi tarafından gerçekleştirilen
46 Öğretmen Değerlendirilmesi Projesi ile daha sık gündeme gelmeye başlamıştır (Shulman, 1988;
47 Zeichner ve Wray, 2001). Bazı yazarlar (Attia, 2010; Fontana, 1995) ise öğretmen dosyalarının
48 Vermont Eğitim Birimi ve Kentucky Eğitim Reformu tarafından yapılan çalışmalar ile popülerlik
49 kazandığını belirtmektedirler.

50 Öğretmen dosyası, öğretmen tarafından üretilmiş olan çalışmaların bir koleksiyonudur.
51 Öğretmen sınıfı ya da sınıflarıyla ilgili belge, bilgi ve dokümanları bu dosyada saklamaktadır. Bu
52 şekilde öğretmenin süreç içerisinde yaptığı, onun bilgi ve becerisini gösteren çalışmalar bir arada
53 görülebilmektedir (Aydın, 2013). Dosyaların bu yansıtıcı özelliği nedeniyle bazı tanımlarda öğretmen
54 dosyalarının kanıt özelliğine vurgu yapılmaktadır. Örneğin Butler'e (2006) göre öğretmen dosyaları
55 bir kişinin öğrenme hikâyesini ve becerilerini göstermeye yarayan kanıtların toplanmış hâlidir. Benzer
56 şekilde Davis ve Osborne'a (2003) göre dosyalar, öğretmenlerin öğretimsel becerileri hakkında kanıt
57 oluşturulması amacıyla sistematik bir şekilde toplanılan çalışmalardır. Antonek, McCormick ve
58 Donato'ya (1997) göre ise öğretmen dosyaları, öğretmenin bilgisi ve öğretimsel becerisi ile ilgili
59 kanıtların depolanmasını sağlayan bir araçtır.

60 Öğretmen dosyası genel bir ifadeyle, öğretmen tarafından geliştirilen ve onun öğretmenlikteki
61 görevlerini, deneyimlerini ve gelişimini açığa çıkaran, bağlantı kuran ve tanımlayan bir dosyadır
62 (Doolittle, 1994). Campbell ve diğerlerine (1999) göre ise öğretmen dosyası, karmaşık bir yapıya sahip
63 olan öğretimin profesyonel gelişimini yansıtan, öğretmenin başarılarının belirlendiği, hedef temelli bir
64 dosyalandırma sistemi olarak değerlendirmektedir (Akt. Beck, Livne ve Bear, 2005). Diğer bir ifadeyle
65 Antonek, McCormick ve Donato (1997) tarafından öğretmen dosyası, öğretim deneyimlerinin zaman
66 içerisindeki değişimlerini yansıtan çalışmalar bütünü olarak tanımlanmaktadır. Öğretmen dosyası,
67 öğretmenin güçlü yanlarını ve felsefesini açıklamaya yarayan en iyi dokümanlardan oluşmaktadır
68 (Lengeling, 1996; Seldin, Miller ve Seldin, 2010). Öğretmen dosyası kişinin kendisinin seçtiği
69 özerkliğinin bir yansıması şeklindedir (Peterson, 2002). Öğretmen dosyaları, öğretmen tarafından
70 başkalarına gösterilmek üzere oluşturulan ve öğretmenin performansını yansıtan dokümanlar olarak
71 ifade edilmektedir (Gelfer, Hara, Krasch ve Nguyen, 2015). Oakley (1998) ise öğretmen dosyalarının
72 öğrencinin öğrenmesini artırmaya yönelik öğretmenin etkililiğini yansıtan çalışmalar olduğunu ifade
73 etmekte ve öğrencinin gelişimine odaklanmaktadır.

74 Yukarıdaki tanımlar incelendiğinde, Tucker ve diğerlerinin (2003) de belirttiği gibi öğretmen
75 dosyaları ile ilgili kabul edilmiş bir tanımın olmadığı görülmektedir. Nitekim bazı tanımlar öğretmen
76 dosyalarının kanıt olma özelliğine odaklanırken, diğerleri ise dosyaların öğretmenin profesyonel
77 gelişimine sağladığı katkıya odaklanmaktadır. Buna karşın genel bir ifadeyle öğretmen dosyalarının
78 öğretmenin profesyonel gelişimini sergilemesi için hazırlanan ve öğretmenin felsefesini yansıtan
79 dokümanların bütünü olduğu ifade edilebilir.

80 Öğretmen Dosyalarının Özellikleri

81 Dosya değerlendirmesinin amacı mevcut eğitim uygulamalarını basite indirgenmiş yazılı sınav
82 anlayışından kurtarmak ve eğitime yansıtıcı bir bakış açısı kazandırmaktır (Davis ve Osborne, 2003).
83 Nitekim Gellman'a (1993) göre yazılı sınavlar bir kişinin becerilerinin ölçülmesini sağlamamaktadır.
84 Bundan dolayı dosyaların kullanılması bir öğretmen için kariyerinin ilk haftasında ya da son yılında
85 olduğu fark etmeksizin gerekli görülmektedir; çünkü dosya onun gerçekten öğretmeye hazır olup
86 olmadığını bir ispatı niteliğindedir. Benzer şekilde Darling-Hammond ve Snyder'e (2000) göre,
87 öğretmenlerin atanması için yapılan çoktan seçmeli ya da yazılı sınavlardan elde edilen notları ile
88 onların sınıf içerisindeki etkililikleri arasında ilişki oldukça düşüktür. Bu nedenle sınavlar
89 öğretmenlerin performansını ölçmekte yetersiz kalmaktadır.

90 Öğretme ile ilgili birçok şeyin sınıf içerisinde deneticiler tarafından yapılan gözlemler ile tespit
91 edilmesi de oldukça güçtür. Nitekim deneticilerin yaptıkları gözlemler öğretmenin yeterliğinin
92 anlaşılması için çok sınırlıdır (Wolf ve Dietz, 1988). Gellman (1993) ise sınıf gözlemlerinin öğretmenin
93 en iyi performansını ölçtüğünü belirtmekte ve sınıf gözlemlerini öğretmenin iyi performansının yılın
94 çoğunluğuna yayılıp yayılmadığı hakkında bilgi vermediği için eleştirmektedir. Bu sebeple yazar,
95 alternatif değerlendirme yöntemlerinin öğretme süreci, öğretimin etkililiği ve öğretmenin performansı
96 değerlendirilirken kullanılması gerektiğini ifade etmektedir. Öğretmen dosyaları ise performansın
97 değerlendirilmesinde öne çıkan önemli bir alternatif değerlendirme yaklaşımıdır (Antonek,
98 McCormick ve Donato, 1997; Butler, 2006; Smith ve Tillema, 2003).

99 Bazı yazarlar (Antonek, McCormick ve Donato, 1997) dosya değerlendirmeyi Klinik Denetim
100 anlayışının bir aracı olarak görmektedirler. Buna karşın farklı bir ifadeyle Lengeling (1996)
101 yöneticilerin ve öğretmenlerin Klinik Denetim anlayışının değerlendirme anlayışından tatmin
102 olmadıklarını, bu yüzden aslında öğrenciyi değerlendirmek amacıyla öne sürülen dosya değerlenmesini
103 öğretmenlere adapte ettiklerini belirtmektedir. Sullivan ve Glanz (2000) tarafından yapılan araştırmada
104 ise öğretmen dosyaları Farklılaştırılmış Denetim yaklaşımının bir aracı olarak nitelendirilmektedir.

105 Dosya değerlendirmesi öğretmenlerin ne başardıklarını, neler öğrendiklerini ve hedeflerine ne
106 kadar ulaştıklarını sistematik bir şekilde analiz etmeyi amaçlamaktadır (Wolf ve Dietz, 1998). Nitekim
107 dosyalar içerisindeki öz değerlendirmeler kanıt niteliğindedir. Buna göre kişinin 7 neleri neden seçtiği
108 ve seçerken neler öğrendiği dosya değerlendirmenin kilit noktasıdır (Abrami ve Barrett, 2005; Smith
109 ve Tillema, 2003; Wade ve Yarbrough, 1996). Dosya değerlendirmesi aracılığıyla kişiler kendi
110 öğrenmelerinin aktif katılımcıları olabilmektedirler (Wade, Abrami ve Sclater, 2005).

111 Öğretmen dosyaları hem süreç hem de üründür. Ürün olarak dosyalar çoklu kaynaklardan
112 elde edilen bilgilerin depolanması olarak görülmektedir. Süreç olarak dosyalar ise yeterliklerin
113 toplanması, gözden geçirilmesi ile düzenlenmesi ve eylem planına dönüştürülmesi olarak ifade
114 edilmektedir (Graham, 1993; Terry ve Eade, 1983). Öğretmen dosya değerlendirmesi öğretimin
115 zaman içerisindeki gelişimini ölçmekte (Barrett, 2000; Challis, 2005) ve sonuçta elde edilen üründen
116 ziyade sonuçta öğrenilenlere (Smith ve Tillema, 2003) önem verilmektedir. Bazı yazarlar (Benedict,
117 Thomas, Kimerling ve Leko, 2013) ise öğretmen dosyalarını yalnızca sonuç değerlendirme yaklaşımı
118 olarak ifade etmektedirler. Bu anlayışın aksine dosya değerlendirmesinin hem süreci hem de sonucu
119 içinde barındırma özelliği onu diğer değerlendirme yöntemlerinden ayırmaktadır. Seldin ve Miller'a
120 (2009) göre öğretmen dosyalarının sahip olması gereken kilit özellikler; kabul edilebilirlik
121 (acceptability), uygulanabilirlik (practicality), ilgililik (relevance) şeklinde sıralanmaktadır. Bu nedenle
122 öğretmen dosyalarının uygulanmasının kolay olması, konu ya da alan ile ilgili hazırlanması ve
123 hazırlayacak öğretmenler ve yöneticiler tarafından kabul görmesi gerekmektedir.

124

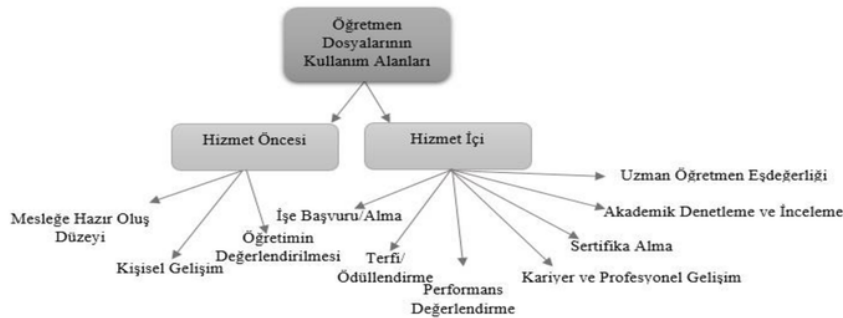
125 **Dosyaların Kullanım Alanları ve Amaçları**

126

127 Dosyalar birçok alanda (eğitim, tıp, hemşirelik, sanat, işletme vb.) kullanılmaktadır; fakat bu
128 alanlar içerisinde en dikkat çeken eğitim alanıdır. Buna göre dosya değerlendirme en fazla öğretmen
129 eğitimi alanında kullanılmaktadır (Butler, 2006). Dosyalar özellikle öğretmenlerin hizmet öncesi
130 öğretmen yetiştirme programlarında adayların öğretmenlik için hazır oluş düzeylerini ölçmek için
131 kullanılmaktadır (Aydın, 2013; Cáceres, Chamoso, Azcárate, 2010; Doolittle, 1994; Meyer ve Tusin,
132 1999; Zeichner ve Wray, 2001). Nitekim dosya değerlendirmenin en fazla mesleğe yeni başlayan ya
133 da hizmet öncesindeki öğretmenler için etkili olduğu düşünülmektedir (Beck, Livne, Bear, 2005).
134 Buna karşın bazı yazarlar (Adamy ve Milman, 2009; Allan ve Cleland, 2012; Attia, 2010; Davis ve
135 Osborne, 2003; Terry ve Eade, 1983) ise öğretmen dosyalarının yalnızca hizmet öncesinde
136 kullanılmasını eleştirmekte ve görev yapan öğretmenlerin de dosya hazırlaması gerektiğini
137 belirtmektedirler. Nitekim Xu (2003) dosyaların kullanımının yansıtıcı düşünmeyi ve profesyonel
138 öğrenmeyi artıran yapısından dolayı, hizmet öncesinden başlayarak öğretmenliğin her aşamasında
139 kullanılmasını kişinin öğretmenlik alanındaki gelişimi için önemli olarak değerlendirmektedir.

140 Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) 400'ün üstünde öğretmen eğitimi programı
141 (üniversitesi), dosya değerlendirmesini kullanmaktadır (Rodriguez-Farrar, 2006). Öğretmen
142 eğitiminde dosyaların kullanılmasının nedeni, öğretmen adaylarının öğretimlerini değerlendirmektir
143 (Benedict ve diğerleri, 2013; Zeichner ve Wray, 2001). Nitekim Davis ve Osborne'a (2003) göre
144 dosyalar, üniversitelerde yapılan ara sınav ve dönem sonu yazılı sınavlarından çok daha etkili bir
145 yoldur. Aynı zamanda yazarlara göre dosyalar, öğretmen hazırlama programlarında verilen dersler
146 arasında bir köprü görevi görmektedir. Bunun yanı sıra hizmet öncesinde kullanılan dosyalar
147 öğretmen adaylarının öğretmenliğe hazır olmaları açısından yansıtıcı düşüncelerine de yardımcı
148 olmaktadır (Doolittle, 1994; Wade ve Yarbrough, 1996; Wolf ve Dietz, 1998). Buna ek olarak,
149 öğretmen adayları kendi dosyalarını yapılandırma aşamasında yeni başlayan ve deneyimli
150 öğretmenlerle paylaşmaya teşvik edilmektedir. Bu sayede ise öğretmen adayları ile görev yapan
151 öğretmenler arasında öğretimin çoklu bir bakış açısıyla değerlendirilmesini sağlayacak bir iletişim
152 gelişmektedir (Doolittle, 1994). Darling (2001) tarafından yapılan araştırmada öğretmen adayı
153 öğrenciler, dosya kullanımının onların bütüncül bir bakış açısı kazanmaları ve profesyonel
154 niteliklerinin gelişimi açısından faydalı olduğunu ifade etmişlerdir. Ayrıca öğrencilerden bazıları
155 dosyaların öğrenim süreleri boyunca elde ettikleri bilgi ve becerileri hatırlamalarını sağladığını
156 belirtmişlerdir.

157 Hizmet içinde öğretmen dosyalarının genel olarak öğretmenlerin performanslarının
158 değerlendirilmesi amacıyla kullanıldığı ifade edilmektedir (Wolf, Lichtenstein ve Stevenson, 1997).
159 Başka bir ifadeyle Bunker'a (2005) göre öğretmen dosyaları akademik denetleme ve inceleme
160 amaçlarıyla kullanılmaktadır (Akt. Allan ve Cleland, 2012). Bu nedenle alternatif bir değerlendirme
161 sistemi olarak dosyaların öğretmenlerin profesyonel gelişimlerine katkı sağlama amacı taşıdığı
162 belirtilmektedir (Butler, 2006; Darling, 2001; Dietz, 1995; Rodriguez-Farrar, 2006; Wolf, 2006; Wolf,
163 Lichtenstein ve Stevenson, 1997). Ayrıca öğretmen dosyaları iş başvurusu (Bull, Montgomery,
164 Coombs, Sebastia ve Fletcher, 1994; Butler, 2006; Peterson, 2002; Wolf ve Dietz, 1998; Wolf,
165 Lichtenstein ve Stevenson, 1997; Wolf, 2006), üstün başarı gösteren öğretmenlerin ödüllendirilmesi
166 (Wolf ve Dietz, 1998) ve terfi (Butler, 2006) amaçlarıyla da kullanılmaktadır. Şekil 1'de öğretmen
167 dosyalarının kullanım alanları ve amaçları alanyazındaki bilgilerin ışığında özetlenmiştir.



168
169 **Şekil 1.** Öğretmen Dosyalarının Kullanım Alanları ve Amaçları

170 Şekil 1 incelendiğinde, öğretmen dosyalarının hem hizmet öncesinde hem de hizmet içinde
171 kullanıldığı görülmektedir. Buna göre hizmet öncesinde öğretmen dosyalarının kullanılması yaygın
172 olmasına rağmen, hizmet içinde daha fazla kullanım amacına sahip olduğu ifade edilebilir.

173 Öğretmen dosyaları çeşitli ülkelerde farklı amaçlarla kullanılmaktadır. Örneğin; ABD'de
174 öğretmenlerin ulusal düzeyde sertifika (National Board Certification for Teacher) alabilmeleri,
175 öğretmenlik lisanslarını yenilemeleri ve uzman öğretmen eşdeğerliği alabilmeleri için dosyalar
176 kullanılmaktadır (Wolf, Lichtenstein ve Stevenson, 1997; Zeichner ve Wray, 2001; Davis ve Osborne,
177 2003; Beck, Livne ve Bear, 2005). Dosyalar İngiltere'de öğretmenlik standartlarına uygunluğu

178 belirlemek, Avustralya'da ise hedef temelli eğitim standartları (outcome based education) için
179 kullanılmaktadır (Smith ve Tillema, 2003).

180 Diğer ülkelerde sıklıkla kullanılmasına rağmen Türkiye'de öğretmenlerin hazırlaması
181 gereken zorunlu bir dosya değerlendirme sistemi bulunmamaktadır (Külekcı ve Bulut, 2010). Buna
182 karşın Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) aday öğretmenlerin performanslarının dosyalar aracılığıyla
183 değerlendirilmesi için çalışmalar yapmaktadır. Buna göre Resmi Gazete'de yayımlanan 17.04.2015
184 tarih ve 29329 sayılı yazı ile "Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği" gereğince aday
185 öğretmenlerin performansları değerlendirilirken çoklu veri kaynaklarından yararlanılmasına karar
186 verilmiştir (Resmi Gazete, 2015). Buna göre aday öğretmenlerin yaptıkları etkinlikler ile ilgili günlük
187 tutmaları, kişisel ve mesleki gelişim dosyaları hazırlamaları istenmektedir ve öğretmenlerin
188 dosyalarında yer alan etkinlikler de onların performanslarının değerlendirilmesinde
189 kullanılmaktadır. Buna göre aday öğretmenlerin "Aday Öğretmen Yetiştirme Programı"
190 kapsamında yapacağı okul içi ve dışı tüm etkinlikler ile ilgili standart formları doldurmasını
191 beklenmektedir. Bu formların kullanılmasında MEB okullar ve danışman öğretmenlere şartlara göre
192 değişiklik yapabilmek konusunda esneklik sağlamaktadır. Adayların tüm çalışmalara ait materyal ve
193 belgeler ile birlikte bu formları kişisel ve mesleki gelişim dosyalarında saklamaları gerekmektedir.
194 Bu dosya aday öğretmenlerin performanslarının değerlendirme sürecinde ve sözlü sınavda veri
195 olarak kullanılmaktadır. Aday öğretmen günlükleri ise Eğitim Bilim Ağı (EBA) üzerinden
196 paylaşılmaktadır. Bu günlükler herkesin okumasına açık olup öğretmenler günlüklerini fotoğraflar
197 eklemektedirler.

198 Öğretmen Dosyalarının Türleri

199 Alanyazında öğretmen dosyaları farklı türlerde sınıflandırılmıştır. Örneğin; Butler'a (2006)
200 göre üç farklı dosya türü vardır. Buna göre dosyalar; öğrenen dosyası (learning portfolio), yeterlilik
201 dosyası (credential portfolio) ve ürün dosyası (showcase portfolio) şeklinde sıralanmaktadır. Wolfz ve
202 Dietz'e (1998) göre de üç tür dosya vardır. Bunlar; öğrenen (learning), değerlendirme (assessment) ve
203 çalışan (employment) dosyalarıdır. Smith ve Tillema'ya (2003) göre ise dosyaların dört türü
204 bulunmaktadır. Bunlar; işe ya da bir programa girişte zorunlu olarak istenilen evrak dosyası (dossier
205 portfolio), profesyonel gelişim için kullanılan yetiştirme dosyası (training portfolio), hazırlayan kişinin
206 öz değerlendirme yapmasını sağlayan yansıtıcı dosya (reflective portfolio), uzun süreçte kişinin
207 gelişimini gösteren kişisel gelişim dosyası (personal development portfolio) şeklinde sıralanmaktadır.

208 Yukarıdaki bilgilerden hareketle, alanyazında dosya türleri konusunda kabul edilmiş bir
209 sınıflamanın olmadığı ifade edilebilir. Bunun yanı sıra farklı olarak isimlendirilen bazı dosya türlerinin
210 aslında aynı amaca hizmet ettikleri de görülmektedir. Bundan dolayı bu çalışmada alanyazında en çok
211 vurgu yapılan ve eğitim alanıyla ilişkili olmasından dolayı gelişimsel, sergileme ve kanıtsal dosya türleri
212 kısaca açıklanmıştır.

213 **Gelişimsel (developmental/working) dosya.** Kişilerin gelişimlerini ve gelecekteki
214 ihtiyaçlarını belirlemeye yönelik olan gelişimsel dosyalar, bir becerinin edinilmesinde etkilidir (Cole,
215 1992; Akt. Antonek, McCormick ve Donato, 1997). Başka bir ifadeyle dosyalar, öğretmen adayının
216 zaman içerisindeki gelişimini planlamak ve izlemek amacıyla incelenmektedir. Bu şekilde öğrenciler
217 farklı bir kuruma geçseler bile, tutulan kayıtlar onların gelişimlerinin izlenmesini kolaylaştırmaktadır
218 (Stefani, Mason ve Pegler, 2007). Duffy, Jones ve Thomas'a (1999) göre gelişimsel dosyalar hem süreç
219 içerisinde devam edecek olan çalışmaları hem de bitmiş çalışmaları kapsamaktadır. Bu tür dosyalar,
220 öğretmen eğitimi programlarında sınav ve değerlendirme amacıyla kullanılmakta ve kişisel gelişim
221 açısından öz değerlendirmenin aracı olabilmektedirler (Antonek, McCormick ve Donato, 1997).

222 **Sergileme (showcase/product) dosyası.** Öğrencilerin eğitimleri sonucunda yaptıkları
223 etkinlikleri kapsayan çalışmalar sergileme dosyası olarak kullanılmaktadır. Bu dosya sayesinde ise
224 öğretmen adayları kendilerini işverenlerine tanıtmaktadırlar (Stefani, Mason ve Regler, 2007). Abrami
225 ve Barret'e (2005) göre bu dosya türü kişilerin kazandıkları başarılarını ve yeterliklerini sergilemelerini

229 sağlamaktadır. Wolf'a (1991) göre sergileme dosyası kişinin kendisini en iyi şekilde tanıtabileceği ve
230 başarılarını gösterebileceği bir araçtır. Bundan dolayı sergileme dosyası, gelişimsel dosya için yapılan
231 çalışmaların bir yansıması ve öğretimin kanıtı olarak görülmektedir (Akt. Antonek, McCormick ve
232 Donato, 1997).

233 **Kanıtsal (evidental/exit) dosya.** Bu tür dosyalar bir programa girmenin ya da işe kabul
234 edilmenin bir yoludur. Buna göre bir programa/işe başlarken zorunlu olarak yapılan yazılı sınavların
235 aksine bazı üniversiteler/işverenler kişilerin öğretme ve öğrenme anlayışlarının değerlendirilmesini
236 sağlayan bu tür dosyalar istemektedirler (Reis ve Villaume, 2002). Allan ve Cleland'a (2012) göre
237 kanıtsal dosyalar, öğretmen adaylarının gelişimlerini, öğretme becerilerini ve öğretmenlik
238 standartlarına uyabilmek adına neler yaptıklarını göstermektedir. Bu tür dosyalar yazılı sınavlara göre
239 öğretmenlere daha faydalı olmasına rağmen Graham (1993), bu dosya türünün zorunlu olarak
240 hazırlanması durumunda öğrencilerin içeriği istedikleri gibi oluşturamayacaklarını ve bu nedenle pasif
241 kalacaklarını belirtmektedir.

242 Görüldüğü gibi öğretmen dosyalarının, hazırlanma amaçlarına göre üç farklı türü
243 bulunmaktadır. Bunun yanı sıra öğretmen dosyaları hazırlanış biçimlerine göre de
244 çeşitlendirilmektedir. Nitekim eğitim alanında teknolojinin kullanılması ile birlikte elektronik dosyalar
245 (e-portfolio) da popüler bir yaklaşım olarak benimsenmeye başlanmıştır. Stefani, Mason ve Pegler'a
246 (2007) göre elektronik dosyalar, öğrenme ve profesyonel gelişim ile ilgili etkinliklerin desteklenmesi
247 amacıyla kullanılmaktadır. Yazarlara göre bu şekilde bir dosya sisteminin oluşturulması, not tutmakta
248 ya da çalışmalarını elde yapmakta zorlanan engelli öğrencilere kolaylık sağlamaktadır. Bunun yanı sıra
249 Granberg (2010) tarafından elektronik dosyalar ile süreç değerlendirmesinin yapılmasının daha kolay
250 olduğu belirtilmektedir. Nitekim elektronik dosyalar bilgilerin paylaşılmasını ve güncellenmesini
251 kolaylaştırmaktadır.

252 Adamy ve Millan (2009) tarafından yapılan araştırmaya göre elektronik dosyaların sistematik
253 olarak kullanılması neticesinde öz değerlendirme daha rahat yapılmakta ve öğretim uygulamaları
254 geliştirilmektedir. Bunun yanı sıra elektronik dosyalar daha kolay ulaşılabilir, güncellenebilir,
255 çoğaltılabilir olduğu ve ürünlerin etkili bir şekilde sergilenmesini sağladığı için öğretmenlerin
256 denetlenmesi sürecinin etkililiğini artırmaktadır. Dolayısıyla dosyaların kişinin isteğine göre elektronik
257 ya da yazılı olarak hazırlanabileceğini, dosyalar hazırlanırken ise önemli olanın kişinin amacını iyi
258 şekilde tespit etmesi olduğunu belirtmek mümkündür.

259 **Dosyaların Oluşturulma Süreci ve İçeriği**

260
261
262 Öğretmen dosyasının oluşturulma süreci hazırlanan dosya türüne ya da amaca göre farklılık
263 göstermektedir. Moore'a (1994) göre öğretmen dosyasının oluşturulma süreci; seçme, planlama,
264 düzenleme ve üretme aşamalarından oluşmaktadır (Akt. Lengeling, 1996). Seldin, Miller ve Seldin'a
265 (2010) göre ise dosya hazırlama aşamaları; planlama, öğretmenlik sorumluluklarını özetleme,
266 öğretmenlik yaklaşımını açıklama, dosya için ürünleri seçme, her bir ürünle ilgili açıklamalarda
267 bulunma şeklindedir. Bu yazarların dosyaların yalnızca hazırlanılması aşamalarına odaklanan bakış
268 açılarına karşı bazı yazarlar ise değerlendirmeyi de dosya sürecine dâhil etmektedirler. Örneğin; Wolf'a
269 (2006) göre öğretmenlerin dosyalarını hazırlamaları dokuz aşamadan oluşmaktadır. Bunlar; (1)
270 Öğretim felsefesinin belirlenmesi, (2) Danışman ile hedeflerin belirlenmesi, (3) Öğretmen ve öğrenci
271 çalışmalarının toplanması, (4) Meslektaşlar ile düzenli olarak dosyanın içeriğinin tartışılması, (5)
272 Dosyadaki çalışmalar ile ilgili açıklayıcı yazıların yazılması, (6) Danışmana dosyasının iletilmesi, (7)
273 Danışmandan dönütlerin alınması, (8) Danışmanın dönütleri neticesinde yeni hedeflerin belirlenmesi
274 şeklinde sıralamaktadır.

275 Öğretmen dosyalarının oluşturulma süreci planlama, zaman yönetimi ve öğrenciler,
276 meslektaşlar, aileler ve yöneticiler ile işbirliği gerektirmektedir (Gelfer ve diğerleri, 2015). Benzer
277 şekilde Shulman'a (1988) göre de dosya değerlendirmesinin başarılı olabilmesi için işbirliği
278 gerekmektedir. Buna göre dosyalar meslektaş, mentor ya da süreci iyi bilen bir kişi tarafından kontrol
279 edilmelidir. Dosya hazırlama sürecinin etkili olabilmesi için aynı zamanda öğretmenin dosya içeriğini

280 iyi bilmesinin de gerektiği söylenebilir. Tablo 1'de öğretmen adaylarının, öğretmenlerin ve öğretim
281 üyelerinin dosyaları içerisinde bulunabilecek doküman örnekleri verilmiştir.

282 **Tablo 1**

283 *Öğretmen adayları, öğretmenler ve öğretim üyelerinin dosya içerikleri*

Öğrenci (Zeichner ve Wylar, 2001)	Öğretmen (Aydın, 2013; Wolf, 2006)	Öğretim Üyesi (Rodriguez-Farrar, 2006)
<ul style="list-style-type: none"> • Öğretme Hedefleri • Öğretme Felsefesi • Ders ve Ünite Planları • Çocukların Çalışma Örnekleri • Danışmanın Gözlem Notları, Değerlendirmeleri • Fotoğraflar • Mikro Öğretim Videoları • Araştırma Projeleri 	<ul style="list-style-type: none"> • Öğretme Felsefesi • Öğretme Hedefleri • Öğrenci Sınavları • Ders Planları • Öğrenci Projeleri • Öğrenci Sınavları • Öğrencilerin Okuma Kayıtları • Sertifikalar • Öğrenci Dönütleri • Denetici Raporları • Aile Katılımıyla İlgili Belgeler • Fotoğraflar, Videolar • Profesyonel Gelişim Etkinlikleri 	<ul style="list-style-type: none"> • Özgeçmiş • Verilen Derslerin Listesi • İdari Görevlerin Listesi • Etkinlik Örnekleri • Seminerler • Derslerin Videoları

284

285 Tablo 1'e göre dosyalar öğretmen eğitimi programlarındaki öğrenciler tarafından hazırlanabileceği
286 gibi, aynı zamanda görev yapan öğretmenler ve fakültelerdeki öğretim üyeleri tarafından da
287 hazırlanmaktadır. Çizelgede de görüldüğü üzere öğretmen dosyaları yalnızca öğretmenin kendi
288 çalışmalarını değil, öğrencilerinin çalışmalarını da kapsamalıdır (Wolf ve Dietz, 1998). Öğretmenlerin
289 dosyalarına ekledikleri bu dokümanların her biri için başlık ve içerik hazırlamaları, aynı zamanda her
290 bir doküman için öz değerlendirmelerini yorumlar aracılığıyla yapmaları gerekmektedir (Wolf, 2006;
291 Wolf, Lichtenstein ve Stevenson, 1997). Öğretmenlerin yaptıkları bu yazılı yorumlar ise onların süreci
292 açıklamalarını, analiz etmelerini ve bir bağlam oluşturmalarını sağlamaktadır (Pearlman, 2008).

293 Öğretmen dosyasının içeriği belirlendikten sonra dosyanın kaç sayfa olacağını da belirlemek
294 gerekmektedir. Doolittle'e (1994) göre de öğretmenin kanıt niteliğinde ekleyeceği ekler hariç,
295 öğretmen dosyaları iki ile 10 sayfa arasında değişmektedir. Peterson (2002) kısa dosya
296 değerlendirmelerini 10 sayfa ile sınırlandırılırken, uzun dosya değerlendirmelerinin çok büyük kutular
297 içerisinde taşınabileceğini ifade etmektedir. Seldin, Miller ve Seldin'a (2010) göre öğretmen dosyaları
298 ekler haricinde sekiz ile 12 sayfa arasında değişmektedir. Aydın'a (2013) göre ise öğretmen dosyaları
299 15 sayfayı geçmemelidir. Dolayısıyla öğretmen dosyalarının çok uzun olmasının tercih edilir bir durum
300 olmadığı görülmektedir. Bu şekilde ise performansın değerlendirilmesi ile doğrudan ilişkili olmayan
301 dokümanların dosyaya konulmasının önüne geçilmeye çalışıldığı ifade edilebilir.

302

303 **Dosya Değerlendirmesinin Ölçütleri**

304

305 Öğretmen dosyalarının değerlendirmesinin yapılabilmesi için amaç ve yönergenin süreç
306 başlamadan çok önce belirlenmiş olması gerekmektedir (Gelfer ve diğerleri, 2015). Bunun yanı sıra
307 içerik ile beklentilerin açık olması ve değerlendirme ölçütlerinin ise tutarlı olması gerekmektedir
308 (Danielson ve McGreal, 2000; Lengeling, 1996; Wolf, Lichtenstein ve Stevenson, 1997). Buna karşı
309 öğretmenler dosyalarının içeriği konusunda katı bir yaklaşım izlenildiğinde ise dosyaların gerçekten
310 kendi öğretimleri ve öğrencilerin öğrenmesi ile ilgili olmadığı hissine de kapılmaktadırlar (Zeichner

311 ve Wray, 2001). Bu nedenle şayet öğretmen dosyayı kendi kişisel gelişimi için hazırlıyorsa, içeriği ve
312 formatı belirlemekte özgür bırakılmalıdır (Wolf, 2006).

313 Öğretmen dosyalarının değerlendirme aşamaları çok basamaklı olabilmektedir. İlk olarak
314 öğretmenlerin öz değerlendirmelerini yapmaları beklenmektedir. Ardından dosyalar öğretmenler
315 tarafından meslektaşları ile paylaşmakta ve gerekli düzeltmeler yapılmaktadır. Son olarak ise
316 öğretmenlerin dosyalarının son hâlini danışmanları, deneticileri ya da müdürleriyle paylaşmaları
317 gerekmektedir. Değerlendiren konumunda olan bu kişilerin verdikleri dönütler neticesinde ise
318 öğretmenler hedeflerini güncellemektedirler (Sullivan ve Glanz, 2000). Görüldüğü gibi dosya
319 değerlendirmesi öz değerlendirme ile başlamakta, ardından meslektaş ve denetici değerlendirmesi ile
320 sonuçlanmaktadır.

321 Bir dosya değerlendirmesi yapılırken içerik, standartlara göre oluşturulmakta ve kişinin ya da
322 okulun hedefleriyle dosyanın içeriği kıyaslanmaktadır. Bundan dolayı öğretmen dosyaları
323 oluşturulurken öğretmenlerin uygulamalarını en iyi şekilde yansıtan çalışmalar konulmalıdır (Wolf,
324 Lichtenstein ve Stevenson, 1997). Dosya değerlendirmesinden sorumlu kişi, dosyayı öğretmenin
325 hazırladığı dokümanlarda yer alan yeterlik alanlarına ve hedeflerine göre değerlendirmektedir. Bu
326 değerlendirmeler ise bir dönem boyunca belirli aralıklarla yapılmaktadır. Gerekli görüldüğünde ise
327 denetici dosya oluşturma sürecine müdahalelerde bulunabilmektedir (Karakuş, 2010).

328 Wolf'a (2006) göre öğretmen dosyaları öğretmene yazılı ya da sözlü olarak verilen dönütler ile
329 değerlendirilebilir. Buna karşın iyi olmayan bir öğretmenin bile oldukça iyi bir dosya hazırlayabileceği
330 göz önünde bulundurulduğunda öğretmenin performansının değerlendirmesinde yalnızca dosyanın
331 kullanılması yeterli görülmemektedir. Dosyaların yanı sıra gözlem, veliler ve öğrencilerin dönütleri ile
332 öğrencilerin akademik durumları da öğretmenin değerlendirilmesinde göz önünde bulundurulmalıdır.
333 Öğretmen dosyaları yazılı ve sözlü değerlendirmelerin yanı sıra rubrikler aracılığıyla da
334 değerlendirilebilir. Nitekim rubrikler öğretmen dosyalarının hazırlanması sırasında yeterliklerin bir
335 düzen içerisinde oluşturulmasını sağlamaktadır. Aynı zamanda rubrikler öğrencilere, öğretmenlere ve
336 danışmanlara dosya değerlendirmesi ile ilgili açık ve faydalı bilgiler vermektedir (Fallon ve Watss,
337 2001). Bunun yanı sıra dosya değerlendirilmesi sırasında ölçülmek istenilen nitelikleri, maddeleri ve
338 boyutları önceden belirlenmiş likert tipi ölçekler de kullanılabilir (Doolittle, 1994; Aydın,
339 2013).

340 Öğretmen dosyaları kişiye özgüdür. İki öğretmen dosyasının bire bir benzemesi oldukça
341 güçtür (Terry ve Eade, 1983). Bu nedenle bir öğretmen dosyasının değerlendirme süreci, diğer
342 öğretmenin dosyası için geçerli olmayacaktır. Bundan dolayı dosya değerlendirmesinin öznel yapısı
343 sıkıntılı bir durum olarak görülmekte ve sıklıkla eleştirilmektedir. Gellman (1993) ise öğretmen
344 performansının değerlendirilmesinin genel olarak öznel bir yapıya sahip olduğunu belirtmektedir. Bu
345 nedenle yazara göre dosya değerlendirmesini öznel yapısından dolayı eleştirmek doğru bir yaklaşım
346 değildir. Doolittle'e (1994) ve Aydın'a (2013) göre ise öğretmen dosyalarının özgün ve kişiye özgü bir
347 şekilde yapılandırılması aslında istenilen bir durumdur. Nitekim bu şekilde öğretmen dosyaları
348 profesyonel gelişim aracı olarak kullanılabilir ve öğretmenler arasında değerlendirmeler daha
349 etkili bir şekilde yapılmaktadır.

350 Graham (1993) tarafından yapılan boylamsal araştırmaya göre dosya değerlendirmesinin etkili
351 olabilmesi için öğretmenler zamana ve desteğe ihtiyaçları olduğunu belirtmektedirler. Öğretmenler
352 yöneticilerinin onlarda hissettirdiği güven düzeyine göre dosya değerlendirmesinin daha başarılı
353 olacağına inanmaktadırlar. Bu nedenle Lengeling'e (1996) göre mentorların ya da yöneticilerin dosya
354 değerlendirme sürecini iyi bilmeleri ve bu konuda eğitilmeleri gerekmektedir. Fakat öğretmen
355 dosyalarını değerlendirecek kişileri bütüncül bir yaklaşımla eğitmek ve analitik olarak puanlama
356 yöntemlerini öğretmek uzun bir süreç gerektirmektedir (Fontana, 1995). Değerlendirecek kişilerin
357 eğitiminin ve dosya değerlendirmenin uzun sürmesi nedeniyle bu yöntemin etkililiği sıkça
358 tartışılmaktadır. Aynı zamanda Seldin, Miller ve Seldin'a (2010) göre öğretmenler tarafından dosya
359 değerlendirmesinin benimsenmesi ve değerlendirmenin kabul görmesi gerekmektedir. Aksi hâlde
360 öğretmenlerin dosya değerlendirmesine gereken özeni gösteremeyecekleri vurgulanmaktadır.

361 Dosya Değerlendirmesinin Faydaları

362 Öğretmen dosyalarını kullanmanın birçok faydası bulunmaktadır. Alanyazında vurgulanan
363 bu faydaları ise aşağıdaki şekilde sıralamak mümkündür. Buna göre öğretmen dosyaları;

- 364 • Öğretmenin performansının değerlendirilmesi için kanıtlar sunmaktadır. Diğer değerlendirme
365 yöntemlerinin yeterli olmadığı durumlarda dosyalar, öğretimin entelektüel ve karmaşık yapısının
366 değerlendirilmesinde daha etkili olabilmektedir (Gellman, 1993; Mues ve Sorcinelli, 2000).
- 367 • Öğretimin değerlendirilmesi konusunda öğretmenlerin daha etkin olmasını sağlayabilmektedir.
368 Bu şekilde dosya değerlendirme, öğretmenlerin öz değerlendirme ve yansıtıcı düşünme
369 becerilerinin gelişmesini sağlamaktadır (Aydın, 2013; Beck, Livne ve Bear, 2005; Bull ve diğerleri,
370 1994; Chitpin ve Simon, 2009; Darling-Hammond ve Snyder, 2000; Mues ve Sorcinelli, 2000;
371 Sullivan ve Glanz, 2000; Tucker ve diğerleri, 2003).
- 372 • Öğretmenleri kendi öğretim yöntemleri ile ilgili düşünmeye sevk etmektedir. Bunun neticesinde
373 ise öğretmenlerin önceliklerini, öğretim yöntemlerini değiştirmelerini sağlayabilmekte ve öğretim
374 hedeflerini oluşturmalarına zemin hazırlayabilmektedir. Aynı zamanda dosyalar, öğretmenlerin
375 kuram ve uygulamalar konusunda daha bilinçli olmalarını sağlamaktadır (Mues ve Sorcinelli,
376 2000; Rodriguez-Farrar, 2006; Wolf ve Dietz, 1998; Zeichner ve Wray, 2001).
- 377 • Hazırlanma aşamasında öğretmenlerin bir araya gelip tartışmalarına imkân verdiği için,
378 öğretmenler arasında işbirliğinin artmasını sağlayabilmektedir (Aydın, 2013; Mues ve Sorcinelli,
379 2000; Rodriguez-Farrar, 2006; Sullivan ve Glanz, 2000; Tigelaar, Dolmans, Grave, Wolfhagen
380 ve Van der Vleuten, 2006).
- 381 • Öğretmenlerin daha özgüvenli olmalarını sağlamaktadır (Mues ve Sorcinelli, 2000; Rodriguez-
382 Farrar, 2006).
- 383 • Öğretmenlerin profesyonel gelişimine katkı sağlamaktadır. Buna göre dosyalar öğretmenlerin iş
384 görüşmelerine hazır olma, zaman yönetimi, karar verme ve organizasyon gibi becerilerinin
385 gelişmesini sağlamaktadır (Antonek, McCormick ve Donato, 1997; Reis ve Villaume, 2002;
386 Seldin, Miller ve Seldin, 2010; Shulman, 1988; Tigelaar ve diğerleri, 2006).

387 Görüldüğü gibi, dosyaların özellikle öğretmenlerin yansıtıcı düşünme yoluyla
388 performanslarının gelişmesine katkı sağlama gibi doğrudan öğretime ve öğretmene dönük
389 faydalarının olduğu ifade edilebilir. Bunun yanı sıra öğretmen dosya değerlendirmesinin örgüte ve
390 yöneticilere de katkısı bulunmaktadır. Mues ve Sorcinelli'ye (2000) göre dosya değerlendirme
391 aracılığıyla örgütte işbirliği artmakta ve fikirlerin paylaşılması aracılığıyla öğretimin çoğulcu ve
392 entelektüel yapısı anlaşılmaktadır. Bull ve diğerleri (1994) tarafından yapılan araştırmaya göre ise
393 okul yöneticilerinin hepsi dosya değerlendirmesine olumlu yaklaşmaktadırlar. Katılımcılara göre
394 öğretmen dosyaları yöneticilerin değerlendirme becerilerini artırmaktadır. Tucker ve diğerleri (2003)
395 tarafından yapılan araştırmaya göre ise dosya değerlendirmesinin okulun, öğretmenin ve yöneticinin
396 gelişimlerine yardımcı olduğu ifade edilmektedir. Bunun yanı sıra dosya değerlendirme yöneticiler
397 ve öğretmenler arasında karşılıklı güvenin oluşmasını da sağlamaktadır (Lengeling, 1996).

398 Alanyazında yapılan araştırmalarla da öğretmen dosyalarının faydaları desteklenmektedir.
399 Örneğin; Chitpin ve Simon (2009) tarafından yapılan araştırmada öğretmenler kimse bakmasa da
400 dosyalarını oluşturduklarını; çünkü bu yöntemin onların kişisel gelişimlerine katkı sağladığını ifade
401 etmektedirler. Deveci, Ersoy ve Ersoy (2006) tarafından yapılan araştırmaya katılan öğretmen
402 adaylarına göre ise, dosya değerlendirme daha kalıcı bir öğrenmeyi sağlamaktadır. Aynı zamanda
403 dosya değerlendirme kişinin performansını diğer yöntemlere göre daha iyi ölçmektedir. Antonek,
404 McCormick ve Donato (1997) tarafından yapılan araştırmada, dosya değerlendirmesinin öğretmen
405 adaylarının becerilerinin gelişmesine, performanslarının artmasına ve öğretim üyelerinin onları daha
406 iyi tanımalarına katkı sağladığı bulgusuna ulaşılmıştır. Moss, Schutz ve Collins (1998) tarafından
407 yapılan araştırmaya göre de öğretmen adayları dosya değerlendirme sayesinde kendilerinden
408 bekleneni daha iyi anladıklarını ifade etmektedirler. Dolayısıyla dosya değerlendirmenin faydalarının
409 ampirik araştırmalarla da desteklendiğini ifade etmek mümkündür.

410

411 Dosya Değerlendirmesinin Sınırlılıkları

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

440 Sonuç

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

Dosya değerlendirmesinin faydaları olduğu gibi sınırlılıkları da bulunmaktadır. Öncelikle dosya değerlendirmenin öznel yapısı, dosya içeriğinin değişkenliği ve yapılacakların tam olarak açık olmaması nedeniyle dosyalar kullanılırken dikkatli olunmalıdır (Aydın, 2013; Doolittle, 1994). Aynı zamanda dosyaların içindeki dokümanların gerçekten dosya sahibine ait olup olmadığının bilinmemesi de başka bir sınırlılık olarak görülmektedir. Böyle bir durum karşısında ise dosya değerlendirmesinin yanı sıra gözlemler ve bazı alternatif değerlendirmeler de yapmak gerekmektedir (Gellman, 1993).

Stanford Üniversitesinde yapılan araştırmaya göre dosya değerlendirmesi dışında hiçbir yöntem, gerçek öğretimin izlerini taşımamakta ya da öğretme ve öğrenme sürecini göstermeyi bu kadar mümkün kılmamaktadır. Buna karşın öğretmen dosyalarını yapılandırmanın zor olması, dosyaların hantal ve yanlış anlaşılma meyilli yapısı nedeniyle eleştirilmektedir (Pelletier, 1994). Nitekim Wolf, Lichtenstein ve Stevenson'a (1997) göre de birçok öğretmen dosyası yanlış şekilde yapılandırılmaktadır. Yazarlara göre öğretmen dosyaları, yalnızca öğrenci mektupları ya da sınıfta çekilmiş fotoğraflardan oluşmaktadır. Bu tarz dosyalar her ne kadar dikkat çekici ya da hoş giden bir yapıda olsa dâhi profesyonel hedeflerin ölçülmesinde ya da performansın değerlendirilmesinde etkili olmamaktadır. Bundan dolayı öğretmen dosyası hazırlanırken doğrudan öğrenme ve öğretme ile ilgili dokümanların konulması gerektiğini ifade etmek mümkündür.

Attia'nın (2010) hizmet öncesi öğretmen adaylarıyla yapmış olduğu araştırmada katılımcılar, dosya değerlendirmenin zaman alıcı olmasının onun en büyük problemi olarak ifade etmişlerdir. Aynı şekilde Fontana (1995) tarafından yapılan araştırmada da dosya değerlendirmesinin çok zaman alıcı olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Bunun yanı sıra dosya değerlendirmesi yalnızca iyi durumları ele aldığı için dengeli bir bakış açısı sunmaması ve ihtiyaç duyulandan fazla bilgi sunması nedenleriyle de eleştirilmektedir (Learning Teaching Center, 2010). Aydın'a (2013) göre ise dosyalar, değerlendirme sisteminde standartların olmaması, çok kalabalık ve yer tutan çalışmalardan oluşması, öğrencilerin genel başarıları ile ilgili fikir vermemesi açısından eleştirilmektedir. Buna karşın yazara göre dosya değerlendirmeleri, öğretmen performansının değerlendirilmesi için temel alınacak yaklaşımlardan biri olmayı hak etmektedir.

Dosyalar öğretmenlerin öğrenme ve öğretme süreçleri ile ilgili kanıt niteliğindeki çalışmaların bir koleksiyonudur. Buna göre dosyalar alternatif bir değerlendirme yöntemi olarak kullanılabilir ve yansıtıcı düşünmeyi geliştirme bir yolu olarak gösterilmektedir. Başka bir ifadeyle öğretmenler dosya değerlendirmesi aracılığıyla, öz değerlendirmelerini yansıtıcı bir anlayış ile yapabilmektedirler.

Değerlendirmelerin etkili olabilmesi için dosyaların içeriğinin önceden yapılandırılmış olması ve standartların da belirlenmesi gerekmektedir. Bu nedenle dosya değerlendirmesi yapılacak kurumlarda içerisinde işbirliği yapılmalıdır. Aynı zamanda dosyayı değerlendiren kişiler ile dosya sahipleri arasında güven ilişkisi kurulmalıdır. Kişiler arası güven ilişkisinin kurulabilmesi için ise öğretmenlerin deneticilerin dosya değerlendirmesi konusundaki bilgilerine inanmaları gerekmektedir. Aynı zamanda kurumda meslektaş ilişkileri kuvvetli olmalı ve bireyler birbirlerinin dosyalarını değerlendirecek yeterliğe sahip olmalıdırlar.

Öğretmen dosyalarının farklı kullanım alanları ve amaçları bulunmaktadır. Dolayısıyla kişilerin amaçlarına uygun şekilde dosyalarını hazırlamaları gerekmektedir. Öğretmenlerin işe başvurma sırasında etkili bir yol olduğu düşünülen dosyaları; yalnızca işe alınmanın bir yolu olarak değil, sürekli gelişmenin aracı olarak görmeleri gerekmektedir.

Öğretmen dosya değerlendirmesini kullanmadan önce faydalarının ve sınırlılıklarının iyi belirlenmesi gerekmektedir. Nitekim dosya değerlendirmenin birçok faydasının yanı sıra, dikkatle değerlendirilmesi gereken sınırlılıkları da bulunmaktadır. Öğretmenlerin performanslarının değerlendirilmesi için dosya değerlendirmesi belki tüm soruların cevabı olan bir yöntem olmayabilir. Buna karşın şayet dosya değerlendirmesinin geçerliği ve güvenilirliğini sağlamak adına daha fazla

462 çalışmalar yapılırsa, performansın değerlendirilmesi için oldukça etkili bir değerlendirme yöntemi
463 olabilir.

464 Dosya değerlendirmesi eğitim açısından başarılı ülkelerde özellikle yükseköğretimde
465 kullanılan bir uygulamadır. Öğretmen adaylarının üniversiteden mezun olabilmeleri için bu dosyaları
466 okula başladıkları ilk yıldan itibaren son güne kadar hazırlamaları gerekmektedir. Bu durum öğretmen
467 adaylarının kendilerini ne kadar geliştirdiklerini gösteren bir kanıt olarak görülmekte ve adayın
468 eksikliklerini de fark etmesini sağlamaktadır. Türkiye’de öğretmen eğitimi veren fakültelerde bu
469 uygulamanın yaygın olmadığı görülmektedir. Ancak bu tür bir uygulamanın, gelişimi objektif bir
470 şekilde yansıtan çağdaş bir değerlendirme yaklaşımı olduğunun farkına varılarak etkin bir şekilde
471 eğitim fakültelerinde kullanılması yararlı olabilecektir. MEB’in aday öğretmenlerin performans
472 değerlendirmesini kullanmada yararlanacağı kişisel ve mesleki gelişim dosyaları ise önemli bir
473 başlangıç noktası olarak görülebilir. Ancak yapılan bu çalışmaların dünyadaki uygulamalar göz önünde
474 bulundurulması geliştirilmesinin ve özellikle dosya değerlendirme ölçütlerinin belirlenmesi önemlidir.
475 Elbette aday öğretmenlerin çalışacakları şehri tanımaya yönelik, okudukları kitap ve izledikleri filmlerle
476 ilgili tüm çalışmalarına bu dosyalarda yer vermeleri önemli bir durumdur. Ancak bu uygulamanın
477 etkililiğine yönelik alanda ampirik çalışmaların yapılması gerektiğini ifade etmek mümkündür.

478 Kaynaklar

- 480 Abrami, P. ve Barrett, H. (2005). Directions for research and development on electronic portfolios.
481 *Canadian Journal of Learning and Technology* 31(3), 1–15.
- 482 Adamy, P. ve Milman, N. B. (2009). *Evaluating electronic portfolios in teacher education*.
483 Charlotte: Information Age Publishing.
- 484 Allan, C. ve Cleland, B. (2012). Embedding eportfolios in teacher education: Lessons from a multi-
485 year implementation. *Future Challenges, Sustainable Futures*, 197-201.
- 486 Antonek, J. L., McCormick, D. E. ve Donato, R. (1997). The student teacher portfolio as
487 autobiography: Developing a professional identity. *The Modern Language Journal*, 81(1), 15-27.
- 488 Attia, M. A. (2010). Student teachers' perceptions about the e-portfolio as a performance assessment
489 tool. *European Conference on Information Management and Evaluation*. Academic Conferences
490 International Limited.
- 491 Aydın, İ. (2013). *Öğretimde denetim: Durum saptama değerlendirme ve geliştirme (4. Baskı)*. Ankara: Pegem
492 Akademi.
- 493 Barrett, H. C. (2000). Create your own electronic portfolio. *Learning and Leading with Technology*, 27(7),
494 14-21.
- 495 Beck, R. J., Livne, N. L. ve Bear, S. L. (2005). Teachers' self-assessment of the effects of formative
496 and summative electronic portfolios on professional development. *European Journal of Teacher
497 Education*, 28(3), 221-244.
- 498 Benedict, A. E., Thomas, R. A., Kimerling, J. ve Leko, C. (2013). Trends in teacher evaluation: What
499 every special education teacher should know. *Teaching Exceptional Children*, 45(5), 60
- 500 Bird, T. (1990). The school teacher's portfolio: An essay on possibilities. Millman J. ve Darling-
501 Hammond, L. (Yay. Haz.), *The new handbook of teacher evaluation: Assessing elementary and secondary
502 teachers* içinde (ss. 241–256). Newbury Park, CA: Sage Publications.
- 503 Bull, K. S., Montgomery, D., Coombs, L., Sebastian, J. ve Fletcher, R. (1994). Portfolio assessment
504 in teacher evaluation: A comparison of the perspectives of general and special education
505 administrators and teachers. *Document Resume*, 160-169.
- 506 Butler, P. (2006). *A review of the literature on portfolios and electronic portfolios*. 16 Mart 2016 tarihinde
507 <http://www.citeulike.org/group/2518/article/1277760> adresinden erişildi.
- 508 Cáceres, M. J., Chamoso, J. M. ve Azcárate, P. (2010). Analysis of the revisions that pre-service
509 teachers of mathematics make of their own project included in their learning
510 portfolio. *Teaching and Teacher Education*, 26(5), 1186-1195.

- 511 Challis, D. (2005). Towards the mature ePortfolio: Some implications for higher education. *Canadian*
512 *Journal of Learning and Technology*, 31(3). 20 Nisan 2016 tarihinde
513 <http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/93/87> adresinden erişildi.
- 514 Chitpin, S. ve Simon, M. (2009). Even if no-one looked at it, it was important for my own
515 development: Pre-service teacher perceptions of professional portfolios. *Australian Journal of*
516 *Education*, 53(3), 277-293.
- 517 Danielson, C. ve McGreal, T. L. (2000). *Teacher evaluation to enhance professional practice*. Princeton:
518 ASCD.
- 519 Darling, L. F. (2001). Portfolio as practice: The narratives of emerging teachers. *Teaching and Teacher*
520 *Education*, 17(1), 107-121.
- 521 Darling-Hammond, L. ve Snyder, J. (2000). Authentic assessment of teaching in context. *Teaching and*
522 *Teacher Education*, 16(5), 523-545.
- 523 Davis, J. ve Osborne, T. A. (2003). *The language teacher's portfolio: A guide for professional development*.
524 Greenwood Publishing Group.
- 525 Deveci, H., Ersoy, A. F. ve Ersoy, A. (2006). Öğretmen eğitiminde portfolyo değerlendirmenin
526 kullanımına ilişkin sınıf öğretmeni adaylarının görüşleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim*
527 *Bilimleri*, 6(1), 161-199.
- 528 Dietz, M. (1995). Using portfolios as a framework for professional development. *Journal of Staff*
529 *Development*, 16, 40-43.
- 530 Doolittle, P. (1994). Teacher portfolio assessment. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 4(1). 01
531 Nisan 2016 tarihinde <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=4&n=1> adresinden erişildi.
- 532 Duffy, M. L., Jones, J. ve Thomas, S. W. (1999). Using portfolios to foster independent
533 thinking. *Intervention in School and Clinic*, 35(1), 34-37.
- 534 Fallon, M. A. ve Watts, E. (2001). Portfolio assessment and use: Navigating uncharted
535 territory. *Teacher Education and Special Education: The Journal of the Teacher Education Division of the*
536 *Council for Exceptional Children*, 24(1), 50-57.
- 537 Fontana, J. (1995). Portfolio assessment: Its beginnings in Vermont and Kentucky. *NASSP*
538 *Bulletin*, 79(573), 25-30.
- 539 Gelfer, J., O'Hara, K., Krasch, D. ve Nguyen, N. (2015). Teacher portfolios: an effective way to
540 assess teacher performance and enhance learning. *Early Child Development and Care*, 185(9),
541 1495-1503.
- 542 Gellman, E. S. (1993) The use of portfolios in assessing teacher competence: measurement issues.
543 *Action in Teacher Education*, 14(4), 39-44.
- 544 Graham, B. (1993). *New directions in portfolio assessment: Assessing the assessors*. 21 Nisan 2016 tarihinde
545 <http://eric.ed.gov/?id=ED355537> adresinden erişildi.
- 546 Granberg, C. (2010). E-portfolios in teacher education 2002-2009: the social construction of
547 discourse, design and dissemination. *European Journal of Teacher Education*, 33(3), 309-322.
- 548 Karakuş, M. (2010). Çağdaş denetim yaklaşımları. *Journal of Social Science*, 20(2), 18-200.
- 549 Külekçi, E. ve Bulut, L. (2010). Türkiye ve ABD'deki Öğretmen Yetiştirme Sistemlerinin
550 Karşılaştırılması. *International Conference on New Trends in Education and Their Implications*, 11-13.
- 551 Learning and Teaching Center (2010). *Evaluation of faculty teaching: methods of evaluation: teaching*
552 *portfolios*. 16 Mart 2016 tarihinde [https://www.udayton.edu/lte/_resources](https://www.udayton.edu/lte/_resources/writing/assessment_resources/Teaching_Portfolios.pdf)
553 [/writing/assessment_resources/Teaching_Portfolios.pdf](https://www.udayton.edu/lte/_resources/writing/assessment_resources/Teaching_Portfolios.pdf) adresinden erişildi.
- 554 Lengeling, M. M. (1996). *The use of portfolios for teacher evaluation*. 16 Mart 2016 tarihinde
555 <http://eric.ed.gov/?id=ED399819> adlı siteden erişildi.
- 556 Meyer, D. K. ve Tusin, L. F. (1999). Preservice teachers' perceptions of portfolios: Process versus
557 product. *Journal of Teacher Education*, 50(2), 131-139.
- 558 Moss, P. A., Schutz, A. M. ve Collins, K. M. (1998). An integrative approach to portfolio evaluation
559 for teacher licensure. *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 12(2), 139-161.

- 560 Mues, F. ve Sorcinelli, M. D. (2000). *Preparing a Teaching Portfolio*. 16 Mart 2016 tarihinde
561 http://oeruniversitas.com/images/e/ea/Teaching_portfolio.pdf adresinden erişildi.
- 562 Oakley, K. (1998). The performance assessment system: A portfolio assessment model for evaluating
563 beginning teachers. *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 11(4), 323-341.
- 564 Pearlman, M. (2008). The design architecture of NBPTS certification assessments. Ingvarson, L. ve
565 Hattie, J. (Yay. Haz.), *Assessing teachers for professional certification: The first decade of the national board
566 for professional teaching Standards* içinde (ss. 55-93). İngiltere: Emerald Group Publishing.
- 567 Pelletier, C. M. (1994). *Teacher portfolio: reflection in action: An alternative to traditional teacher evaluation, and
568 creating teacher portfolios*. The Dallin School Project.
- 569 Peterson, K. D. (2002). *Teacher evaluation: A comprehensive guide to new directions and practices*. California:
570 Corwin Press.
- 571 Reis, N. K. ve Villaume, S. K. (2002). The benefits, tensions, and visions of portfolios as a wide-scale
572 assessment for teacher education. *Action in Teacher Education*, 23(4), 10-17.
- 573 Resmi Gazete (2015). *Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği*. 25 Nisan
574 2017 tarihinde <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2015/04/20150417-4.htm>
575 adresinden erişildi.
- 576 Rodriguez-Farrar, H. B. (2006). *The Teaching portfolio: A handbook for faculty, teaching assistants and teaching
577 fellows*. 05 Nisan 2016 tarihinde
578 [https://www.brown.edu/about/administration/sheridancenter/sites/brown.edu/about/admini-
579 nistration/sheridan-center/files/uploads/TeachingPortfolio.pdf](https://www.brown.edu/about/administration/sheridancenter/sites/brown.edu/about/administration/sheridan-center/files/uploads/TeachingPortfolio.pdf) adlı siteden erişildi.
- 580 Seldin, P. ve Miller, J. E. (2009). *The academic portfolio: a practical guide to documenting teaching, research, and
581 service*. San Francisco: John Wiley & Sons.
- 582 Seldin, P., Miller, J. E. ve Seldin, C. A. (2010). *The teaching portfolio: A practical guide to improved performance
583 and promotion/tenure decisions*. San Francisco: John Wiley & Sons.
- 584 Shulman, L. (1988). A union of insufficiencies: Strategies for teacher assessment in a period of reform.
585 *Educational Leadership*, 46, 36-41.
- 586 Smith, K. ve Tillema, H. (2003). Clarifying different types of portfolio use. *Assessment & Evaluation in
587 Higher Education*, 28(6), 625-648.
- 588 Stefani, L., Mason, R. ve Pegler, C. (2007). *The educational potential of e-portfolios: Supporting personal
589 development and reflective learning*. Londra: Routledge.
- 590 Sullivan, S. ve Glanz, J. (2000). Alternative approaches to supervision: cases from the field. *The Journal
591 of Curriculum and Supervision*, 15(3), 212-235.
- 592 Terry, G. L. ve Eade, G. E. (1983). *The portfolio process: new roles for meeting challenges in professional
593 development*. 25 Nisan 2016 tarihinde <http://eric.ed.gov/?id=ED229342> adresinden erişildi.
- 594 Tigelaar, D. E., Dolmans, D. H., De Grave, W. S., Wolfhagen, I. H. ve Van Der Vleuten, C. P. (2006).
595 Participants' opinions on the usefulness of a teaching portfolio. *Medical Education*, 40(4), 371-
596 378.
- 597 Tucker, P. D., Stronge, J. H., Gareis, C. R. ve Beers, C. S. (2003). The efficacy of portfolios for teacher
598 evaluation and professional development: Do they make a difference?. *Educational
599 Administration Quarterly*, 39(5), 572-602.
- 600 Urhan, İ. (2013). *Türkçe öğretmeni adaylarının yansıtıcı düşünme ile öğretmen öz yeterlik algısı arasındaki
601 ilişkisinin incelenmesi (Niğde üniversitesi örneği)*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Niğde
602 Üniversitesi, Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı, Türkçe Eğitimi Bilim Dalı.
- 603 Wade, R. C. ve Yarbrough, D. B. (1996). Portfolios: A tool for reflective thinking in teacher
604 education?. *Teaching and Teacher Education*, 12(1), 63-79.
- 605 Wade, A., Abrami, P. ve Sclater, J. (2005). An electronic portfolio to support learning. *Canadian Journal
606 of Learning and Technology*, 31(3).
- 607 Wolf, K., Linchtensein, G. ve Stevenson, C. (1997). *Portfolios in teacher evaluation*. 21 Nisan 2016
608 tarihinde <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED409378.pdf> adresinden erişildi.

- 609 Wolf, K. ve Dietz, M. (1998). Teaching portfolios: Purposes and possibilities. *Teacher Education*
610 *Quarterly*, 9-22.
- 611 Wolf, K. (2006). Portfolios in teacher evaluation. In Stronge, J. H. (Ed.) *Evaluating teaching: A guide to*
612 *current thinking and best practice (2. Basket)* (ss. 168-184). California: Corwin Press.
- 613 Xu, J. (2003). Promoting School-Centered Professional Development through Teaching Portfolios
614 A Case Study. *Journal of Teacher Education*, 54(4), 347-361.
- 615 Yorulmaz, M. (2006). *İlköğretim kademesinde görev yapan sınıf öğretmenlerinin yansıtıcı düşünmeye ilişkin görüş*
616 *ve uygulamalarının değerlendirilmesi: Diyarbakır ili örneği*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Fırat
617 Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- 618 Zeichner, K. ve Wray, S. (2001). The teaching portfolio in US teacher education programs: What we
619 know and what we need to know. *Teaching and teacher education*, 17(5), 613-621.
- 620

621 **Extended English Abstract**

622 **Introduction**

623 It is possible to state that inspection activities take an important place in education and
624 training. Over time, it is seen that the point of view of checking and finding mistakes of the classical
625 inspection understanding has been replaced by the applications of the modern inspection
626 understanding directed at guidance and development. The evaluation of the teacher's performance
627 has always been a subject to put emphasis on with regards to inspection; because evaluation of the
628 teacher's performance is associated with the quality of teaching. Indeed, it can be stated that the
629 increase in performance of the teacher will positively affect the student performance. For this reason,
630 it is necessary to use effective methods in evaluation of teachers' performances.

631 Recently, there has been a curiosity among educators regarding how teachers can evaluate
632 their own learning, teaching understandings and skills more effectively. As a result of this curiosity, a
633 new paradigm based on constructivism in inspection came up. According to this, portfolio is
634 expressed as a method that the teacher can use as self-evaluation and can be used to evaluate his/her
635 performance. In this study, the teacher portfolio evaluation approach, which is expressed as a tool
636 for evaluating the performances of the teachers, is examined.

637 **Areas of Usage and Purpose of Portfolios**

638 Portfolios are used in many areas (education, medicine, nursing, arts, management etc.); yet
639 the most salient one in these areas is the educational area. According to this, portfolio is most
640 frequently used in the field of teacher education (Butler, 2006). Portfolios are particularly used in pre-
641 service teacher training programs to measure the level of readiness of candidate teachers (Aydin,
642 2013; Cáceres, Chamoso, Azcárate, 2010; Doolittle, 1994; Meyer and Tusin, 1999; Zeichner and
643 Wray, 2001). As a matter of fact, it is thought that portfolio is most effective for teachers who are
644 new to the profession or who are in their pre-service period (Beck, Livne, Bear, 2005). As opposed
645 to this, some authors (Adamy and Milman, 2009; Allan and Cleland, 2012; Attia, 2010; Davis and
646 Osborne, 2003; Terry and Eade, 1983) criticize the usage of teacher portfolios only in the service,
647 and point out that teachers in practice should also prepare portfolios. Indeed, because of its structure
648 which enhances the reflective thinking and professional learning, Xu (2003) considers the use of
649 portfolios starting from pre-service to every stage of teaching to be important for individual's
650 development in the field of teaching.

651 **Conclusion**

652 Portfolios have different areas of usage and purposes. Therefore, it is necessary to prepare
653 portfolios according to the purpose of the people. The portfolios that teachers thought were an
654
655

656 effective way to apply for work; they need to see it as a means of continuous improvement, not just
657 as a way of recruiting.

658 The benefits and limitations of the portfolios must be well defined before using this
659 evaluation approach. As a matter of fact, in addition to many benefits of portfolio evaluation, there
660 are limitations that need to be carefully assessed. The use of portfolios to assess teacher performance
661 may not be a response to all questions. However, if more work is done to ensure the validity and
662 reliability of portfolio evaluation, it may be a very effective evaluation method for evaluating
663 performance.

664 Portfolio is a practice that is especially used in higher education in successful countries in
665 terms of education. In order to be able to graduate from college, teacher candidates are required to
666 prepare these portfolios from the first year they start studying until the last day. This situation is seen
667 as a proof for the teacher candidates to show them how they developed themselves, and allows the
668 candidates to notice their shortcomings. It is seen that this practice is not common in faculties that
669 provide teacher education in Turkey. However, it would be beneficial to use such a practice effectively
670 in faculties of education, recognizing that this is a modern evaluation approach that objectively
671 reflects development. The personal and professional development portfolios which MONE will
672 benefit from in using the performance evaluation of candidate teachers can be seen as an important
673 starting point. However, it is important to develop these studies by taking the practices in the world
674 into consideration and especially to determine the criteria for portfolio evaluation. Of course, it is
675 important for the candidate teachers to include in their portfolios all the work they have conducted
676 related to familiarizing the city where they will work, the books they read and the films they watched.
677 However, it is possible to state that empirical studies on the effectiveness of this practice should be
678 made in the field.

679

680

681

682

683

684

685

686

687

688

689

Performans değerlendirmesinde aędař bir yaklaşım: Öğretmen dosya değerlendirmesi

ORIGINALITY REPORT

3%

SIMILARITY INDEX

PRIMARY SOURCES

1	www.j-humansciences.com Internet	110 words — 2%
2	docplayer.biz.tr Internet	14 words — < 1%
3	www.yarbis.yildiz.edu.tr Internet	12 words — < 1%
4	www.kamuajans.com Internet	9 words — < 1%
5	www.coursehero.com Internet	9 words — < 1%
6	arno.unimaas.nl Internet	8 words — < 1%
7	thedigitalclassroom.com Internet	8 words — < 1%
8	eprints.nottingham.ac.uk Internet	8 words — < 1%
9	polen.itu.edu.tr Internet	8 words — < 1%
10	dergipark.ulakbim.gov.tr Internet	8 words — < 1%

EXCLUDE QUOTES OFF
EXCLUDE BIBLIOGRAPHY ON

EXCLUDE MATCHES OFF