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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Baslik ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Başlık, yapıtta hangi düşün, hangi eylem alanından söz edildiğini, ne tür bir katkıda bulunulduğu, ne tür bir tez ileri sürüldüğünü anlatmalıdır.” (Barzun ve Graff, 2008, 285).*  seklinde belirtilmistir. | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  Basligimizda, hakem elestirisine konu olan uc hususa da dogrudan ya da dolayli olarak deginilmektedir.   1. Dusun/eylem alani, “governance of non-profit sports organizations” ifadesiyle 2. Katki, “exploring the emotional intelligence” ve “a voluntary vs. non-voluntary comparison” ifadeleriyle belirtilmistir. 3. Arastirmamiz, herhangi bir hipotez test etmemekte ya da tez ileri surmemektedir. Bu durum “Exploring” ifadesiyle de belirtilmektedir.   Makale basligi yazarlarin, calismalarinin hangi hususunu one cikarma/ifade etme istekleriyle yakindan ilgilidir. Dolayisiyla baslik icin tek bir format bulunmamaktadir. Kimi calismalarin basliklari metodoloji (e.g., Solomon four-group), kimi katilimci, kimi cografya, kimi sonuc/bulgu, kimi de bunlardan birkacini birlikte yansitan tercihler benimseyebilir. Yazarlarin kendi alanlari genelindeki yazin geregi calismalarini bu tur taclandirma girisimi olagandir. Ingilizce makale basliklarini inceleyen yakin tarihli calismalar bu cikarimi desteklemektedir. Ornegin, Krajnovic ve Omrcen (2012) yukarida orneklenen turden 6; Hartley (2012), 13 farkli baslik tipi tespit eder. Basligimiz, bilimsel makalelerde baslik uzerine cok daha yakin tarihli bir calisma olan Aleixandre-Benavent, Montalt-Resurreccio ve Valderrama-Zurian (2014)’un belirttigi 8 sorun teskil edici unsurdan hicbirini barindirmamaktadir. |  | 1 | On the abstract of the submitted manuscript, the following comment was made:  *“It should be added conclusion and discussion”* | We thank the reviewer for their valuable criticism.  This comment is in parallel to the note made by the other reviewer (See the comment #8 of the other reviewer).  We therefore made an amendment to our abstract. We included the following sentence that reflects our suggestion:  “**These results suggest that sports-governing non-profit organizations can benefit from some EI training for the development of their leaders, including those younger and with limited sporting experience.**”  Since the closing sentence of the abstract indicates the context within which we discuss our findings and their implications, we did not see a need to prolong discussion in abstract; but rather prefer to keep it in text. |
| 2 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Özet bölümünde p değerleri verilmemelidir.”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Gerekli degisiklik yapilmistir. Ozetin ucuncu ve dorduncu cumlelerinde gecen p degerleri kaldirilarak, bunlarin yerine yalnizca ucuncu cumleye “**significantly**” kelimesi eklenmistir. |  | 2 | On the Introduction section of the submitted manuscript, the following comment was made:  *“It should be shorten. It is only used special information, research problem, subject, importance”* | We thank the reviewer for their valuable criticism.  With all due respect, the authors preferred to make no amendments.  **Justification:**  Our Introduction is precisely 1,005 words in length. We are aware that this is about twice as long as a random article published in this particular journal. However, the topic we address, which is overlooked in the relevant literature (as mentioned in the opener of the abstract, and in Introduction), eventually requires a relatively lengthy context/setting for the study. Our context requires a convincing/robust presentation of EI within NSO context through an HR link (because there has been limited EI research in NSO settings).  This, we do, in the first two paragraphs. The concluding sentences of our first two paragraphs in the Introduction highlights our –this very– effort in wrap-up articulations.  In the following two paragraphs (i.e., para. 3 and para 4), we justify our attempt based on the gap we state in literature, indicate possible implications (in para. 3), state our objective and back our aim by calls from literature (in para. 4).  The last paragraph provides a structural outline, which is a common practice in international publications in our field. |
| 3 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Hangi regresyon analizi?”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  Iki gerekcemiz bulunmaktadir.   1. Ozet, amaci itibariyle calismanin konusu, amaci, tasarimi, bulgu ve cikarimlari hakkinda oz bilgi gerektirdiginden, regresyon analizinin detaylari, hem dolayli hem de dogrudan (Table 3’un basliginda), metin icerisinde ilgili yerlerde aktarilmistir   (**Ayrica bkz. Reviewer A’nin 14 no.lu gorusune verilen yanitimiz**).   1. Ozette regresyon ifadesinin gectigi dorduncu cumlede, bu analize dahil edilen 3 degisken belirtilmektedir. Bu berlitme, kullanilan analizin coklu regresyon kullanildigina dolayli olarak isaret etmektedir. |  | 3 | On the section entitled “The Governance of Sports in Study Location: An Overview”, the following comment was made:  *“This section should be removed. If necessary it should be added to introduction”* | We thank the reviewer for their valuable criticism here.  With all due respect, the authors preferred to make no amendments.  **Justification:**  Our justification for this twofold comment is similarly partitioned in two:   1. We kindly express our disagreement with the comment on removing this section. This is the crucial and indispensable part of our text, where we present our study area within the Turkish context to the international audience/reader, who are likely to have little or no information on the Turkish system of sport governance. 2. We find the suggestion for moving this half-page long text into the Introduction section of our report interesting because the reviewer had made an earlier comment on the lengthiness of our Intro (cf. above comment #2).   Introduction, by its nature, is for setting the context, providing a review of relevant key literature for assuring readers on the importance of the selected area, determining the gap in literature, justifying and stating the study aim/s and possible implications. Such specific information on our study location would deviate our scope in Introduction, if not unnecessarily elongating it. Accordingly, we wish to express our belief that providing this local/specific information in the main body of the text is a more appropriate practice of text organisation. |
| 4 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Araştırmanın evren ve örneklemini kimler oluşturdu?”* | Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  **Bu bilgi zaten ozetin ikinci ve ucuncu cumlelerinde verilmistir.**  Calismamizda “census-survey” yapilmistir; orneklem (yani, sample survey) yapilmamistir (Bkz. ucuncu cumle).  Evreni olusturan spor yoneticilerinin kimler oldugu acik ve net olarak ikinci cumle icindeki parantezlerde belirtilmistir. |  | 4 | For the “Methodology” section, the following comment was made:  *“What is the sampling method and technique, research model. It should be added”* | With all due respect, the authors did not make any amendments regarding this comment.  **Justification:**  (This is a similar comment by the other reviewer’s #4; thus, please also see our response to the other reviewer).  In our study, we did not do a sampling survey, but a census-survey. Therefore, no sampling method was used (because we collected data from the population as defined in our study). This information is mentioned in our Abstract and Methodology.  We assume the reviewer’s comment had meant “method” rather than “model.” Because we do not claim anywhere in our manuscript that we are testing a model. Indeed, in an overlooked area, this is not a common research practice. Ours is an exploration, and we used the survey method (by employing questionnaires), which we mentioned multiple times in the text. |
| 5 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Katılımcı sayısı kaç kişidir?”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  Bu konudaki hakem goruslerini yerinde gormekle beraber, pazarlama odakli dusuncemize sadik kalip degisiklik yapmamayi yazarlar olarak iki nedenden oturu uygun gormekteyiz.   1. Zaten “small census-survey” ifadesiyle anakutleye erisim girisimimi ozette belirtilmektedir (ki, evren ile yapilan calismalar konumuz itibariyle ilgili yazinda enderdir; ozetin ilk cumlesinde de vurgulandigi uzere). Ozette, makale okumayi/indirmeyi tesvik edici benzer uygulamalarin sosyal bilimler alaninda “large sample” ya da “nation-wide survey” gibi ifadelerle uygulanagelmekte oldugunu (yani absurd olmadigini) gozlemlemek mumkundur. 2. Makalemizin ilgili bolumunde her iki spor yoneticisi turunden kacar kisinin katilim sagladigina iliskin ayrintili bilgi zaten belirtilmistir. |  | 5 | For the “Instrument and Procedures” section, the following comment was made:  *“What is the validity and reliability analyzes of the scales used in the research done? Do you have Turkish adaptation? If so, please state. Otherwise you have to adapt the scales”* | With all due respect, the authors did not make any amendments regarding this comment.  **Justification:**  (This is a similar comment by the other reviewer’s #12; thus, please also see our response to the other reviewer).  **All the information criticised by the reviewer as missing in the text are actually mentioned explicitly in the manuscript.**  On the validity of the scale, we clearly state that it was found “**conceptually fit**” after an expert scholar’s examination (in line #208 on p. 5). We also state **“…negotiated final translation underwent a local testing… Feedback assured appropriate wording in target language”**, which refers to our validity checks.  On the reliability of the scale, we mention in text the test and re-test reliability results in the last paragraph under the “Pilot Study” section, in lines 237-242. |
| 6 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Bu karşılaştırma yapılırken hangi orginizasyon/lar dikkate alındı ve bu organizasyonlar nerede gerçekleştirildi?”* | Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  **Bu bilgi zaten ozetin ikinci cumlesinde acik ve net olarak verilmistir.** |  |  |  |  |
| 7 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Emotional Intelligence nasıl ölçüldü?”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  EI’nin nasil olculdugune dair bilgi, gerekli tum ayrintilariyla, metin icerisinde ayri bir bolum olarak verilmistir. Ozet, amaci itibariyle calismanin konusu, amaci, tasarimi, bulgu ve cikarimlari hakkinda oz bilgi aktarimini gerektirdiginden, makalemizin bu bolumunde veri toplama araciyla ilgili teknik bilgi vermemeyi tercih etmekteyiz (kaldi ki, ozette gecen “survey” ibaresi, metodolojinin tabiati itibariyle nasil veri toplandigina dolayli bir vurgu yapmaktadir). Bu sekildeki tercihlere, alanimizdaki ve bizim de calismamizda atif yaptigimizi cok sayidaki makalede rastlamak mumkundur.  Makale baslik ve ozetlerinde, ozellikle EI veri toplama aracinin belirtildigi durumlar (ornegin, MSCEIT, EIT, SREIS, vb.) ekseriye ya soz konusu veri toplama aracinin test edilmesi ile ya da yeni bir arac gelistirme girisimi ilgili calismalardadir. Bizim calismamiz, gerek metin icerisinde cesitli yerlerde ve gerekse baslikta belirtildigi uzere, bu tur amaclar gutmemektedir. |  |  |  |  |
| 7 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Veri nasil ve nereden toplandi?”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  Ozet, amaci itibariyle calismanin konusu, amaci, tasarimi, bulgu ve cikarimlari hakkinda oz bilgi sunmasi itibariyle, calismanin metodolojik detaylari metin icerisinde ilgili bolumlerde verilmistir.  Ozette gecen, “survey” ibaresi, metodolojik tanimin ve uygulamasi geregi, verilerin nasil toplandigina zaten isaret etmektedir.  Verilerimizi Turkiye’deki spor federasyonu baskanlari ve spor il genel mudurlerinden topladigimiz da, ozetin ikinci cumlesinde acikca belirtilmektedir. |  |  |  |  |
| 8 | Ozet ile ilgili olarak duzeltme onerisi:  *“Bunlara ek olarak analiz sonuçlarından ziyade çalışmanızın sonuç ve önerileri nelerdir?”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Bu degisiklik onerisi, diger hakem tarafindan da belirtilmistir (Bkz. diger hakemin 1 no.lu notu).  Gerekli degisiklik yapilarak ozete asagidaki cumle eklenmistir:  “**These results suggest that sports-governing non-profit organizations can benefit from some EI training for the development of their leaders, including those younger and with limited sporting experience.**” |  |  |  |  |
| 9 | “EI in Sports Settings” baslikli bolumdeki metinde, 101 ve 102 no.lu satirlada gecen atiflar ile ilgili olarak iki kez tekrarlanan duzeltme onerisi”  *“Aynı yazarın aynı yıla ait çalışmaları a ve b şeklinde kodlanmalıdır”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  Gosterimlerin dogrulugundan ve uluslararasi akademik ve bu dergi yazim kurallarina uygunlugundan eminiz.  Soz konusu ‘a ve b’ kodlama onerisi su iki atfimiza iliskindir:   1. (Lane, Thelwell *et al*., 2009) 2. (Lane *et al*., 2009)   Onerilen ‘a ve b’ seklindeki kodlama, hakem elestirisinde de belirtildigi uzere ayni yazarin ayni yila ait calismalari icindir. **Ancak bu iki atfimiz, ayni iki yazar grubuna ait degildir**. Bunlar, farkli sayidaki ayni olmayan yazar gruplaridir (ilki 4, ikincisi 3 yazar). Dolayisiyla, ‘a ve b’ seklinde belirtilmeleri dogru degildir. Bu atiflarin yazarlari, yukaridaki sirayla:   1. Lane, Thelwell, Lowther and Devonport (2009) 2. Lane, Thelwell and Devonport (2009)’tur.   Latince “et al.” kisaltmasinin “ve diger**ler**i” (yani, belirtilenden baska en az iki isim daha) anlami tasimasindan VE her iki yayinda da ilk iki yazarin ayni olmasindan dolayi biz de, uluslararasi akademik yazim kurallarina uygun olarak, bunlardan:   1. 3 yazarli olanini, Lane *et al*. (2009) – yani, Lane’den baska en az iki yazar daha oldugunu 2. 4 yazarli olanini da, Lane, Thelwell *et al*. (2009) – yani, Lane ve Thelwell’den baska en az iki yazar daha oldugunu   belirtmek uzere bu iki atfimizi dikkatli okuyucularin ayristirilabilecegi sekilde belirttik.  Hakem onerisi dogrultusunda, yukaridaki iki farkli yazar grubuna ait bu iki eserin Lane et al. (2009a) ve Lane et al. (2009b) seklinde gosteriminin, atiflarin metin icerisinde ilk gectigi ve uzun olarak verildigi yerlerde de yanlislik yaratacagi itibariyle uygulanmasi bilimsel yazim/atif etigine uygun degildir. |  |  |  |  |
| 10 | “The Conceptions and Measurement of EI” baslikli bolumdeki metinde, ilk paragrafin s.4’teki 131 no.lu satirinda gecen “(p. 280)” sayfa numarasi ile ilgili olarak duzeltme onerisi”  *“Hangi kaynak?”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  Gosterimin dogrulugundan ve uluslararasi akademik ve dergi yazim kurallarina uygunlugundan eminiz.  Ilgili metin sudur:  “They first developed the Multifactor Emotional Intelligence Scale (MEIS), a 402-item device composed of four branches that assesses one’s ability in perceiving *[s.130’un sonu]*, utilizing, understanding, and managing emotions (Mayer *et al.*, 1999, pp. 273-278). Because the MEIS was based on IQ tests, responses to its items were either correct or incorrect. To determine a correct answer, scores in each branch were attuned to social norms through a triangulation that involves a between-groups comparison of consensus scores, expert identification, and target’s assessment (p. 280).”  Ard arda uc cumleden olusan bu metin, aktardigi konu ve anlamsal butunluk itibariyle de anlasilacagi uzere, ayni kaynaktan bilgi sunmaktadir. Bu kaynak, ilk cumle sonunda verilmistir. Ilk cumle sonunda, bu cumlede aktarilan bilginin belirtilen kaynagin 273-278 numarali sayfalarindan bir ozet aktarim oldugu acikca belirtilmistir. Devamindaki ikinci ve ucuncu cumlelerde de ayni olcum aracindan (yani MEIS’ten) basedildigi aciktir. Bu bilgiler de, ayni kaynagin 280 numarali sayfasindan derlenmistir. Ayni kaynagi her cumlede tekrar ederek okumayi zorlastirmaktansa, birbirini takip eden bu gibi sirali cumlelerde sadece degisen sayfa numarasinin belirtilmesi akademik yazimda yaygin ve dogru bir uygulamadir. Icerik bakimindan da hepsi MEIS olcegi hakkinda bilgi veren bu cumlelerin ayni kaynaktan oldugu kanimizca aciktir. Kaldi ki, diger hakem bu konuda herhangi bir yorum yapmamistir. |  |  |  |  |
| 11 | “Constructs Used to Measure EI in Sport Sciences” baslikli bolumdeki metinde, 162 ve 163 no.lu satirlarda gecen atiflar ile ilgili olarak duzeltme onerisi”  *“Aynı yazarın aynı yıla ait çalışmaları a ve b şeklinde kodlanmalıdır”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  Gosterimlerin dogrulugundan ve uluslararasi akademik ve dergi yazim kurallarina uygunlugundan eminiz.  Soz konusu ‘a ve b’ kodlama onerisi, farkli iki yazar grubunun ayni tarihli yayinina olan su iki atfimiza iliskindir:   1. (Laborde, Dosseville *et al*., 2014) 2. (Laborde, Lautenbach *et al*., 2014)   Ayrintili gerekcemiz icin, lutfen bkz. 9 numarali benzer goruse verdigimiz yukaridaki yanit. |  |  |  |  |
| 12 | “Instrument and Procedures” baslikli bolum ile ilgili olarak duzeltme onerisi”  *“Türkçeye çevirilen SREIS ölçeğinin geçerlik ve güvenirlik çalışmasının yapılıp yapılmadığına dair bir bilgi bulunmamaktadır. Yapıldı ise kaç boyuttan oluştuğu, hangi soruların hangi boyutta kullanıldığı ve güvenirlik katsayılarına ilişkin bilgiler verilmelidir”* | Herhangi bir degisiklik yapilmamistir.  **Gerekce:**  **Bu bilgi zaten metin icerisinde “Pilot Study” baslikli bolumun son paragrafinda (237-242 numarali satirlar) acik ve net olarak verilmistir.**  SREIS olcegi tek boyutludur, yani “compact”tir. Olcegin “compact” oldugu, bu yuzden pratikligi ve spor alanindaki uygulamalarda yaygin olarak kullanildigi, “Constructs Used to Measure EI in Sport Sciences” baslikli bolumde acikca belirtilmektedir. Bu olcegi aldigimiz ozgun calismaya metin icerisinde birden fazla yerde atif yapilmaktadir. Test ve re-test olcumlerinde elde ettigimiz guvenilirlik analizi sonuclari, “Pilot Study” baslikli bolumun son paragrafinda 237-242 numarali satirlarda belirtilmektedir. |  |  |  |  |
| 13 | Metnin 6 numarali sayfasinda 223’uncu satirdaki “(see Appendix A1)”, ayni sayfanin 258’inci satirindaki “(see Appendix B)” gonderimlerine iliskin duzeltme onerisi:  *“Ek dosyalar bulunmamaktadır.”* | Degerli gorusleri icin tesekkur ederiz. Bu degisiklik onerisiyle, Appendix bilgilerinin, dergi web sayfasina makalemiz yuklenirken unutuldugu farkedilmis, gerekli bilgiler duzenlenen metinde en sona eklenmistir.  **Ayrica,** degerlendirme sirasinda gozden kactigini dusundugumuz metnin 7’inci sayfadaki Table 3’ten hemen onceki 289’uncu satirdaki “(see Appendix A2)” gondermemizde de benzer sorun oldugunu farketderek, bu bilgiyi de yeniden derledigimiz makalemizin sonuna ekledik. |  |  |  |  |
| 14 | “Participants and Data Analysis” baslikli bolum ile ilgili olarak duzeltme onerisi”  *“Hangi regresyon analizi yöntemi uygulanmıştır? Belirtildiği üzere çalışmada çoklu doğrusal regresyon analizi uygulandığı anlaşılmış olup uygulanan bu yöntem regresyon modelinde kullanılan değişkenler için doğru istatistiksel analiz yöntemini belirtmemektedir. Cinsiyet değişkeni nasıl regresyon modeline dahil edilmiştir? Doğrusal regresyon modeline kategorik bir değişkenin dahil edilmesi doğru değildir. Cinsiyet değişkeni hem kategorik bir değişken olup hemde pilot çalışmada katılımcıların hepsinin erkek olduğu belirtilmiştir. Daha sonra yapılan çalışmada kaç erkek kaç bayan bulunmakatdır?”* | Kendi icerisinde de celiskili olan ve gercegi yansitmayan bu duzeltme onerisini saygiyla karsilamamiza karsin, herhangi bir duzeltme geregi gormemekteyiz.  **Gerekce:**   1. Hakem degerlendirmesinin ilk iki cumlesi birbiriyle tezattir. Ilk cumlede hangi regresyon yonteminin kullanildigina dair metinde bilgi belirtilmedigi ima edilirken (Bkz. ayni hakemin 3 no.lu benzer yorumu) hemen akabindeki cumlede “Belirtildigi uzere calismada coklu regresyon analizi uygulanmis olup…” denilmektedir. Hakem gorusunun belirtildigi bu cumlede de yazdigi uzere (ve onceki benzer yoruma da verdigimiz cavabimizda da acikladigimiz uzere), ozette ve “Participants and Data Analysis” baslikli bolumun son cumlesinde bu analize dahil edilen uc degisken belirtilmektedir. Bu ifademiz, coklu regresyon kullanildigina dolayli olarak isaret etmektedir. Ayrica, Table 3’un basligi da dogrudan “Multiple Regression…” ifadesini barindirmaktadir. 2. Hakem gorusunde iddia edildigi gibi Cinsiyet regresyon analizine dahil edilmemistir. Bu yorum karsisinda saskinligimizi saygi ve etik cervesinde kibarca belirtmeyi yerinde goruyoruz. Iddianin aksine, ayni sayfada (sayfa 6) biraz yukarida 234’uncu ve 235’inci satirlarda regresyon analizi ile ilgili olarak acikca cinsiyetin dahil edilmedigini su sekilde belirtmekteyiz:   **“…(i.e., age and experience; we excluded gender due to the likelihood of male dominance).”**  Ek olarak, metnin ozet ve bu bolumu ile birlikte diger bazi yerlerinde (or: Table 3’te) regresyon analizine dahil edilen degiskenler acik ve net olarak belirtilmektedir. Bunlarin hicbirinde cinsiyet yoktur.  Son olarak, yine hakem gorusunde iddia edildigi uzere, analiz yontemimiz hatali ya da eksik degildir.Kategorik veriler, ya “dummy variable” yontemiyle ya da “split” yontemiyle (SPSS’de) regresyon analizine dahil edilebilir (Bkz. Field, 2013’un ve Sheskin, 2011’in, ya da herhangi bir ‘statistics’ kitabinin regression baslikli bolumu). Table 3’te bu durum, cinsiyet gibi kategorik olan “Position” degiskeni icin (Federation presidents ile Provincial directors) “split” yontemiyle uygulanmistir. Bu uygulama sayfa 7’de 284’uncu satirda gerekcesiyle belirtilmistir (yontemin SPSS uygulamasi icin, bkz. Field, 2013).  Ancak, kadin spor yoneticilerinin azinlikta oldugu calisma evrenimizde cinsiyete yonelik grupsal karsilastirmanin istatistiksel acidan anlamli (significant) ve saglikli olmayacagindan dolayi bu degisken, belirtildigi uzere, regresyon analizine dahil edilmemistir.   1. Hakem yorumunun aksine, Pilot Study ardindanki (ikinci) calismada kac erkek ve kac kadin spor yoneticisi olduguna iliskin bilgi acik ve net olarak sayfa 6’daki 248 no.lu satirda su sekilde belirtilmektedir:   **“Only two participating leaders (2%) were women, both were sport federation presidents.”**  Dikotomik (iki gruplu) cinsiyet degiskeni icin yalnizca bir gruba ait istatistigin rapor edilmesi yabanci (or.: Ingilizce) yayinlarda uygun, yaygin ve dogru bir yazim uygulamasidir. Turkce yazilan yayinlarda cinsiyet icin bu tur istatistik belirtme yontemi norm olmayabilir (or.: ondalikli sayilarda Turkce makalelerde virgulle, Ingilizce makalerde noktayla ayrim gibi). Makalemiz Ingilizce dilinde yazildigindan, tek grup istatistik rapor edilmesi, bu dildeki kullanim genelinde normdur. |  |  |  |  |
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