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**Giriş**

Kim olduğumuz hakkında sahip olduğumuz inançların tümüne **benlik** kavramı denir. Kişinin “ben” veya “benim olarak ifade ettiği, farkında olduğu, yani algılayabildiği tarafı veya parçası benlik olarak nitelendirilebilir. Başlangıçtaki benlik-kavramı *sözel ifade öncesinde bile*, büyük ölçüde benlik-yaşantılarından oluşmaktadır. Bu benlik yaşantıları da bireyin “ben”, “benim” veya “kendim” olarak ayırt ettiği fenomenolojik alandaki olaylardan oluşur  (Yıldız, 2006).  Kendimizi çevrede hareket eden bir aktör olarak değil, kendimizin ve başkalarının dikkatinin bir nesnesi olarak düşünmeye başladığımızda ***benlik farkındalığı*** oluşur. Çocuğun kendine ilişkin ilk imgesi genellikle onun kendi vücudu ile ilgilidir. Bebekliğin ilk aylarında çocuk, kendisinin çevresindeki diğer insan ve eşyalardan ayrı bir varlık olduğunu öğrenir. Çocuk olgunlaştıkça bu durum daha net ve daha doğru olur (Kuzgun,2002,99). Ben algısı, insanların kendilerini fiziksel görünüm, entelektüel edim, atletik beceri ya da ahlak gibi ölçütlerde standartlarla karşılaştırmasına ve bu standartları yakalamaya çalışmasına neden olur. Ötekinin algılanması olmadan kişi ben olduğunun farkına varamaz. Ben ve öteki algısı karşılıklı olarak birbirlerinin ufkunu işgal ederler. Aralarındaki ilişki, her iki tarafı da karşılıklı olarak var kılan, diyalektik bir ilişkidir. Farklı olarak algıladığımız, kendimiz gibi olmadığına hükmettiğimiz her şeyi ve herkesi  kategorilere ayırırız. Bu kategorizasyon esnasında “ben” oluşturulurken onun karşısındaki “öteki” kavramı da inşa edilir. İnsanlar, karmaşayla başa çıkabilmek için insanları, dil, din, cinsiyet ya da bedensel farklılıkları gibi bir çok kategorilere ayırır. Bu ilişki onları toplumsal kılar (2010, BÖİB).

Hamlin, Wynn, Bloom ve diğer bazı psikologlar, biz ve diğerleri (onlar) algısının doğuştan getirilmiş benliğimizin ayrılmaz bir parçası olarak görülmektedir. Yale üniversitesinden Paul Bloom ve bir grup araştırmacı, yaptıkları bir dizi deneyin ilk aşamasında, 9-10 aylık bebeklere kapalı bir kutuyu açmaya çalışan kuklaya yardımcı olan ve engelleyici davranışta bulunan kuklalar izlettirmişlerdir. Çocukların önüne bu kuklalar getirildiğinde; diğerine kutu açmakta yardım eden “iyi kuklaları” ödüllendirdikleri kutuyu açmasına engel olan “kötü kuklaları” cezalandırdıklarını (örneğin kafalarına vurdukları) gözlemlemişlerdir. Bu araştırmanın sonucuna göre araştırmacılar iyi davranışın doğuştan getirdiği sonucuna ulaşmışlardır.

 Deneyin sonraki aşaması bebeklerin kraker ya da kahvaltılık gevreklerden hangisini yemeği tercih ettiklerini sorulmasıyla devam etmiştir. Bu teklifin yapılma amacı bebeklerin önyargılarının nasıl oluştuğunu belirlemektir. Sonrasında bebeklere birbirinin aynısı iki kukla gösteriliyor ve bu iki kukladan birine kraker diğerine kahvaltılık gevrek sunuluyor. Bu kuklalardan hangisi bebekle aynı tercihi yapmışsa bebek ona karşı daha olumlu tutum sergilemiş, kendisiyle aynı tercihi yapmayanların ise kötü muamele görmesini onaylamıştır. Bu araştırmaya katılan bebeklerin % 87’sinde sonuçlar aynı yönde olmuştur. Bu araştırma sonuçlarına göre, henüz bir öğrenme süreci yaşamamış bebeklerde bile empatinin ve iyiyi kötüye tercih eden bir sezginin, adalet duygusunun bulunduğunu ve önyargılarını doğuştan getirdiklerini göstermektedir. Bu çalışmanın sonuçlarından en etkili olanı ise kuklalar daha önce iyi davranışta bulunmuş olsalar bile bebekle aynı tercihi yapmamışsa bebek tarafından kötü davranışlara maruz bırakılmasıdır. Yani doğuştan iyi özelliklerimiz olmasına rağmen yakın ilişki kurmak ve bu kişilere olumlu davranışlarımızın ilk belirleyicisinin bireye benzer olması, benzer tercihler yapması temeline dayandığıdır (Bloom, 2013, Wynn, 2007).

 Bu doğuştancı görüşlerin tersine bazı araştırmacılar, içinde yaşadığımız toplumun bize öğütlediği yargıların, düşünce ve davranışlarımızı şekillendirmekte, diğer kişiler hakkındaki algılarımızı ve yorumlarımızı etkilediğini savunmaktadır. Bu fikirlerden hangisi doğru kabul edilirse edilsin “ben”, “benim” veya “kendim” algının oluşumu kaçınılmaz olarak kültürel ve kişiseldir (Chodorow,2005: 183). Hegel *Tinin Görüngübilimi* adlı eserinde özbilinç olarak tanımladığı ve ben olmayı sağlayan sürecin üç aşamada gerçekleştiğini belirtir: 1) arı ayrımlaşmamış ben, bilincin ilk dolaysız nesnesidir. Kendini başka bir şeyden farklı kılacak hiçbir özellik göstermez. 2) Bağımsız nesne ortadan kaldırılır, gerçeklik haline gelen kesinlik olur. Yani birey kendisiyle çevresi arasına mesafe koyarak ve arzularını dışa vurmak için “ben” sözcüğünü kullandığı dönem 3) Özbilinç ikilenir (İzmir, 2013,s:40).

 Mahler’in ayrışma bireyleşme olarak adlandırdıkları gelişimsel modele göre yaşamın 1. ayı olan ilk otistik dönemde çocuk dış dünyanın farkında değildir. Ancak sembiyotik dönem olarak adlandırdığı ikinci ayından itibaren bebeğin bu farkındalığı oluşmaktadır. Bu dönemde de henüz annem ve ben yapısı oluşmamıştır. Ayrışma bebeğin 5. ayından sonra “ben”, “anne” ve “diğeri” özelliklerini algıladığı dönemle başlar. Mahler ve kumar bu ayrışmanın çocuğun anneden bağımsız hareket etmeye başlamasıyla gerçekleştiğini iddia etmektedirler. 3. Evre olan ayrışma evresinde çocuk annesinden ayrı olduğunu fark etmesiyle annenin isteklerinin her zaman kendisininkilerle özdeş olmadığını ya da tersine kendi isteklerinin onunkilerle örtüşmediğini kavrar. Bu kavrama çocuğun kendini “dünyanın tepesinde” hissettiği alışma evresinin büyüklük ve güçlülük duygularını büyük ölçüde sarsar. Annenin ayrı bir kişi olduğunun anlaşılması öbür çocukların da benzer ama benlikten ayrı varlıklar olduklarının fark edilmesi paralel biçimde gelişir. Bu durum beraberinde başka çocukların yaptığını yapmak yani aynalamak ya da sahip olduğuna sahip olmak, ve bir ölçüde onunla özdeşleşmek için daha büyük istek göstermeleriyle kendini gösterir (Aslan & Güven,s:13-15 2015). “Kendisini aynada gören ya da kendi yaşıtını gören çocuk, bu görüntünün mükemmelliğine hayran olur. Henüz kendi vücudu üzerinde kontrol sahibi olamayan ve kendi vücudunda henüz bir bütünlük oluşturmayan, biçimsiz parçalardan oluşan bir yapı olarak gören çocuk için bu ayna görüntüleri hayranlıkla tapınılacak birer mükemmellik temsilcileridir.”(Barch-Jacoben, akt: İzmir, 2013).

 Benliğin ilk adımının atıldığı bu dönemden sonra çocukta tedricen ben ve ben olmayan algısı yerleşmeye başlar ve etrafındaki kişi ve nesneleri kategorilendirmeye devam eder. Kendisine benzeyenleri sürekli kendine katmaya ve benzemeyenleri ise dışarda tutmaya, doğru-yanlış, iyi-kötü, güzel-çirkin ve buna bezer kategorilendirmeler yaparak ben ve ötekinin kapsamını devamlı genişletmeye ve güncellemeye devam eder.

 Çocuk “ben” i inşa ederken tarafgir davranır ve kendisine ait olana olumlu yüklemeler yaparken “öteki” kategorisine de olumsuz yüklemeler yapar. Ben ve biz daima doğru ve iyi olanken, benin dışında kalan ötekileşir. Öteki olan yer yer nötr olabileceği gibi genellikle olumsuz yüklemeler yapılan bir günah keçisi haline gelir.

 Oluşan bu ben, öteki ya da diğerleri algısı nedeniyle, başka kategorilerden bir insan olarak gelmek sadece bir olasılıktan başka bir şey olmamasına rağmen, bu gruplara ait insanlar kendi aidiyetlerinin özsel bir niteliğinin olduğunu düşünerek başka gruplara karşı nefret duyguları besleyebilmektedir (Aslıtürk,2013).

 Biz ve onlar ayrımı sosyolojide iç grup ve dış grup ayrımı olarak verilir. Bu zıt tutumlar çifti birbirinden ayrılmaz; “dış grup” duyusu olmaksızın “iç grup” duyusu olamaz ve tabi tersi de geçerlidir. Bu kavramsal davranışsal zıtlığın iki üyesi birbirini tamamlar ve koşullandırır; onlar bütün anlamlarını zıtlarından alırlar (Bauman, 2017). Bauman (2017), “Ben kendi grubumu ancak belli bir öteki grubu ‘onlar’ olarak gördüğüm için ‘biz’ olarak görürüm” ifadesi de bunu destekleyen başka bir diğer örnektir.

 İnsanlar bireysel ve kolektif yaşantılarla beraber çeşitli kategoriler oluşturur. Algılama ve davranma yetisini bize veren de yarattığımız kategorilerdir (Özben, 2011)*.* Schnapper’e (2005) göre *“Kategorileştirme ve genelleştirme, değerlileştirme ve değersizleştirme insan zihninin doğal süreçleridir.”* (Özben, 2011)*.* Birey bu kategorilendirme sürecinde kendisine ait olanı meşru kılma çabası içindedir ve bu çaba onu ötekini yaratmaya ve çeşitli yüklemeler yapmaya sevk eder. Ötekinin inşası ise ötekilerin mağduriyetinin görmezden gelinmesine sebep olur (Özben, 2011). Birçok şeyi kendilerine benzeyen kişilerle paylaşma eğilimi ile dil, din, cinsiyet ya da bedensel farklılıkları olan diğer kişileri eşit koşullar altında temel hak ve özgürlüklerini kullanmasını engellemekte her türlü ayrım, dışlama veya kısıtlamayı bir diğerine uygulamaktadır (2010, BÖİB). Birey biz ve diğerleri ayrımına sahip olduktan sonra kendi grubundan olan kişilere, diğer gruptaki kişilere göre daha pozitif duygu ve davranış gösterir (Kağıtçıbaşı, 2016).

 Dünyada aydınlanma geleneğinin yaygınlaşması ile beraber bireysel özgürlükler gündeme gelmeye başlamış ve bireyden daha önemli olarak görülen grup ya da toplum, zaman zaman bireyin ve bireysel özgürlüklerin gölgesinde kalmıştır. Bugün genel olarak dünyanın batısında bireyci değerlerin egemen olduğu ve burada yaşayan bireylerin büyük ölçüde bireyci benlik özelliği taşıdığı (örneğin ben hoş biriyim) kabul edilmektedir. Bireysel özgürlüklerden benlik algısının gelişimine kadar etkili olan bu yeni gelenek, özellikle Batı’da hızla yayılmaya başlamış ve bu gün Avrupa ve Amerika’nın birçok bölümünde hâkim anlayış haline gelmiştir. Fakat durum dünyanın bütün bölgelerinde ve kültürlerinde aynı olmamıştır.

 Dünyanın doğusundaki toplum ve kültürde ise toplulukçu değerlerin egemen olduğu ve buralarda yaşayan bireylerin büyük ölçüde toplulukçu benlik özelliği taşıdığı (örneğin, “Ailem benim hoş biri olduğumu düşünür”) düşünülmektedir. (Markus ve Kitayama, 1991; Triandis 1989,1995; akt. Ercan, 2013). Yani bazı toplumlarda benlik anlayışı yaygınken bazılarında ise kolektif benlik anlayışı yaygındır. Örneğin kişi kendinden bahsederken ‘Ben falancayım..’ dediği zaman, kendini diğer insanlardan farklı kılan şeyi anlatmış olmaktadır. Fakat ‘Ben Britanlıyım’, ‘Ben Bristollüyüm’, ‘Ben bir sosyal psikoloğum’ dediği zaman da beni anlatmaktadır ancak bu bireysel benlik değil kolektif benliktir (Hogg & Vaughan, 2014). Yani birey kendinden bahsederken kişisel özelliklerini de ön plana çıkartmayı tercih edebilir, içinde bulunduğu grubu da.

 Kağıtçıbaşı, Batı alan yazında bağımsız benliklerin sağlıklı benlik olarak kabul edildiğini, kolektif yani bağımlı benliğe olumsuz anlamlar yüklendiğini ifade eder ve bu durumun kültürden kültüre değiştiğini söyler (Ercan, 2013). Yani bazı kolektif unsurlar bireysel unsurlardan daha önemlidir. Öyleyse burada bireyin kendini kendinden başka olanlarda bulduğu söylenebilir. Bu görüşü destekleyen açıklamaları Hegel, Bauman, Sartre, Lacan, Mead ve Dukheim gibi isimlerde de görmek mümkündür.

 Hegel’e göre özne sürekli olarak kendinden başkası olma eğilimi içine girer sürekli kendinden çıkışlar yaşar. Özne için her kendinden çıkış döngüsel bir devinime yol açar. Her denemede yeniden başa dönen birey, doğumdan hayatın sonuna kadar gelişimini bu kendinden çıkış ve tekrar kendine dönüşlerle devam ettirir (İzmir, 2013).

 Lacan, iç dünyamızda, dış dünya ile etkileşime girmeden önce, hazır olarak bulabileceğimiz hiçbir psişik aygıtın bulunmadığını, ancak bireyin öteki ile ilişkisindeki dönemsel özelliklere göre değişin bir kendilik algısının ortaya çıkabileceğini belirtir (İzmir, 2013).

 Sembolik etkileşimci kuram ise Mead, “benlik kavramını ifade ederken, benlik kavrayışı, kendimizi başkalarının bizi gördüğü gibi görmekten kaynaklandığı için bizim kendimize nasıl baktığımızla başkalarının bize nasıl baktığı arasında güçlü bir ilişki olmalıdır (Hogg & Vaughan, 2014).” Görüşüyle benin oluşmasında ben olmayanların etkisine açıkça atıfta bulunmaktadır.

 Fakat, bağımsız benliklerin sağlıklı benlik olarak kabul edildiği görüşünün tersini iddia eden bilim insanları da azımsanamayacak kadar fazladır. Bunların başında Adler gelmektedir. Adler insana ait en güçlü kaygıyı yaşamın anlamı olarak görülen yoldaş olabilme, takım ruhuna sahip olma, insanlığın iyiliği ve refahı için çalışabilme olarak görmüştür (Mc.Curdy, 1986). *Gemeinchaftgefühl* Adler teorisinin kalbini oluşturan yapıdır. Bu kelime Almanca kökenli olup topluluk duygusu (küçük bir gruba ait olma duygusu) ya da bir arada olma, bir aradalık duygusu olarak tanımlanabilir (Boeree, 2006; Hesapçıoğlu, 2009). Bu kavram, bireylerin toplumun bir parçası olduklarını fark etmesi ve sosyal dünyayla mücadele ederken sergiledikleri davranışları ifade etmektedir. (Corey, 2005 s; 110-111). Kişi ve çevre arasında kararlılık ve seçimle gelişmesinin yanında gerçeği algılayarak sosyal yapıya uyum sağlama durumudur. Bu ölçütlerin içinde çocukluktan itibaren başlayan toplumsallaşma süreci, toplumda yer edinme, uyum yeteneği, ait olma duygusunun kazanılması ve topluma katkıda bulunma uğraşlarının toplamıdır (Miranda ve Umhoefer, 1998).

 Sosyal ilgi birinin davranışlarının sorumluluğunu alarak, sosyal dünya, toplum, insanlık ve evreni içeren empatik bir bilinç olarak kabul edilebilir. Bununla birlikte sosyal ilgi sosyal dünyaya katkıda bulunma, ait olma ve etkilemede kendisini üstün hissetmesi ve üstlendiği rolü anlamasıdır. Bu duygu bireyin sosyal dünyayla işbirliğini sağlayan içsel süreçleri geliştirirken, kendine odaklanmadan uzak ve diğerleri üzerinde üstünlük kuran yapıyı içermez (Marcus, Manaster ve Spencer, 1999).

 McClain (2005) de başkalarına karşı yardım davranışının temelini oluşturan bu duygu kendisini değerlendirme duygusunun da oluşmasını sağlarken, başkalarının mutluluğunu devam ettiren insanî amaçlar oluşturabilmenin de temelini oluşturduğunu ifade eder. Kişilerin normal yaşamında karşılaştığı problemlerini çözmek için gerekli olan bu duygu kişiler arası ilişkiler için önemlidir; çünkü birey varlığını diğer insanların varlığıyla onar, yaşama yüklediği anlam ve değerin derecesini sosyal ilişkileriyle oluşturur (Miranda ve Umhoefer, 1998).

 Durkheim, sosyolojisinde de toplumu ya da grubu bir arada tutan şeyin ortak değerler olduğundan bahseder. Bir toplum, -büyük ya da küçük fark etmez- ortak değerlere sahip olmadan ve birbirleriyle dayanışma bilinci geliştirmeden ayakta duramaz. Bu dayanışma zamanla kolektif bilincin gelişmesine ve grubu oluşturan bireylerin birbirine kenetlenmesine yardım eder. Bu bilinç ne kadar ortak değerlerle kuvvetlendirilirse kolektif yapı da o kadar kuvvetli olur. Kolektif yapı beraberinde dayanışmayı getirirken bireye ve söz konusu gruba katkı sağlar. Birey içinde bulunduğu grubun kendine sağladığı avantajlardan faydalanırken bir taraftan grupla olan bağlarını kuvvetlendirir fakat diğer taraftan da öteki grup ya da yapılardan uzaklaşır. Bu duruma bir başka örnek de İbn-i Haldun’un Asabiyet Teorisi’dir. *İbn-i Haldun’a göre asabiyye bağı bir grup içindeki yardımlaşma ve şeref duygusundan gelen ve dış düşmanlarla uğraşma gücü veren bir bağdır* (/tr.wikipedia.org, 2017)*.*

 Tüm bu görüşlerin ışığında söylenebilir ki yaradılış itibariyle fazlasıyla benzerlikleri olan ve biyolojik olarak çeşitli donanımlarla dünyaya gelen insanoğlu sosyal yaşantıları sonucu farklılaşmakta ve çeşitli sınıflara ayrılmaktadır. Kız ya da erkek biyolojik cinsiyetiyle doğan birey yaşamına cinsiyet rollerini birbirlerinden önemli derecede farklılaştırarak devam eder. Her geçen gün yeni şeyler öğrenerek karşı cinsten farklılığına yenisini katar. Neredeyse bütün toplumlarda kadın ile erkeğin toplumsal cinsiyet rolleri birbirinden farklıdır. Cinsiyet farklılığıyla başlayan bu farklılaşma süreci çeşitli değişkenlerin etkisiyle artarak devam eder. Farklı ortamları, iklimleri, coğrafi koşulları, zaman dilimlerini, ekonomik yaşam biçimlerini, inançları, ideolojileri, eğitim seviyelerini ve meslekleri v.b paylaşanlar farklılıklarından dolayı çeşitli ikilikler oluşturur ve birbirlerine karşı ön yargılar inşa ederler. Bunlardan bir kısmı insan hayatında hayati öneme sahip olur ki işte ötekileştirme ve toplumsal çatışmalar bunlarla beraber ortaya çıkar. Örneğin, etnik farklıklar, inanç farklılıkları, ideolojik ayrılıklar, siyasal gruplar gibi oluşumlar bunlardan birkaçıdır. Bu saydığımız gruplar insan hayatında ön plana çıkan, ötekileşme ve çatışmaların yaygın olarak görüldüğü örneklerdir. İnsanların sahip oldukları farklılaştıkça aralarındaki uçurumun da büyüdüğünü söylemek mümkündür.

 Beni meşrulaştırmak için ötekine ihtiyaç duymak ve önyargılar geliştirmek toplumsal yaşantının doğal bir sonucudur ve bu davranış biçimi neredeyse bütün kültürlerde görülmektedir. Birey ait olduğu grubun ona sağladığı avantajlardan yararlanır ve kendini grup içinde daha rahat ve güvende hisseder. Yani gruba dahil olmanın ve kendini grubun normlarıyla ifade etmenin çeşitli avantajlarını yaşar. En yaygın olarak gördüğümüz gruplaşma ve ötekileştirme modelleri etnik, cinsiyet, inanç, millet gibi örneklerdir. Fakat özellikle geleneksel toplumlarda – ki buna ülkemiz de dâhildir- bu grupların anlamsız şekilde daha da çeşitlendiği görülmektedir. Taraftar gruplarından, sendikalara, siyasi partilerden meslek örgütlerine hayatımızın her tarafı biz ve ötekilerle dolup taşmış durumdadır. Bu durum belki gruba dâhil olan birey ve grup bakımından kısa vadede çeşitli avantajlar sağlayabilir. Fakat toplumun çok fazla kategorilere ayrılması ve bunu sürekli destekleyen bir eğitim biçimi sosyal ilgisi gelişmemiş, diğerlerine üstünlük kurmayı amaçlayan, elde ettiği gücü başkalarını ezmek için kullanan ve işbirliğinden uzak kişilikler oluşturmakta bunların sonucu olarak ulusal bilinci gelişmemiş, toplumun bütünlüğüne zarar veren ve zayıflatan bir yapı ortaya çıkarmaktadır. Sadece aynı ülke içinde yaşan kişiler için değil tüm dünya da bu gittikçe artan ayrılıkları, çatışmaları, düşmanlıkları yaratmakta dünya vatandaşı olabilme anlayışını yok etmektedir. Bu sebeplerle toplumun bütünlüğünün korunması ve toplumların birbirleriyle uyumunun sağlanması açısından öteki ve ben algısının gelişiminin incelenmesi gerekli görülmüştür.

**Amaç**

 Bu araştırmanın temel amacı, ben ve öteki algısının oluşumunu cinsiyet, yaşadığı bölge ve yaşlara göre incelemektir. Cinsiyet, yaşadığı bölge ve yaşlara göre yapılan ayrımlar ve ötekileştirme biçimleri dil, din, cinsiyet, bedensel farklılıklar şeklinde sınıflandırmıştır.

**Yöntem**

 Araştırma nitel yönteme göre desenlemiştir. Araştırmanın çalışma evrenini Kafkas üniversitesi eğitim fakültesinde eğitim alan 18 ile 24 yaş arası 177 öğrenci oluşturmaktadır. “Çalışmada öteki ya da diğeri kavramını tanımlayınız.” şeklinde açık uçlu tek bir soru sorulmuş ve her bir katılımcının otobiyografileri alınmıştır. Otobiyografi tekniği ile öğrencinin önemli duyguları, tutumları ve yaşantıları öğrenilebilir. Bireylere otobiyografi yazdırılırken genellikle iki yol benimsenebilir: Bunlardan birisi; bireyin kendisi hakkında her konuda istediği gibi serbestçe yazdığı serbest ya da sınırsız otobiyografi yöntemidir. Bir başka yol ise, yazılacak konu ya da alt konuları sınırlamaktır. Buna planlı ya da sınırlı otobiyografi denir. Öğrenci sınırlı teknikte yönlendirildiğinden araştırma sonucunu olumsuz etkileyeceği düşünülerek serbest otobiyografi tekniği tercih edilmiştir. Bu çalışmada öteki ya da diğeri kavramını tanımlayınız” sorusunun ve otobiyografinin kullanılma amacı farklı bölgelerden gelen, yaş grupları farklı ve farklı cinsiyette olan öğrencilerin kendilerini tanımlarken dil, din, cinsiyet, bedensel farklılıklar gibi.. özelliklerinden hangisini? hangi yaşta? ön plana çıkardıklarını görmektir. Otobiyografiler okul öncesi gruplarda sözel olarak alınmış ve sonra yazılı metne dönüştürülerek analiz edilmiştir. Üst yaş gruplarına da serbest otobiyografi tekniği tercih edilmiştir. Sorudan elde edilen Nitel verilerin analizinde, içerik analizi yapılmıştır. Açık uçlu sorular bir taraftan araştırmacıya araştırmak istediği konuyla ilgili esnek bir yaklaşım olanağı sağlarken bir taraftan da incelenen konuyla ilgili önemli değişkenlerin gözden kaçmasını önler (Yıldırım & Şimşek, 2005). Verilerin Analizi yukarıda ifade edilen açık uçlu soruya verdikleri yazılı açıklamalar içerik analizi yoluyla çözümlenmiştir. Her bir öğrencinin olumlu ve olumsuz cevapları incelenmiş, araştırma sorusu kapsamında ana temalar belirlenmiş ve sürekli diğer öğrencilerle karşılaştırılarak ortak temaların oluşturulması yoluna gidilmiştir (Miles & Huberman, 1994; Yıldırım & Şimşek, 2005). Bu süreçte öncelikle öğrencilerin olumlu ve olumsuz cevapları kodlanarak tespit edilmiş en sonunda da bunlar ortak ana temalar altında birleştirilmiştir. Belirlenen bu ortak temalar tekrarlanma sıklığı göz önünde bulundurularak tablo haline getirilmiştir. Yapılan çalışmanın güvenirliğini arttırmak için tespit edilen kategoriler ve ortak temalar araştırmacının dışında aynı üniversitede görev yapan eğitim doktorasına sahip nitel araştırma konusunda deneyimli iki uzman kişi tarafından ayrı ayrı incelenmiş, daha sonra bir araya gelinerek verilerle saptanan ortak temalar arasında ortaya çıkan anlaşmazlıklar giderilmiş ve bu şekilde oluşturulan kodlama ve kategoriler üzerinde tam bir mutabakat sağlanmıştır (Lincoln & Guba, 1985; Yıldırım & Şimşek, 2005).

**Bulgular**

 Araştırmaya katılan öğrencilerin bölgelere göre ve cinsiyete göre dağılımları Tablo 1 de, katılımcıların verdikleri cevapların tümü ortak temaların bulunması amacıyla analiz edilmiş ve beni ve ötekini tanımlarken verdikleri cevaplar ise Tablo II ve III de özetlenmiştir.

Tablo 1. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinseyete ve yaşadıkları bölgeye göre dağılımı.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Güneydoğu** | **Marmara** | **Karadeniz** | **İç Anadolu** | **Ege** | **D. Anadolu** | **Akdeniz** | **Yurdışı** | **Toplam** |
| Kadın  | 20 | 7 | 5 | 6 | 5 | 32 | 11 | 4 | 90 |
| Erkek | 17 | 3 | 7 | 9 | 6 | 18 | 16 | 11 | 87 |
| Toplam  | 37 | 10 | 12 | 15 | 11 | 50 | 27 | 15 | 177 |

Tablo 2. Araştırmaya katılan öğrencilere yöneltilen açık uçlu sorudan elde edilen cevapların cinsiyete ve yaşadığı bölgeye göre dağılımı.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Güneydoğu** | **Marmara** | **Karadeniz** | **İçanadolu** | **Ege**  | **D. Anadolu** | **Akdeniz**  | **Yurdışı** | **Toplam** | **Genel Toplam** |
| Memleket | Kadın  | 16 | 6 | 5 | 6 | 5 | 27 | 8 | 4 | 77 | 160 |
| Erkek | 14 | 3 | 8 | 8 | 6 | 17 | 16 | 11 | 83 |
| Eğitim | Kadın | 15 | 8 | 5 | 5 | 4 | 34 | 8 | 2 | 81 | 160 |
| Erkek | 13 | 2 | 6 | 8 | 5 | 19 | 15 | 12 | 79 |
| Aile | Kadın | 9 | 1 | 5 | 6 | 6 | 21 | 8 | 6 | 62 | 101 |
| Erkek | 8 | 1 | 2 | 4 | 2 | 12 | 9 | 1 | 39 |
| Spor | Kadın | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 18 |
| Erkek | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 17 |
| Kişilik Özellikleri | Kadın  | 29 | 10 | 6 | 8 | 9 | 32 | 21 | 8 | 123 | 166 |
| Erkek | 7 | 0 | 4 | 7 | 0 | 9 | 13 | 3 | 43 |
| Ekonomik Durum | Kadın | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 6 |
| Erkek | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 |
| Sağlık | Kadın | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Erkek | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 6 |
| Kişisel Başarıları | Kadın | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Erkek | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 |
| Fiziksel Özellikler | Kadın | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 |
| Erkek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sosyal Faaliyet | Kadın | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 6 | 6 |
| Erkek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

 Kişinin kendini anlattığı ve beni tanımladığı otobiyografilerden elde edilen nitel verilere göre **erkek** katılımcıların “ben”i tanımlarken en fazla memleket (f:83) , eğitim (f:79) ve aileye (f:39) dair bilgileri verdikleri, en az fiziksel özellikler (f:0), sosyal faaliyetler (f:0) ve ekonomik durum (f:4), konusunda ifadelerde bulunmuşlardır.

***Katılımcı 38 Erkek****: “Ben Erzurum’un Şenkaya ilçesinde doğdum. İlkokul ve ortaokulu Yanıkkaval Köyü’nde okudum. Liseyi Artvin Anadolu Lisesi’nde okudum. Üç yıl kadar Rize’de yaşadım. Daha sonra Bursa’ya gittik. Şu an Kafkas Üniversitesi Pdr 1. Sınıfta okuyorum”*

 Kadın katılımcıların ise kendilerini tanıtırken en fazla kişisel özelliklerinden(f: 123), eğitim yaşamlarından (f:81) ve memleketlerinden (f:81), en az Sağlık durumları (f:0), Kişisel Başarıları (f:0) ve fiziksel özelliklerinden (f:2) bahsettikleri görülmektedir.

***Katılımcı 25 Kadın****: “Muğla da yaşıyorum. Yaşadığım şehri çok seviyorum. Kendimi oraya ait hissediyorum. Kars’a gelince bunu daha iyi anladım. Evin tek çocuğuyum ailem zorlanmıştır belki fakat Kars’ta çok zorlanmadım. Aileme çok düşkünüm. Özellikle babama tabi bununda bir sebebi var… Yüzmeyi çok seviyorum hatta benimle bütünleşen bir şey Kars’ta bu beni zorluyor. Kalabalık alanları kalabalık arkadaş gruplarını sevmiyorum. Bu da tek çocuk olmamdan kaynaklanıyor sanırım. Kendi kendime çok iyi vakit geçirebiliyorum. Kendimi seviyorum, değer veriyorum. Ailemin hep ilgili olmasından kaynaklanıyor olabilir. Gülmeyi çok seviyorum ama bazen gülerken dışardan itici durabildiğimi düşünüyorum. Çünkü yaşadığım çevreden farklı bir çevreye geldim herkesle çok ortak düşüncelere sahip değilim. Ama sınıfımı da seviyorum. Haritada yerini bile bilmediğim yerlerden arkadaşlarım var bu da düşüncelerimi genişletti. Ayrıca gülerken özgüvenli görünüyor olabilirim ama bir o kadarda çekingenim. Bu bölüme isteyerek geldim yine hak tanınsa yine aynı bölüme gelirim.”*

 Elde edilen nitel verilerde kadın katılımcıların kendilerini anlatırken yani beni tanımlarken kişisel özelliklerinden (f:123) erkeklerden (f:43) yaklaşık 3 katı daha fazla bahsetmeleri en dikkat çekici bulgudur. Bunun yanında kadın katılımcılar (62) erkeklere (39) göre ailesi hakkında çok daha fazla bilgi verme eğiliminde olmuşlardır.

 Erkek katılımcılar kadın katılımcılara göre kendileri hakkında daha az bilgi f(43) vermiş kişisel başarıları (f:5) ve tutukları takım (f:17) konusunda bilgi vermeyi tercih etmişlerdir.

Tablo3. Araştırmaya katılan öğrencilere yazdırılan otobiyografiden elde edilen verilerin cinsiyete ve yaşadıkları bölgeye göre dağılımı.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **Ege** | **Marmara** | **Akdeniz** | **K.Deniz** | **İç Anadolu** | **D.Anadolu** | **G.D.Anadolu** | **Y.DIŞI** | **TOPLAM** | **Genel toplam** |
| Din | Kadın | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 0 | 11 | 31 |
| Erkek | 0 | 2 | 2 | 2 | 3 | 6 | 3 | 2 | 20 |
| Siyasal Görüş | Kadın | 1 | 2 | 5 | 0 | 2 | 12 | 14 | 0 | 36 | 78 |
| Erkek | 1 | 2 | 5 | 2 | 2 | 14 | 16 | 0 | 42 |
| Irk ve Millet | Kadın | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 18 | 17 | 1 | 52 | 103 |
| Erkek | 3 | 1 | 6 | 3 | 4 | 11 | 20 | 3 | 51 |
| Aile | Kadın | 5 | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 2 | 0 | 24 | 31 |
| Erkek | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| KişiselÖzellikler | Kadın | 10 | 10 | 17 | 11 | 10 | 19 | 20 | 9 | 106 | 165 |
| Erkek | 10 | 4 | 10 | 7 | 4 | 7 | 10 | 7 | 59 |
| Cinsiyet | Kadın | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 | 2 | 0 | 11 | 24 |
| Erkek | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 13 |
| Meslek | Kadın | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Erkek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |   0 |

 Çalışmanın devam eden aşamasında katılımcıların yine memleket ve cinsiyet değişkenlerini dikkate alınarak açık ön yargılarını tespit etmeye çalışılmıştır. Elde edilen bulgularda yine en çarpıcı nokta her iki cinsiyetin de “kişisel özellikler” ile ilgili ön yargılarının belirgin bir şekilde fazla olmasıdır. Bunu takip eden değişken ırk-millet olmuş ve onu da siyasal görüş değişkeni takip etmiştir. Din değişkeni beklenenden farklı olarak düşük oranda gözlenmiştir. Kişisel özellik ön yargısı çalışmanın birinci kısmındaki sonuçlarla tutarlılık göstermiştir. Birinci kısımda kadınların kendilerini ifade ederken daha çok kişisel özelliklerinden bahsettiklerini ifade etmiştik. Yine bu aşamada ön yargılarında da kişisel özelliklerin belirgin bir şekilde fazla olduğu gözlenmiştir. Erkeklerin kişisel özellik ön yargısı da oldukça yüksek olmasına rağmen kadınlarınkinden az olduğu görülmüştür. Irk ve millet ön yargısı kadın-erkek ayrımı ortaya çıkarmamış her iki cinsiyette de aynı değerleri vermiştir. Fakat siyasi görüş ön yargısının Doğu ve Güneydoğu Bölgeleri’nde fazla olduğu, Diğer bölgelerde daha az olduğu gözlenmiştir. Bu durumun bölgelerde geleneksel yapının muhafaza edilmesiyle ilgili olduğu düşünülebilir. Siyasi görüş ön yargısı yine kadın ve erkeklerde yakın değerler vermiş ve Doğu ve Güneydoğu Bölgeleri’nde yüksek çıkmıştır. Din/mezhep ve cinsiyet ön yargılarında cinsiyet ve bölge farklılığı gözlenmemiş ve sık rastlanmamıştır.

 Her iki cinsiyetin kendini tanıtırken en sık kullandıkları kriterler aile, eğitim ve memleket olarak ifade edilebilir. Bu sonuca paralel olarak yapılan bazı araştırmalar erkeklerin daha çok nesneler, küçük elektronik eşyalar, spor ve arabalardan konuştuklarını, kadınların ise kendi kişisel özelliklerini, duygu, deneyim ve ilişkiler hakkında konuştuklarını göstermektedir (Myers, 1994; Schneider ve diğerleri, 1999; Özdemir, 2009). Ayrıca kadınların kendilerini anlatırken çok daha fazla kelime kullandıkları, devrik sözcükleri kurdukları ve konuşma akıcılığı gibi birçok sözel testte daha iyi performans gösterdikleri, erkeklerin ise sözel konularda daha az becerikli oldukları tespit edilmiştir (Vinnicombe ve Colwill, 1995, 25). Gilligan gibi ahlak gelişimcileri de benzer çalışmalar yapmış ve erkeklerin mantığının otonomi, adalet ve haklar üzerine kurulu olma eğilimindeyken, kadınların mantığının ilişki, koruma (care), paylaşım ve sorumluluk üzerine kurulduğunu ifade eder.
Ona göre insan sosyal çevresi ile etkileşim içinde gelişerek ben, öteki, başkaları ve kişilik gibi kavramlar hakkında bilgi sahibi olur. Gilligan cinsiyet farklılığına dayalı kendilik imajı biyolojik nedenlere dayandırmamıştır. Farklılığın kaynağını çocukluktaki ilişkiler ve eğitim sürecine bağlamıştır.
 Gilligan' in görüşünde kız çocukları erken dönem ahlak gelişimi erkek çocuklarından farklı olmaktadır. Kızlar çok erken yaşta bakıp-gözetmeyi öğrenir. Bunu yaparken aynı zamanda bencil olmanın "yanlış" olduğunu da öğrenir. Erkekler ise otonomiyi, bağımsız olmayı ve diğerlerinden farklılığı öğrenirler. Bu yaşantılar her iki cinsiyetin kendilik imajının temelini oluşturur. Bu çalışmada kızların kendini tanımlarken aileleri ve duyguları konusunda daha fazla bilgi verdikleri göstermektedir (Friedman & Friedman,1987).

**Sonuç**

 İnsanlar “Öteki” olmadan kendisini tanımlayamaz. “Ben” i tanımlarken ve “öteki”ne değer biçerken “benim” kültürümün ölçütlerini kullanır (Schnopper, 2005: 26). İnsanların olumlu bir öz-değerlendirme yapma yönündeki güdüleri, onları üyesi oldukları grubu diğer gruplardan daha üstün görmeye, üstün gördükleri bu gruba sıkı sıkıya bağlanmaya sebep olur. İnsanların, gruplara ayrılma ve kendi grubunu diğer gruplardan daha üstün olarak algılama yönünde bir eğilimleri olsa bile günümüz ulus devlet toplumlarının en temel özelliklerinden biri homojen değil de heterojen yapıya sahip olmalarıdır. Toplumlar, genelde farklı etnik ve mezhepsel özelliklere sahip toplumsal kategorilerden oluşan, belli özelliklerin yüklendiği alanlardır. Toplumların sahip olduğu bu özellik kültürel anlamda bir zenginlik, hoşgörü ve birlikte yaşayabilme kültürünü geliştirirken, bu kategorilerin fazla olması ve esnek olmaması grubun bir-örnek oluşunu, kalıplaşmışlığını ve kurallarının kalıcılığının abartılmasına yol açar. Bu durum toplumsal çatışmayı, kültürel gerilimi beraberinde getirebilir. Ayrıca birey, hem algısal, hem de davranışsal olarak tipik grup üyesi olur ve kişiliksizleşir. Yani, grup üyeliği, gruplar arası çatışma, ayrımcılık gibi olumsuz bazı koşullar altındayken diğer koşullarda olduğundan daha çok etkilenir ve insan "birey" olarak davranmayı bir yana bırakıp, *"bir grup üyesi"* olarak davranmaya başlar. Birlikte yaşayabilme kültürü; demokratik kültürün bir uzantısı, bir sonucudur. Bu bağlamda, birlikte yaşayabilme kültürünün, yeterince geliştirilmesi eğitimin en temel amaçlarından biri olmalıdır (Gölbaşı, 2010).
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**Extended English Abstract**

**Introduction**

 All of beliefs about who we are called as self-concept. The side or part a person expresses as “me” or “my”, is aware of namely perceives may be described as self.

 When we begin to consider ourselves an object of the attention of ourselves and other people rather than an actor moving around, then *self-awareness*develops. The first image of the child regarding herself or himself is generally about her or his own body. During the first months of infancy, the child learns that she or he is a different being from other people and things around. As the child matures, this condition becomes clearer and more accurate (Kuzgun,2002,99).

 An individual will not realize the self without perceiving the other. The perceptions of self and other mutually occupy the horizon of each other. The relationship between them is a dialectical relationship that mutually makes both parts exist. We categorize everything and everyone that we perceive differently and conclude that they are different from us. During this categorization, not only the “self” is formed, but also the concept of “other” is built across it. Individuals split people into categories such as language, religion, gender or physical differences in order to cope with chaos. This relationship makes them social (2010, BÖİB).

 The distinction of us and them is presented as in-group and out-group distinction in sociology. This pair of opposite attitudes cannot be separated from each other; the sense of “out-group” cannot exist without the sense of “in-group” or vice versa. Two members of this conceptual-behavioral opposition complete and condition each other; they gain all their meanings from their opposites (Bauman, 2017).

 Individuals form various categories with personal and collective experiences. Categories created by us give us the ability of perceiving and behaving (Özben, 2011)*.* According to Schnapper (2005),Categorization and generalization, valediction and trivialization are natural processes of human mind (Özben, 2011)*.* Individual is in a struggle for legitimating what belongs to her or him in this categorization process and this struggle leads her or him to create the other and load various things. The construction of the other, however, causes ignoring the victimization of others (Özben, 2011).

**Purpose**

 Main purpose of this study is to examine the formation of the perception of self and other according to gender, region, and age. Distinctions and ways of marginalization that are made according to gender, region and age are classified as language, religion, gender and physical differences.

**Method and Material**

 The study was designed according to the qualitative method. The population of the study consisted of 177 students receiving education at Kafkas University Faculty of Education. In the study, an open-ended question, “Can you describe the concept of other?” was asked and autobiographies of each participant were received.

 Content analysis was conducted in analyzing the qualitative data acquired from the question. In data analysis, written explanations given to the aforementioned open-ended question were analyzed via content analysis method. Positive and negative answers of each student were examined, main themes were determined within the scope of the study question and common themes were formed by constantly making comparisons with other students (Miles & Huberman, 1994; Yıldırım & Şimşek, 2005). In this process, firstly positive and negative answers of students were coded and determined and then they were combined under common main themes. These common themes were tabularized by considering the repetition frequency.

**Results and Discussion**

 According to the data acquired from this study; it might be asserted that both genders most frequently used the criteria of family, education and hometown while introducing themselves. The study result showed that individuals can not define themselves without the “Other”. They use the criteria of “my” culture while defining the “self” and valuing the “other” (Schnopper, 2005: 26). Individuals’ motivation of making a positive self-assessment causes them to consider their own group superior to other groups and attach to that group strictly. Even though individuals have a tendency to grouping and perceiving their own group superior to other groups; one of the basic characteristics of today’s nation state communities is that they have a heterogeneous structure rather than a homogeneous structure. Communities are generally areas that comprise of social categories with different ethnic and denominational characteristics and have some characteristics. While this characteristic of communities develops the cultural richness, tolerance and the culture of living together; abundance and inflexibility of these categories cause the group to be uniform and stereotyped, as well as exaggeration of the permanence of their rules. This condition might bring along social conflict and cultural tension. Additionally, individual becomes a typical member of the group both perceptively and behaviorally and loses her or his personality. In other words, he or she gets influenced by some negative conditions like group membership, intergroup conflict and discrimination more than other conditions, gives up behaving like an “individual” and finally begins to behave like *"a group member"*. The culture of living together is an extension and a result of democratic culture. In this context, one of the basic reasons of education should involve sufficiently developing the culture of living together (Gölbaşı, 2010).
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