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| **Social support status and the affecting factors in pregnant women**  | **Gebelerde sosyal destek durumu ve etkileyen faktörler**[[1]](#footnote-1) |
| Belma Toptaş2Hilmiye Aksu3Sevgi Özsoy4Tuğba Dündar5 |  |
| **Abstract** This study aimed to determine the social support status and the influencing factors in pregnancies. A total of 350 pregnant women who attended the nonstress test polyclinic of a state university participated in the descriptive study. The data collection tools of the study are the personal questionnaire and the Multidimensional Perceived Social Support Scale. Data analysis was done by percentage ratios, arithmetic mean, standard deviation, Kruskal Wallis Variance analysis and Mann Whitney U tests.38.3% of the pregnants are in the 20-24 age group and the gestational week is 35.4 ± 2.7 (min-max = 29-40). Most pregnant women want to share their pregnancy first with their wives, that their spouses provide the most support during pregnancy, and that they should be with their partner during birth. The average multi-dimensional perceived social support score of pregnants is 59.60 ± 15.9. The mean scores of the family subscale of the multidimensional perceived social support scale of the pregnants were higher than the average of the total scores of the friends and the special human sub-dimensions. There was no relationship between age of pregnancies and social support scale sub-dimensions (p> 0.05). A relationship was found between the educational status of the pregnant women and the social support scale sub-dimensions (p <0,05). There was a relationship between the education level of the spouse education and the social support points perceived from friends and private people (p <0,05). There was a relationship between the incomes of pregnant women and social support points perceived by family and friends (p <0,05).It has been seen that the level of social support of pregnant women is above the middle level and the most social support provided by their families. The level of receiving social support for pregnant women is positively affected by the education and working conditions of pregnant women and their spouses.**Keywords:** Social support; pregnancy; spouses | **Özet**Bu çalışmanın amacı gebelerde sosyal destek durumu ve etkileyen faktörleri belirlemektir. Tanımlayıcı olarak yapılan çalışmaya bir Devlet Üniversitesi’nin Non Stres Test polikliniğine gelen toplam 350 gebe katılmıştır. Kişisel soru formu ve Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek Ölçeği ile veriler toplanmıştır. Verilerin analizi standart sapma, yüzdelik oranlar, aritmetik ortalama, , Kruskal Wallis Varyans analizi ve Mann Whitney U testleri ile yapılmıştır.Gebelerin %38,3’ü 20-24 yaş grubundadır ve gebelik haftası 35,4 ±2,7 (min-max=29-40)’dır. Gebelerin çoğu en fazla desteği eşlerinden aldıklarını ve doğum sırasında eşinin yanında olmasını istemiştir. Gebelerin algılanan sosyal destek puan ortalaması 59,60±15,9’dır. Gebelerin sosyal destek ölçeğinin aile puan ortalaması, arkadaş ve özel insan puan ortalamasından yüksek bulunmuştur. Gebelerin yaşı ile sosyal destek ölçeği alt boyutları arasında bir ilişki saptanmamıştır (p>0,05). Gebelerin eğitim durumu ile sosyal destek ölçeği alt boyutları arasında bir ilişki saptanmıştır (p<0,05). Eş eğitim ve gebelerin çalışma durumu ile arkadaş ve özel insan sosyal destek puanı arasında bir ilişki saptanmıştır (p<0,05). Gebelerin gelir durumu ile aile ve arkadaş sosyal destek puanı arasında bir ilişki bulunmamıştır (p<0,05).Çalışmaya alınan gebelerin sosyal destek düzeyinin ortanın üstünde olduğu ve en fazla sosyal desteği ailelerinden sağladıkları görülmüştür. Gebelerin sosyal destek alma düzeyleri gebe ve eşlerinin eğitim ve çalışma durumlarından olumlu yönde etkilenmektedir.**Anahtar Kelimeler:** Sosyal destek; gebelik; Eşler |

**Giriş**

Sosyal destek doğumdan ölüme kadar birçok yaşam değişikliğinde, bireye çevresindeki insanlar tarafından yapılan yardım olarak ifade edilmiştir. Bu yardım aile, arkadaşlar ve birey için anlamlı diğer kişilerden (akraba, komşu, doktor vb.) elde edilebilir (Eker ve Arkar, 2001). İnsan tüm yaşamı boyunca destek sistemlerine ihtiyaç duyar. Gebelik ve doğum sonrası dönem, anne ve bebekten oluşan ikili yaşamı kapsadığı için sosyal desteğe gereksinim duyulan en önemli dönemlerden biridir (Yıldırım, 1997). Aynı zamanda gebelik ve doğum sonrası dönem biyolojik değişikliklerin yaşandığı sosyolojik ve psikolojik bir durumdur. Gebeliğin ilk trimesterinde kadınlar ambivalan duygular yaşayabilmektedir. Bu ambivalan duygular ikinci trimesterde azalır ve son trimesterde kadınlar tekrar ambivalan duygular yaşamaktadırlar (Timur ve Şahin, 2010). Kadının anneliğe uyumu gebelik ve doğum sonrası dönemi içermektedir. Bu döneme uyumu etkileyen önemli faktörlerden biri kadının sosyal destek alma durumudur (Yıldırım, 1997). Sosyal destek alan kadınlar gebeliği daha iyi geçirmekte ve anne olmayı daha hızlı kabullenmektedirler. Sosyal destek sayesinde kadınlar daha az sorun yaşamaktadırlar (Okanlı vd, 2003).

Gebelikle ilgili yapılan araştırmalarda sosyal destek eksikliği olan kadınların gebeliğe uyumda zorlandıkları ortaya çıkmıştır (Mckee et al., 2001; Swallow et al., 2004). Kadınların gebelik döneminde sosyal destek almaları anne ve bebek sağlığı açısından önemlidir. Sağlık profesyonelleri, kadınları gebelik döneminde sosyal destek alma durumları açısından değerlendirmelidir. Bunun yanı sıra sosyal destek sistemlerini harekete geçirme ve olumlu yöne çevirme konusunda annelere yardımcı olmalıdırlar. Özellikle kadınların gebelik ve doğum sonrası dönemde sosyal destek sistemlerini nasıl algıladıklarının bilinmesi önem taşımaktadır (Mermer vd, 2010). Sağlık profesyonelleri, gebelerin sosyal destek kaynaklarını daha etkili bir şekilde kullanmalarını sağlayarak kadınların gebeliğini en iyi şekilde geçirmelerini sağlamada daha etkin rol oynayabilirler. Bu nedenle bu araştırmanın amacı gebelerin sosyal destek durumunu ve etkileyen faktörleri belirlemektir. Böylelikle çalışma sonuçlarının literatüre katkı sağlaması ve sosyal desteğin önemi ile ilgili farkındalığın artması hedeflenmiştir.

**Yöntem**

**Araştırmanın Evreni ve Örneklemi**

Tanımlayıcı olarak planlanan bu araştırma bir Devlet Hastanesi’nin Non Stres Test (NST) polikliniğine başvuran gebeler ile yapılmıştır Araştırmanın evrenini çalışmanın yapıldığı hastanede 2016 yılında doğum yapan 4302 kadın oluşturmuştur. Örneklem grubunu evreni bilinen örneklem yöntemi kullanılarak hesaplanan 350 gebe oluşturmuştur. Örneklem grubu olasılıksız örnekleme yöntemlerinden biri olan gelişigüzel örnekleme yöntemi ile seçilmiştir. Araştırmaya katılmayı kabul eden, Türkçe konuşabilen ve anlayabilen gebe kadınlar çalışmaya dâhil edilmiştir. Soru formunu eksik dolduran kadınlar çalışmadan çıkarılmıştır.

**Veri Toplama Aracı**

Araştırma verilerinin toplanmasında literatür bilgileri kullanılarak hazırlanan soru formu ve Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek Ölçeği (ÇBASDÖ) kullanılmıştır. Kişisel soru formu gebelerin tanıtıcı özellikleri ve gebelerin sosyal destek alma ile ilgili durumlarından oluşmaktadır (Çobanlar Akkaş, 2014; Gümüşdağ, 2014). Araştırma verileri NST polikliniğine gelen gebeler ile yüz yüze görüşme yöntemiyle toplanmıştır.

Kullanılan ölçeğin Türkçe’ye uyarlama, geçerlik ve güvenirliği yapılmıştır (Eker ve Akar, 1995; Eker vd, 2001). Ölçekte 12 madde vardır. Ölçek üç alt gruptan oluşmaktadır. Bunlar; aile (anne, baba, eş, çocuklar, kardeşler), özel insan (flört, nişanlı, akraba, komşu, doktor) ve arkadaşlardır. Ölçeğin aileyi oluşturan alt grubu 3, 4, 8 ve 11. maddeleri, arkadaşlar grubu 6, 7, 9 ve 12. maddeleri ve özel insan grubu ise 1, 2, 5 ve 10. maddeleri kapsamaktadır. Her bir maddeye verilen minimum puan 1, maksimum puan 7’dir. Tüm alt ölçek puanlarının toplanması ile ölçeğin toplam puanı meydana gelmiştir. Ölçekten alınabilecek minimum puan 12 ve maksimum puan 84’dür. Puanın yüksek olması sosyal desteğin yüksek olduğunu, düşük olması ise desteğin algılanmadığını ya da destekten yoksun olduğunu belirtmektedir. Ölçeğin toplam Cronbach alfa katsayısı 0.89, alt boyut Cronbach alfa katsayısı aile için 0.85, arkadaş için 0.88, özel insan için 0.92 olarak bulmuştur.

**Verilerin Analizi**

Veriler SPSS 18,0 paket programında değerlendirilmiştir. Verilerin analizinde, yüzdelik oranlar, aritmetik ortalama ve standart sapma, Kruskal Wallis Varyans analizi, Mann Whitney U testi kullanılmıştır. Verilerin hangi teste uygun olduğunu belirlemek için varyansların homojenliği test edilmiştir. Homojenliğe uygun ilgili testler yapılmıştır. Değerlendirmelerde p<0.05 düzeyi anlamlı olarak kabul edilmiştir.

**Etik Yaklaşım**

Araştırmanın verilerinin toplanabilmesi devlet hastanesin’den resmi izin alınmıştır. Ayrıca gebelere araştırmanın amacı yazılı ve sözlü olarak açıklanmış, bilgilerin gizli tutulacağı belirtilmiş ve sözlü onam veren gebeler araştırmaya dahil edilmiştir.

**Araştırmanın Sınırlılıkları**

Bu çalışma sonuçları yalnızca araştırmaya katılan gebeler ile genellenebilir. Gebelerin cevaplarının güvenilirliği, verdikleri bilgilerin doğruluğu ile sınırlıdır.

**Bulgular**

**Tablo 1: Gebelerin Tanıtıcı Özelliklerine Göre Dağılımı** (n=350)

|  |
| --- |
|  **Sayı %** |
| **Yaş grubu** |  |  |
| 19 yaş ve altı 20-24 yaş25-29 yaş30 yaş ve üzeri | 2613410783 | 7,4**38,3**30,623,7 |
| **Eğitim durumu** |  |
| Okuryazar değilOkuryazarİlkokulOrtaokulLiseÜniversite ve üstü | 2319461407547 | 6,65,413,2**40,0**21,413,4 |
| **Eş eğitim durumu** |
| Okuryazar değilOkuryazarİlkokulOrtaokulLiseÜniversite ve üstü | 17225610911036 | 4,96,316,031,1**31,4**10,3 |
| **Gelir durumu** |
| Gelir giderden azGelir gidere eşitGelir giderden fazla | 14315057 | 40,9**42,9**16,2 |
| **Çalışma durumu** |  |  |
| EvetHayır | 52298 | 14,9**85,1** |
| **Sağlık güvencesi** |  |  |
| VarYok  | 30050 | **85,7**14,3 |
| **Kronik hastalık** |  |  |
| VarYok | 3455 | 1,4**98,6** |
| **Aile tipi**  |  |  |
| Çekirdek aileGeniş aile | 26684 | **76,0**24,0 |
| **Gebeliği isteme durumu** |
| EvetHayır | 33218 | **94,9**5,1 |

Araştırmadaki kadınların %38,3’ünün 20-24 yaş grubunda olduğu, %40’ının ortaokul mezunu olduğu, eşlerinin %31,4’ünün lise mezunu olduğu saptanmıştır. Gebelerin %42,9’unun gelirinin giderine eşit olduğu, %85,1’inin çalışmadığı, %85,7’sinin sağlık güvencesinin olduğu, %98,6’sının kronik hastalığı olmadığı, %76’sının çekirdek aileye sahip olduğu belirlenmiştir. Kadınların %94,9’u gebeliği istediklerini ifade etmiştir. Tanıtıcı bilgileri Tablo 1’de gösterilmiştir.

Gebelerin obstetrik özellikleri incelendiğinde, gebelik haftasının 35,4 ±2,7 (min-max=29-40) olduğu saptanmıştır. Canlı doğum sayısının 1,57±0,69 (min-max=1-10), yaşayan çocuk sayısının 1,52±0,65 (1-4), kendiliğinden düşük sayısının 1,33±0,97 (min-max=1-7) ve küretaj sayısının 1,21±0,53 (min-max=1-3) olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 2: Gebelerin Sosyal Destek Alma Durumlarına İlişkin Dağılımı**

|  |
| --- |
|  **Sayı %** |
| **Gebelik süresince eş tavrı**  |
| Çok iyi İyiKötü/ Çok kötü | 2151305 | **61,4**37,11,5 |
| **Kontrollere eşin gelme durumu** |
| Gelmez/Gelemez Ara sıra gelir Her zaman gelir | 77123150 | 22,035,1**42,9** |
| **Gebeliğin ilk kiminle paylaşıldığı** |
| Eşimle Annemle/babamla Çoçuk/Çocuklarımla Kardeş/Kardeşlerimle Kayınvalidemle/Kayınpederimle Arkadaşlarımla  | 305232956 | **87,1**6,60,62,61,41,8 |
| **Gebe olduğunuzu ilk öğrendiğinizde ne hissettiğiniz** |  |  |
| SevindimÜzüldümHiçbir şey hissetmedimŞaşırdım,heyecanlandım | 30130145 | **86,0**8,64,01,4 |
| **Şu anda neler hissedildiği** |  |  |
| MutluHeyecanlıYorgunMutsuzKarmaşık | 20511571112 | **58,6**32,92,03,13,4 |
| **Eşiniz gebe olduğunuzu öğrendiğinde nasıl bir tepki verdi** |  |  |
| Sevindi Üzüldü  | 3446 | **98,3**1,7 |
| **Gebeliğiniz aile büyükleriniz tarafından nasıl karşılandı** |  |  |
| Sevindiler Üzüldüler  | 3482 | **99,4**0,6 |
| **Gebeliğiniz boyunca size en fazla kim/kimler destek oldu**\* |  |  |
| Eşim Annem/babam Kardeşlerim Kayınvalidem ArkadaşlarımÇoçuğum/çocuklarım Ebe/Hemşire/Doktor | 3101456049494633 | **45,0**21,09,07,07,06,05,0 |
| **Gebeliğiniz süresince etrafınızdaki insanlarla ilgili genel olarak neler hissetttiniz?** \* |  |  |
| Her zaman benim yanımda olduklarını hissettim.Birçok insan için önemli olduğumu hissetttim.Bu süreçte bana destek olabilecek kimsenin olmadığını hissettim. | 27212618 | **65,0**30,05,0 |
| **Doğum sırasında yanınızda kimin olmasını istersiniz?** \* |  |  |
| EşimAnnem Kızkardeşim-ablam ArkadaşımKimse | 234167542418 | **47,0**34,010,05,04,0 |

\*Birden fazla seçenek işaretlenmiştir. Yüzdeler toplam “n” üzerinden hesaplanmıştır.

Gebelerin %61,4’ü gebelik süresince kendilerine karşı eş tavrının çok iyi olduğunu, %42,9’u gebelik süresince kontrollere eşlerinin her zaman geldiğini, %87,1’i gebeliği ilk önce eşleri ile paylaştıklarını belirtmişlerdir. Gebelerin %86’sı gebe olduğunu öğrendiğinde sevindiğini, %58,6’sı şu an mutlu olduğunu, %98,3’ü gebe olduğunu öğrendiğinde eşlerinin sevindiğini ve %99,4’ü aile büyüklerinin gebe olduklarını öğrendiğinde sevindiklerini ifade etmişlerdir. Gebelerin %47’si gebelikte en fazla desteği eşlerinin verdiğini, %65’i her zaman etrafındaki insanların yanında olduğunu hissettiğini belirtmiştir. Gebelerin %47,7’si doğum sırasında eşinin yanında olmasını istemiştir (Tablo2).

**Tablo 3.** **Gebelerin ÇBASDÖ’den Aldıkları Puan Ortalamaları.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ölçek** | **X±SD** | **Min-Max** |
| Özel insan toplam puanı | 16,25±8,46 | 4-28 |
| Aile toplam puanı | 24,81±4,71 | 8-28 |
| Arkadaş toplam puanı | 18,49±8,17 | 4-28 |
| ÇBASDÖ toplam puanı | 59,60±15,9 | 20-84 |

Gebelerin sosyal destek puan ortalaması 59,60±15,9, aile sosyal destek puan ortalaması 24,81±4,71, arkadaş sosyal destek puan ortalaması 18,49±8,17 ve özel insan sosyal destek puan ortalaması 16,25±8,46 olarak bulunmuştur (Tablo 3).

**Tablo 4. Gebelerin Tanıtıcı Özelliklere Göre ÇBASDÖ’den Aldıkları Puanların Karşılaştırılması**

|  |
| --- |
| **Sosyal Destek Ölçeği Alt Boyutları** |
| **Özellikler** | **Aile** **X±SD** | **Arkadaş** **X±SD** | **Özel İnsan** **X±SD** |
| **Yaş**19 yaş ve altı 20-24 yaş25-29 yaş30 yaş ve üzeri | 25,57±4,4625,20±4,9824,27±4,9824,68±4,71KW=5,630 Sd=3p=0,131 | 16,65±4,2018,87± 7,5818,80±7,8018,48±8,88KW=1,061 Sd=3p=0,787 | 17,76±8,4715,75±8,6216,15±8,0916,72±8,24KW=1,443 Sd=3p=0,695 |
| **Eğitim durumu**Okuryazar değilOkuryazarİlkokulOrtaokulLiseÜniversite ve üstüTest ve Sdp değeri | 23,26±4,6122,10±4,4923,71±4,4925,73±3,8924,92±5,1324,82±4,76KW= 26,02 Sd= 5**p=0,000** | 14,43±9,8114,10±9,2417,08±8,7119,04±7,4819,26±7,8920,78±7,54KW= 16,42 Sd= 5**p=0,006** | 14,56±7,5414,78± 8,9315,06±8,6615,10±8,4318,58±8,4918,55±7,66KW= 15,62 Sd= 5**p=0,008** |
| **Eş eğitim durumu**Okuryazar değilOkuryazarİlkokulOrtaokulLiseÜniversite ve üstüTest ve Sdp değeri | 23,41±4,6124,77±5,2724,57±4,8924,91±4,6224,89±4,8125,33±4,21KW= 5,041 Sd= 5p=0,411 | 14,35±9,3718,59±8,5816,53±8,4518,10±8,4219,63±7,4121,16±7,26KW= 13,75 Sd= 5**p=0,017** | 13,11±7,5120,81±7,5012,08±7,8017,31±8,4115,82±8,5819,55±7,20KW= 31,39 Sd= 5**p=0,000** |
| **Çalışma durumu**EvetHayırTestp değeri | 25,28±4,5224,73±4,74MWU: 7517,500p=0,724 | 21,71±6,0817,93±8,37MWU: 5819,500**p=0,004** | 18,46±7,4115,87±8,58MWU: 6431,000**p=0,049** |
| **Gelir durumu**Gelir giderden azGelir gidere eşitGelir giderden fazlaTest ve Sdp değeri | 24,13±4,9525,40±4,0824,96±5,44KW=10,10 Sd=2**p=0,006** | 17,03±8,2419,24±7,5620,19±9,03KW=10,55 Sd=2**p=0,005** | 16,15±7,8415,73±9,0317,89±8,36KW=2,405 Sd=2p=0,300 |

Yaş ile sosyal destek puan ortalaması arasında bir ilişki saptanmamıştır (sırasıyla KW=5,630, Sd=3, p>0,05; KW=1,061, Sd=3, p>0,05; KW=1,443, Sd=3 p>0,05). Gebelerin eğitim durumu ile sosyal destek ölçeği alt boyutları arasında anlamlı bir ilişki görülmüştür (sırasıyla KW= 26,02, Sd= 5, p<0,05; KW= 16,42, Sd= 5, p<0,05; KW=15,62, Sd= 5, p<0,05). Eş eğitim durumu ile arkadaş ve özel insan sosyal destek puanı arasında bir ilişki olduğu görülmüştür (sırasıyla KW= 13,75, Sd= 5, p<0,05; KW=31,39 Sd= 5, p<0,05). Gebelerin çalışma durumu ile arkadaş ve özel insandan algılanan sosyal destek puanı arasında anlamlı bir ilişki saptanmıştır (MWU: 5819,500, p<0,05; MWU: 6431,000, p<0,05). Gebelerin gelir durumu ile aile ve arkadaştan algılanan sosyal destek puanı arasında anlamlı bir ilişki saptanmıştır (KW=10,10, Sd=2, p<0,05;KW=10,55, Sd=2, p<0,05).

**Tartışma**

Gebelik ve doğum sonu dönemde sosyal desteğin önemi büyüktür. Özellikle yalnız yaşayan, ailesinden uzakta yaşayan, arkadaşı olmayan ve eş ile sorunları olan gebelerde gebeliğe ve doğum sonu döneme uyumda güçlükler yaşanmaktadır. Bunlara ilaveten sosyal destek eksikliği anne ve bebek sağlığını olumsuz yönde etkileyebilmektedir. Gebelerde sosyal destek durumunu belirlemek için yapılan bu çalışmada gebelerin çoğu gebelik süresince kendilerine karşı eş tavrının çok iyi olduğunu ve gebelik süresince kontrollere eşlerinin her zaman geldiğini belirtmiştir. Çobanlar Akkaş (2014) tarafından yapılan çalışmada kadınların çoğu eş tavrının iyi olduğunu fakat eşlerinin bazen kendileri ile kontrole geldiklerini ifade ettikleri görülmüştür. Kadın bütün yaşam döneminde sosyal desteğe ihtiyaç duymaktadır. Gebelikte bu destek ihtiyacı daha da artmaktadır. Eşlerin vermiş olduğu destek gebelik süresince büyük önem taşımaktadır. Eşlerin kontrollere her zaman gelmiş olmaları sağlık profesyonellerinden gebelik süresince neler yapılacağı hakkında bilgi almalarını sağlayarak eşlerine gebelik süresince daha doğru bir şekilde yardım etmeleri açısından önemli olduğu söylenebilir.

Kadınların çoğu gebeliği ilk önce eşleri ile paylaştıklarını, gebe olduğunu öğrendiğinde kendisinin, eşinin ve aile büyüklerinin bu duruma sevindiklerini belirtmişlerdir. Eşin ve aile büyüklerinin gebeliği öğrendiklerinde sevinmeleri gebeliği istediklerini göstermektedir ve bu durum gebelik boyunca kadına destek vermelerinde etkili olması açısından önemlidir. Araştırmadaki kadınların çoğu gebelikte en fazla desteği eşlerinden aldıklarını, gebelik boyunca her zaman etrafındaki insanların yanında olduğunu hissettiklerini ve doğum sırasında eşinin yanında olmasını istediklerini ifade etmiştir. Aynı şekilde Çobanlar Akkaş (2014), Yeşilçiçek Çalık ve Aktaş (2011) ve Eşen (2018)’nin çalışmalarında da kadınların çoğu en fazla desteği eşlerinden aldıklarını ifade etmişlerdir (Çobanlar Akkaş, 2014; Yeşilçiçek Çalık ve Aktaş, 2011; Eşen, 2018). Eşlerin baba olma sevinci ile eşlerini her açıdan desteklemeye çalıştıkları düşünülmektedir. Gebelik gibi hassas bir dönemde kadınların çoğunun etrafındaki insanların sürekli yanında olduğunu hissetmesi gebelik, doğum ve doğum sonu dönemde de oldukça önemlidir (Akbaş vd, 2008; Taşkın, 2016). Gebelik boyunca kadına verilen sosyal destek arttıkça anksiyete ve depresyon yaşama durumu azalmaktadır (Bennett al., 2004; Liu et al., 2013).

Gebelerin ÇBASDÖ puan ortalaması 59,60±15,9 olarak bulunmuştur. Kullanılan ölçekten alınabilecek en yüksek puan 84 olduğu için bu çalışmadaki gebelerin sosyal destek puan ortalamasının orta düzeyden daha iyi olduğu görülmektedir. Bu çalışmadaki ÇBASDÖ puan ortalamasından daha fazla puanın alındığı çalışmalar bulunmaktadır (Mermer vd, 2010; Özdemir vd, 2010; Yeşilçiçek Çalık ve Aktaş, 2011; Gao et al., 2014; Güleç vd, 2014; Gümüşdağ, 2014; Nazari et al., 2015; Metin ve Pasinlioğlu, 2016; Azimi et al., 2018). Bu araştırmadaki ÇBASDÖ puanından daha az puanın alındığı çalışmalar da yer almaktadır (Şen vd, 2012; Yurdakul, 2018). Bu çalışmada gebelikte aileden algılanan sosyal destek puan ortalamasının diğer alt ölçek puanlarına oranla daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu çalışma ile benzer sonuçların olduğu çalışmalar bulunmaktadır (Mermer vd, 2010; Güleç vd, 2014; Yurdakul, 2018). Birçok gebelikte duygusal dalgalanmalar görülmektedir. Kadın bir an kendini mutlu neşeli hissederken kısa bir süre sonra kendini mutsuz ve güvensiz hisseder. Gebenin eşi ve aile üyelerinin bu dönemde gebe kadına destek vermesi önemlidir (Kızılkaya Beji, 2015).

Araştırma kapsamına aldığımız kadınların yaşları ile ÇBASDÖ’ nün alt boyutları arasında bir ilişki saptanmamıştır. Aynı şekilde Özdemir ve arkadaşları (2010) tarafından yapılan çalışmada kadınların yaşları ile ÇBASDÖ’ nün alt boyutları arasında bir ilişki olmadığı görülmüştür.

Bu araştırmada eğitim durumu ile alt ölçek puanları arasında bir fark saptanmıştır. Benzer şekilde Özdemir ve arkadaşlarının (2010) yaptıkları araştırmada da gebelerin eğitim düzeyi ile ÇBASDÖ’ nün 3 alt boyutları arasında fark bulunmuştur (Özdemir vd, 2010). Yurdakul (2016) tarafından yapılan çalışmada ise eğitim durumu ile özel insandan algılanan sosyal destek puanı arasında bir fark bulunmuştur. Bu çalışmada ve diğer çalışmaların sonucunda eğitim durumu yüksek olan gebelerde algılanan sosyal desteğin de fazla olduğu söylenebilir. Eğitim durumunun yüksek olması kadınların aile, arkadaş ve diğer insanlarla olan ilişkilerini olumlu yönde etkilediği düşünülebilir.

Araştırmaya aldığımız kadınların çalışma durumu ile arkadaş ve özel insan alt ölçek puanları arasında bir fark saptanmıştır. Özdemir ve arkadaşlarının (2010) araştırmasında da çalışma durumu ile arkadaş ölçek puanı arasında bir fark saptandığı görülmüştür (Özdemir vd, 2010). Bu araştırmada çalışan kadınların ölçek puanlarının daha fazla olduğu saptanmıştır. Çalışmanın arkadaşlık ilişkilerinin daha yoğun yaşanmasına yardımcı olduğu düşünülmektedir.

Kadınların gelir durumu ile aile ve arkadaş alt ölçek puanları arasında bir fark saptanmıştır. Geliri giderine eşit ya da daha fazla olan kadınların sosyal desteğinin daha fazla olduğu görülmektedir. Aynı şekilde Metin ve Pasinlioğlu (2016) tarafından yapılan çalışmada da gelir durumu ile sosyal destek alt ölçek grupları arasında bir fark olduğu belirlenmiştir. Gelir durumunun yeterli ve iyi olmasının sosyal desteği güçlendirdiği söylenebilir.

**Sonuç**

Çalışma sonucunda gebelerin çoğunun gebelik süresince kendilerine karşı eş tavrının çok iyi olduğunu, kontrollere eşlerinin her zaman geldiğini, gebeliği ilk önce eşleri ile paylaştıkları saptanmıştır. Gebelerin çoğu gebe olduğunu öğrendiğinde kendisinin, eşinin ve diğer aile büyüklerinin sevindiğini belirtmiştir. Gebelerin çoğu gebelikte eşlerinin en fazla destek verdiğini, her zaman etrafındaki insanların yanında olduğunu hissettiğini ve doğum sırasında eşinin yanında olmasını istediği belirlenmiştir. Çalışmaya alınan gebelerin sosyal destek düzeyinin ortanın üstünde olduğu ve en fazla sosyal desteği ailelerinden sağladıkları görülmüştür. Gebelerin sosyal destek alma düzeyleri gebe ve eşlerinin eğitim ve çalışma durumlarından olumlu yönde etkilenmektedir.

Gebelerde sosyal destek algısı doğum öncesi bakım hizmetleri kapsamında değerlendirilmelidir. Sağlık ekibi üyeleri, sosyal desteğin yetersiz olduğu gebeleri erken değerlendirip uygun desteği alabilmeleri için eş, aile ve arkadaş çevresini aktive edebilmelidir. Bu nedenle sağlık ekibi üyelerinin, gebelerin sosyal destek durumunu değerlendirebilen rehber ve ölçekleri kullanması gerektiği düşünülmektedir. Ayrıca araştırmacılar için sosyo-demografik özellikleri farklı olan gebe grupları ile yeni çalışmaların yapılması önerilebilir.
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Pregnancy and postpartum period is a physiological process with significant biological changes, besides it is a complex sociological and psychological situation. One of the important factors affecting adaptation and coping of pregnancy and postpartum period is the situation of women’s getting social support during pregnancy and postpartum period. Women who receive social support during pregnancy spend their pregnancy in more positive emotions and gain the role of motherhood more quickly. It is important to know how women perceive social support systems during pregnancy and postpartum period. The aim of this study is to determine social support situation of pregnant women and affecting factors.

This descriptive study has been conducted with pregnant women who applied to Non-Stress Test polyclinic of a state hospital. Universe of the study consisted of 4302 women who gave birth in 2016 in hospital where the study was conducted. Sample group consisted of 350 pregnant women that was calculated by using the universe known sampling method. Individuals have been selected by random sampling method which is one of the probabilistic sampling methods. Personal questionnaire prepared by researchers using literature and Multidimensional Perceived Social Support Scale have been used for collection of research data. The personal questionnaire consists of information about characteristics and social support status of pregnant women. Multidimensional Scale of Perceived Social Support is a scale consisting of 12 items. The scale is consist of 3 groups; family (mother, father, spouse, children, siblings), special people (flirt, engaged, relative, neighbor, doctor) and friends, every group have four items. Each items have been scored between 1-7. Lowest score of the scale is 12 and highest score is 84. High scores obtained from the scale indicate that perceived social support is high, while low scores indicate that support is not perceived or women have lack of support. Research data have beeen collected through face-to-face interviews. Percentage ratios, arithmetic mean and standard deviation, Kruskal Wallis variance analysis and Mann Whitney U test have been used in analysis of data. Official permission has been obtained from the state hospital to collect data of the study. Verbal consent has been obtained from pregnant women.

Of pregnant women %61,4 have stated that their spouses’ attitude towards them was very good during pregnancy, %42,9 have stated that their spouses always came to their controls during pregnancy and %87,1 have stated that they shared the pregnancy with their spouses first. Pregnant women have stated that 99.4% of their family elders, 98.3% of their spouses, 86% of themselves became happy when they first learned the pregnancy. Of pregnant women 47% have stated that their spouses were the most supportive person during pregnancy and 47.7% have stated that they wanted the spouses to be with them at birth. The mean number of multidimensional perceived social support of pregnant women is 59,60 ± 15,9. It has been found that the mean social support score of the family is higher. A significant relationship has been found between educational status of the pregnant women and sub-dimensions of multidimensional perceived social support scale. There is a significant relationship between spouses’ education status and perceived social support score of friend and private person. A significant relationship has been found between working status of pregnant women and perceived social support score of friend and private person. A significant relationship has been found between income status of pregnant women and perceived social support score of family and friend.

According to the study results, most of pregnant women have stated that their spouses’ attitude towards them was very good during pregnancy, their spouses always came to their controls during pregnancy and they shared the pregnancy with their spouses first. It has been determined that most of pregnant women received most of the support from their spouses during pregnancy and they wanted to be with their spouses at birth. It has been observed that social support level of pregnant women is above the middle level and they provided the most of social support from their families. Social support level of pregnant women is positively affected by education and working conditions of pregnant women and their spouses.

Healthcare team members should be able to activate the spouses, family, friend environment in order to evaluate pregnant women with insufficient social support and get them appropriate support. It is thought that healthcare team members should use guidelines and scales that can evaluate social support status of pregnant women. In addition, it can be suggested that new studies should be carried out with other pregnant groups with different socio-demographic characteristics.
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